

Valmieras apriņķa Viļķenes pagasta tiesa
Protokolu grāmata
iesākta 1779. [1879]. 12. martā
Pabeigts 1779. [1879]. 8. novembrī
Lapu skaits 187
LVVA 3828. f., 1.apr., 39. lieta

Wilken pagasta namā tai 12 Marz 1879.

Nr. 79.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 5 Marz š.g. Nr. 68 Andrees Weinberg uzdeva šādu nemieru, -ka visa materiala pievešana pie pagasta skolas bijusi par maksu no vietnieku pulka nolikta, - un neviens to skaliņu vešanu neesot lētāk ņēmis par 6 rbl. s., tā ka tie 6 rbl. s. par skaliņu vešanu neesot vis no viņa maksājami, bet pagastam. Skr. K. Spohr.

Wilken pagasta tiesā tai 19 Marz 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr.80

Karl Behrsing no Kirbischeem [Kīrbižiem] ar vollmacht [pilnvaroto] Jahn Ohsol vietā sūdzēja ka tai meitai Olga Pertelsohn bijis pēc pagasta tiesas sprieduma 9 rbl. s. viņam jāmaksā, bet tas spriedums vēl nekad neesot ticis izpildīts.

Kad Tenne [Teņu] saimniekam Andrees Weinberg izgājušā gadā no pagasta tiesas puses ir ticis noteikts, lai tās Olga Pertelsohn loni ietur, ko tas pats pie pagasta tiesas arī neliedza, tad tapa nospriests, ka Andrei Weinbergam ir no Olga Pertelsohn lohnas tam Jahn Ohsol tie 9 rbl, s. jāizmaksā 8 dien laikā.

Augšais spriedums Andrees Weinberg un Karl Behrsin sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 Merz 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr.81

Tenne [Teņu] gruntnieks Andrees Weinberg sūdzēja par savu pusgraudnieku Gust Behrsin, ka izgājušā gadā kad pie viņa nācis priekš tāpaša izmaksājis 100 rbl. s.; citu nomaksājis, bet vēl nākoties 78 rbl. s., kurus lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Gust Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka vēl tikai nākoties dot 74 rbl. s.

Andreei Weinberg priekšā saukts izsacīja kad bez tām vēl iedevis 2 [mērvienība] linu, kurus pagērot atdot.

Viss pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka Gust Behrsin ir tie 78 rbl. s. tam Andreei Weinberg 2 nedel laikā jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 Marz 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 82

Pēc protokolles no 5 Februar š. g. Nr. 39 Andrees Blauberg priekšā saukts izsacīja, ka viņš tanī reizē kad tā pļavas taksierēšana notikusi, Wec Eweros nogājis un pēc Wahwul [Vāvuļ] saimnieka prasījis, Wec Ewart saimnieku neesot atradis ta tūlīt projām gājis, kad labu gabalu bij aizgājis, tad Anz Neuman no pakaļas saucis kur esot, uz kam viņš atbildējis, kad pļavu taksierēt un teicis lai šis arī uz pļavu pretī nāk. Tas atbildējis, ka nebūšot iet, tālāk viņš varot liecināt, ka tās pēdas nākušas no Wec Ewart mājas un to skādi notaksierējis 5 [mērvienība] siena.

Anz Neuman vēl priekšā saukts izsacīja, ka tās pēdas varējuši taisīt viņa nāburgi jeb arī žīdi un čigāni, kad arī uz to pļavu skāde bijusi darīta tad vaijadzīgs ar viņu papriekš provēt izlīgt, bet ko tas neesot darījis, bet tūlīt nodevis tiesai nemaz nezinādams, kas pie tās skādes vainīgs.

Vis pēdīgi abi pretinieki izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts, kad Jahn Strauch [Štrauh] nekādā vīzē pierādīt nevar, kad tas Anz Neumann kustoņi uz pļavu skādi darījuši un papriekš nemaz nav aptaujājis, kas to skādi darījis, nedz arī ir provējis izlīgt, tiek Jahn Strauch sūdzība pret Anz Neuman no pagasta tiesas atstumta.

Augšais spriedums abiem kārtai pēc kas pie apelierēšanas vaijadzīgs sludināts.

Tai 19 Marz 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 83

Pusmuiž rentnieks Andrees Lihsmān sūdzēja par Tirschum [Tirzum] rentnieku Andrees Lihsmān [Andreju Lejasbundi] ka vasar bijis ieplāvis viņa [daļā] un paši pēc tam salīkuši par 2 gubanu siena, bet Andrees Leisbund nekad savu solīšanu neizpildot.

Andrees Leisbund priekšā saukts atbildēja, ka bijis gan Andrees Lihsmān pļavā vienu līkumu siena ieplāvis, bet divi gubas siena neesot solījis, bez sprieduma solot 15 [mērvienība]

Andrees Lihsmān priekšā saukts izsacīja, ka tās divi gubas siena A. Leisbund viņam solījis vasar atdot, bet ko neesot izpildījis, tādēļ tagad pagērot 1 [mērvienība] siena.

Nospriests ka Andrees Leisbund ir tam Andrees Lihsmān 1 [mērvienība] siena jādod.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tai 19 Marz 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 84

No Stalbes Peter Blauman sūdzēja par Wahwul [Vāvuļ] saimnieku Jahn Strauch [Štrauh] ka tam esot vienu gadu rudzus pārdevis un uz tam palicis parādā 7 rbl. 60 kap. s.; daudz reiz esot parādu prasījis, bet kad tas parāds netiekot maksāts, tad lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Jahn Strauch priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds 7 rbl. 60 kap. s. esot ar Peter Blauman bijis gan, bet izgājušā gadā lielā Limbažu tirgū esot samaksājis.

Peter Blauman priekšā saukts uz Jahn Strauch izsacīšanu atbildēja, ka tas parāds līdz šim vēl neesot samaksāts, jo uz lielo Limbasch tirgs viņš nemaz neesot bijis, ko varot tas Andrei Zihrl [Cīrul] un Jahn Lenz no Schkirstin [Šķirstiņ] pierādīt, kas izgājušu gadu pie viņa dzīvojuši.

Nolika nākošā tiesas dienā to Andrees Cihrl un Jahn Lenz no Schkirstinis pastellēt.

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 85

No Jahze [Jāce] puisis Andrees Meeze [Mieze] pagasta tiesai uzrādīja, ka no Ilmak saimnieks Andrees Lappin nākoties 57 rbl. lones naudas; esot daudz reiz prasījis, bet nekad neizmaksā, tādēļ lūdzot pagasta tiesai viņu piespiest izpildīt.

Kad Andrees Lappin nebija atnācis, tad nolika nākamā tiesas dienā to Andrees Lappin pastellēt.

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 86

Augsti cienījama Rigas Stadt Cassa Colegiums bij pagasta tiesu uzaicinājuši tam Ilmak saimniekam Andrees Lappin zināmu darīt, ja tas rentes parāds par 1878 [gadu] ar 183 rbl. s. netiks samaksāts līdz tam 9 Marz š. g. tad tiks caur konkursi piedzīts.

Ilmak saimniece Lappin [vārds nav minēts] priekšā saukta, [teica] ka viņas vīrs esot slims tādēļ nav varējis pagasta tiesai priekšā stāties un varot zināmu darīt, ka to parādu renti tagad maksāt nespējot kamēr rudeni.

Pie no Ilmak saimnieces uzdoti galvinieki Pilzum saimnieks Martin Lappin, Jahze saimnieks Martin Friedwald un Andrees Friedwald un Jaunzem s. Andrees Blauberg pagasta tiesai uzrādīja, ka viņi varot to parādu 183 rbl. s. priekš Ilmak saimnieka Andrees Lappin galvojot un ja tas pats rudeni nespējot samaksāt, tad viņi to parādu ar vaijadzīgām procentēm rudeni samaksāšot, tādēļ viņu vēlēšana esot Augsti Cienījamai Cassa Colegiumai lūgt to parādu gaidīt līdz rudenim.

Nolika kā noticis norakstīt. [Galvotāju parakstij].

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

N. 87

Pēc protokoles no 5 Februar š. g. Nr. 41 Martin Jakobsohn no Winischiem [Vainižiem] priekšā saukts izsacīja, ka tai Dahrte Meese [Dārte Mieze] vienu gadu pie viņa bijuši kartupeļi stādīti, tad gan daudz reiz uz smēdi nākusi, bet tuvāka draudzība viņam ar viņas nekad neesot bijusi, citu nezinot.

Nolika nākošā tiesas dienā to A. Wechnowskij pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin

Nr. 88

Pēc protokolles no 22 Februar ar Nr. 50 liecinieki Pritz Skuije no Pahles [Pāles] liecinājis, kad to redzējis ka Nicolai Martin tam Jehkob Jansohn esot 12 rbl. s. aizdevis, par atdošanu nezinot.

Nolika nākošā tiesas dienā to Jehkob Jansohn pastellēt un tā liecinieka izsacīšanu [...].

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

N. 89

Pēc protokoles no 24 Januar š. g. Nr. 23 Jahn Schmidt priekšā saukts izsacīja kad no pagasta tiesas esot gan ticis uzņemtas 3 govis, 1 zirgs, 4 aitas, 1 ragavas priekš tā rentes parāda, bet visa tā mantība viņam piederot, viņa dēlam Jehkab Schmidt nekas nepiederot-vienīgi viņa amata rīki, vieni vāgi un tie lini.

Nolika ka to uzņemtu mantību nevar nedz Jahn, nedz Jehkob Schmidt bez pagasta tiesas zināšanu izdot jeb pārdot.

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis.

Nr. 90

Kiksch [Kikš] rentnieks Jahn Sekke [Zeķe] sūdzēja ka saimnieks Jahn Seimel [Zeimel] viņam vienu vezmu siena aizturējis.

Jahn Seimel priekšā saukts atbildēja, ka vezmu siena tādēļ aizturējis, ka viņam 12 rbl. s. rentes nemaksājis.

Jahn Sekke priekšā saukts atbildēja, kad renti nemaz parādā neesot, jo esot priekš Jahn Seimel šādas maksāšanas izmaksājis:

Ka Peter Schigur 1 rbl. s.

par vienām sakām ko pārdevis 3

par rijas malku samaksājis 3

par vienu ratu rēpi [...] 1 rbl.

par siena pļaušanu 2

5 [...] kad braucis devis 3

procentes par 100 rbl. s.- 6

Summa 19 rbl. s.

Jahn Seimel priekšā saukts atbildēja, kad tas rēķenums esot gan, bet bez tiem 12 rbl. s. ko Jahn Sekke nākoties par ½ pūrs āboliem ko devis 75 kap. s.

par reņģēm ko devis nākoties 2

vienu saku koku devis 1.50

vienu zāļu dārzu, ko tam 1 simt rbl. s. par procentēm devis pagērot 8

bez tam aizdevis 1.50

Summa 13 rbl.

Jahn Sekke uz Jahn Seimel izsacīšanu atbildēja ka to zāļu dārzu par velti devis.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīj, kad viņiem uz tiem rēķinumiem liecinieki neesot.

Tape nospriests, ka Jahn Sekke ir tam Jahn Seimel vēl 6 rbl. 75 kap. s. jāizmaksā, kur preti Jahn Seimel ir Jahn Sekke viens vezms siens no 3 [mērvienība] jādod.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis.

Nr. 91

Jahn Rewel [Rēvel] no Lihbaschs [Lībaž] sūdzēja par Jahn Klewer ka no tā nākoties par zābaku taisīšanu 7 rbl. s., kurus nekad nemaksājis. Jahn Klewer priekšā saukts izsacīja kad tiem 7 rbl. s. nākoties gan dot, tape nolemts, ka Jahn Klewer ir tie 7 rbl. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 92

Skrodels Martin Sarin sūdzēja par to Jurre Dahrsin [Dārziņ] ka no tā nākoties par drēbu šūšanu 1 rbl. s., bet kuru nekad nemaksājis.

Jurre Dahrsin priekšā saukts atbildēja, ka viņam esot divējas bikses nelabi pašuvī, tādēļ nemaksājis.

Kad tās drēbes jau bij novalkātas un līdz šim par labām atzītas, tad tape nospriests ka Jurre Dahrsin ir tas 1 rbl. s. tam Martin Sarrin jāmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 93

Muižas graudnieks Ahdam Pertelsohn sūdzēja par krodzinieku Christian Brehde, ka tas esot viņa dēlu, kas vēl mācībā nebijis, bez viņa vēlēšanas sev par puisī noderējis; tādu derēšanu viņš nevarot paļaut, nedz par pilnu pieņemt.

Christian Brehde priekšā saukts atbildēja, ka ar Ahdam Pertelsohn atļaušanu esot to Jehkab Pertelsohn sev par puisī noderējis; papriekš Ahdam Pertelsohn to loni priekš dēla par maz skādējis un tad viņš pielicis 5 rbl. s. tā kā tā lona bijusi 40 rbl. s. Vienā svētdienas vakarā, kad tā derēšana notikusi, Jehkab Pertelsohn pie viņa nācis un sacījis ka tēvs atvēlējis, tā tad arī tūlīt saderējis.

Ahdam Pertelsohn uz Christian Brehde izsacīšanu atbildēja, ka dēlam nekad neesot vēlējis derēt.

Jehkab Pertelsohn priekšā saukts izsacīja, ka Christian Brehde viņam esot cieši uzspiedies tad gan saderējis, tēvs gan nekādu atļauju neesot devis.

Christian Brehde vispēdīgi izsacīja, ka viņš pagērot to Jehkab Pertelsohn no Jurgiem savā dienestā.

Tapa nospriests, kad Christian Brehde to Jehkab Pertelsohn bez tēva atļaušanas ir derējis, viņš to puiku dabūt nevar, tikai Jehkab Pertelsohn ir tam Christian Brehde to dotu rokas naudu jāatdod.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 Marz 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 94

Stienūznieks [stienūžnieks-krodzinieks] Christian Brehde sūdzēja par Ahdam Pertelsohn, ka muižas valdīšana viņiem 4 pūrvietas pļavas ierādījuši kur muižas valdīšanai nekāda puse no siena nav bijusi jādod; viņš palīdzējis to sienu sakopt, bet ziemā visu sienu [Ādam Pertelson] viens pats izvedis.

Ahdam Pertelsohn priekšā saukts atbildēja, ka Christian Brehde esot gan palīdzējis nopļaut, bet pie grābšanas un samešanas nemaz neesot palīgā nācis.

Christian Brehde [drīzāk Ahdam Pertelsohn] [teica ka] viņš gan esot pie sagrabšanas un samešanas palīgā saucis, bet tas atbildējis, ka nebūšot palīgā nākt, lai šis pats to sienu sadarot un saņemot.

Christian Brehde uz Ahdam Pertelsohn izsacīšanu atbildēja kad tanī reizē kad Ahdam Pertelsohn to sienu grābis, viņam nav bijis vaļa palīgā iet, bet to atvēlējis neesot, kad viņš viens pats to sienu var saņemt.

Noliek nākamā tiesas dienā muižas valdīšanu pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 95

No muižas Ahdam Pertelsohn sūdzēja par stienūžnieku Cristian Brehde ka vienu reiz šinī ziemā kad viņa sieva uz kūts augšu pēc salmiem gājusi tas pats viņai no pakaļas uz kūts augšu uznācis, sācis visādi viņas mocīt un lauzīt un gribējis, lai viņa iekš nešķīstības ielaižās, caur tādu samocīšanos viņas auglis bojā gājis.

Christian Brehde priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš no tādām lietām nekā nezinot, tas viss esot tikai izdomāti meli.

Ahdam Pertelsohn uz Christian Brehde izsacīšanu atbildēja, kad to lērumu dzirdējuši Anna Migle un Fritz Krastin.

Nolika nākamā tiesas dienā to Anna Migle un Fritz Krastin pastellēt.

Tai 19 Marz 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 96

Pēc protokolles no 5 Marz š. g. Nr. 65 liecn. Jehkab Hochberg [Hohberg] izsacīja, ka viņš iekš sūdzības tās Marrie Wihksne pret Jozep Winter dēļ piegulēšanas nekā nezinot, jo neesot to Jozep Winter nedz arī kādus citus pušus pie tās meitas guļot redzējis.

Marrie Wihksne Jahkab Hochberg aizstāvēšanā vēl izsacīja, ka viņa priekš tā bērna uzturēšanā pagērot 100 rbl.s.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests kad tā Marrie Wihksne pastāvēja kad vienīgi tas Joseph Winter pie tā bērna vainīgs, un tas pats citus par līdzvainīgiem pierādīt nevarēja, tad ir Josep Winter 100 rbl. s. priekš tā bērna uztura 10 gadi jāmaksā; pirmos piec gados a` 15 rbl. s. un pēdīgos piec gados a` 5 rbl. s., un par tādu palaidnības darbu Jozep Winter [dabū] 15 sitienus ar rīkstēm.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 Marz 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 97

Wilken saimnieks agrākais pagasta vecākais Andrees Weinberg sūdzēja par to Andrees Uldrik Limbaschos, ka tam pēc notaisīšanas vaijadzējis draudzes skolai rijas būvi, kas izgājušā gadā tikusi būvēta, tik tāl gatavu taisīt, ka var iekšā kult, bet neesot klonu nositis, nedz arī citus darbus pabeidzis tā tad par tiem nepabeigtajiem darbiem viņam bijis pērminder lielkungam kas uz vainīgā rēķina tikuš padarīts 40 rbl. s. jāizmaksā, kurš pagērot no Andrees Uldrik viņam atmaksāt.

Andrees Uldrik priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, kad pēc kontrakta vaijadzējis viņam gan to draudzes skolas riju tik tāl gatavu taisīt ka var iekšā kult, bet to darbu nobeigšanu viņš esot atdevis tam Jesper mūrniekam Jehkob Schmidt, kuru lūdzot priekšā saukt.

Jehkob Schmidt priekšā saukts izsacīja, kad viņš no Andrees Uldrik uzņēmies gan to mūra darbu gatavu taisīt, bet kad māli un akmeņi trūkuši kas valstei bijuši pievedami, tad nav varējis to darbu nobeigt; arī draudzes skolotājs Spohr kungs sacījis kad [...] varot uz māju iet kamēr būs vaijadzīgs materiāli pievest un klons apžūt. Vēlāk viņam arī nav zināms darīts ticis, kad materiāls pievests un lai iet to darbu nobeigt.

Andreei Winberg uz Jehkab Schmidt izsacīšanu atbildēj kad nekādi materiāls nekādā reizē neesot trūcis, jo katrreiz kad viņam ticis par material trūkšanu ziņa laista tūlīt ticis viss vaijadzīgs materiāls no pagasta pievests.

Tas no Jehkab Schmidt uzdots liecinieks Anz Laiwin priekšā saukts izsacīja, kad pēdīgi pie draudzes skolas rijas viss esot trūcis ka akmeņi māli un ūdens, citu vairāk nezinot.

Nolika nākamo tiesas dienu draudzes skolotāju Spohr k. [kungu] pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tai 26 Marz 1879.

Nr. 98

Uz pagasttiesas spriedumu no 19 Marz š. g. Nr. 96 Jozep Winter uzdeve šādu nemieru, kad lai tā Marrie Wihksne uz tam pazvērot, kad viņa pie citiem puīšiem nav gulējusi. K. Spohr [skrīveris].

Wilken pagasta tiesā tanī 12 April 1879.

Priekšsēdētais M. Lappin; piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 99

No Tihsnus [Tīznūž] Peter Sarin sūdzēja par Tenne [Teņe] saimnieku Andrees Weinberg ka pie tā paša nodevis savu meiteni uz vienu gadu, bet uz tādu pašu notaisīšanu palikusi otru gadu, un par to meitena otrā gada palikšanu solījis viņam vien pūr rudzu dot, bet tagad negribot savu solīšanu izpildīt

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka tas meitens no Peter Sariņ viņam ticis atdots līdz mācības laikam kur gadi nemaz neesot tikuši minēti, vien pūr rudzu viņš neesot solījis.

Peter Sarin vēl priekšā saukts izsacīja, ka kad tā meitene notaisīšanā bijusi uz vienu gadu, bet pēdīgi gan sacījis kad satikt varēšot, tad būšot līdz mācības laikam, bet kārtīgi drēbes nav tikušas iedotas tādēļ to meitenu atņemt.

Andrees Weinberg uz Peter Sarin izsacīšanu atbildēja kad visas drēbes tikušas kārtīgi iedotas.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana nedz kādi liecinieki esot.

Tape nolemts ka kad Pater Sariņ pierādīt nevarēja kad Andrees Weinberg 1 pūr rudzu solījis, uz ko Andrees Winberg liedza, dabūt nevar; nedz arī Andrees Weinberg to meiteni līdz mācības laikam; abi tiek ar savām pret sūdzībām atstumti un pie miera aizraidīti.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācībām sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 100

No Kirbischiem [Kīrbižiem] Jehkab Schihgur [Žīgur] sūdzēja par to graudnieku Tohm Andresohn ka no tā par kalšanu un salmus ko ņēmies nākoties 5 rbl. s.

Tohm Andersohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tie 5 rbl. s. esot gan nācies dot, bet reiz no Rīgas vedis siļķes un uz ceļā viņš ticis apķīlāts no tā bodnieka kur siļķes tikušas ņemtas, un no Mailītes bijis uz Rīgu atpakaļ jābrauc, -tur esot tos 5 rbl. s. viņam atlaidis.

Jehkab Schigur priekšā saukts uz Tohm Andersohn izsacīšanu atbildēja kad par to atpakaļ braukšanu tikai solījis vien rbl. s. un bez tā vien rbl. s. vēl nākoties 5 rbl. s.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekādi liecinieki neesot.

Tape nospriests kad iekš tās lietas nekādas skaidras pierādīšanas nav, tad Tohm Andersohn ir tam Jehkab Schigur tikai 2 rbl. 50 kap. jāmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tai 12 April 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 101

No Kuksche [Kīkši] Peter Friedwald sūdzēja par savu tēvu Kaijmahrtin [Kaijmārtiņ] saimnieku Bresch Friedwald, ka tas viņa mātes mantību kas mirusi neizdodot.

Bresch Friedwald priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņa pirmā sieva esot pakaļ atstājusi tikai 3 brunčus, 3 deķus, 1 kasti [lādi]. Cita nekāda mantība viņai neesot bijusi; tie brunči esot vēl viņa rokā, bet tos deķus un kasti esot Peter Friedwald jau saņēmis.

Peter Friedwald uz Bresche Friedwald izsacīšanu atbildēja kad tos deķus un kasti no mātes mantības gan esot dabūjis, bet bez tam māte vēl esot atstājusi 2 balti lakati un vēl citas mantas, kuras Marrie Friedwald no Mahskusch [Māskuž] un Marrie Friedwald no Kaijmartin būs pierādīt.

Bresch Friedwald uz Peter Friedwald izsacīšanu atbildēja kad par tiem lakatiem nekā nezina.

Nolika nākošā tiesas dienā to Marrie Friedwald no Mahskush un Marrie Friedwald no Kaijmartin pastellēt.

Tani 12 April 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 102

Melders Pritz Ahrgal sūdzēja par muižas graudnieku Tohm Andersohn, ka viņam esot viens zirga jūdzams loks pazudis un to pie Andersohn atradis.

Tohm Andersohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka to loku esot sienmalī pie savām braucamām lietām atradis ar kuru kādu reiz gan zirgu esot aizjūdzis, bet pats no melderā ņēmis neesot.

Pritz Ahrgal vēl pagasta tiesas priekšā saukts izsacīja kad viņš par to loku pagērot 3 rbl. s. samaksāt un par tādiem darbiem apstrāpēšanu. Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekād uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nolemts ka Tohm Andersohn ir 1 rbl. s. jeb tas loks jāatdod un par to, kad cita loka bez vēlēšanas braucis, dabū 1 dien cietuma.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 103

No Blohme [Blome] Andrees Wihtol sūdzēja ka no tā Kesteros dzīvodama Karl Rubben nākoties 3 rbl. s. ko aizdevis un vienus zābakus ko tam lāpīt devis 2 gadi atpakaļ neesot atdevis.

Karl Rubben priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, kad 3 rubl. s. viņš esot bijis gan tam Andrees Wihtol parādā, bet uz kam 2 rbl. 40 kap. s; un arī tos zābakus ko lāpīt devis, atdevis. Tā tad tikai Andrees Wihtol no viņa vēl nākoties 60 kap. s.

Andrees Wihtol uz Karl Rubben izsacīšanu atbildēja, kad uz tiem 3 rbl. s. viņam tika atdevis 1 rbl. s. par tās citas naudas un zābaku atdošanu viņš neko nezinot.

Nolikts nākošā tiesas dienā to Anz Neumann no Blohmes pastellēt.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 104

Muižas valdīšana sūdzēja par tiem graudniekiem Pritz Dimze un Tohm Tomsohn, ka pirmais esot viņai 32 rbl. 12 kap. s., otrs 67 rbl. 6 kap. s. parādā, kuras summas lūdzot no viņiem piedzīt.

Fritz Dimze un Tohm Tomsohn priekšā saukti atbildēja kad augšējas summas esot gan muižas valdīšanai parādā. Tape noteikts, ka Fritz Dimze ir tie 32 rbl. 12 kap. s. un Tohm Tomsohn 67 rbl. 6 kap. s. 8 dien laikā muižas valdīšanai jāsamaksā.

Augšējā noteikšana visiem kārtas pēc sludināta.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 105

Draudzes skolotais Spohr kungs sūdzēja par Tohm Tomsohn, ka tas viņam 3 rbl. s. skolas naudas un par grāmatām ko no viņa ņēmis nemaksājot, tādēļ būšot par to maksāšanu viņam vienu termiņu noteikt.

Tohm Tomsohn izsacīja, ka skolas naudu vēl gan neesot maksājis.

Tape noteikts, ka tie 3 rbl. s. skolas naudas un sevišķi par grāmatām 8 dien laikā skolotājam jāsamaksā.

Augšējā noteikšana abiem zināma darīta.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 106

Muižas valdīšana sūdzēja par bijušu muižas zemes rentnieku Martin Gertner, ka tas neesot tik daudz sacirstas malkas atstājis, cik pēc kontrakta vajadzējis, tādēļ par to nesacirstu malku pagērot 1 rbl. 50 kap.

Martin Gertners priekšā saukts atbildēja, kad maza daļa palikusi nesacirsta.

Tape nolemts, ka Martin Gertner ir tie 1 rbl. 50 kap. muižas valdīšanai mēneša laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 107

Pagasta vecākais sūdzēja par to Upit mājas Martin Gertner, ka tam esot viens galvas naudas parāds 9 rbl. 29 kap. kuru tas nekad nemaksājis, kuru būšot pagasta tiesai piedzīt.

Martin Gertner atbildēja kad tas parāds esot gan.

Tape noteikts, ka Martin Gertner tie 9 rbl. 29. kap. 2 nedēļ laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 108

Mahskus [Māzkuž] saimnieks Ernst Putne pagasta tiesai uzrādīja, ka viņš esot ar savu rentnieku Martin Friedwald uz vienu gadu līdzis, bet pēdīgi esot atsacījis tādēļ gribot ar to lietu skaidrībā tikt un ar viņu sarēķināties.

Martin Friedwald priekšā saukts uz sūdzību atbildēja kad atsacījis neesot.

Ernst Putne uz M. Friedwald izsacīšanu atbildēja ka viņi Katrines krogā esot uz vienu gadu līguši ar to norunu ka pirmā svētdienā pēc sākšanas tikai rentnieks var viņam atsacīt, ko arī rentnieks Katrīnes krogā darījis; arī tā atsacīšana caur to pierādoties, ka tas pats gribējis ar Mīne Behrsin Rohze [Roču] mājas zemi uz renti ņemt. Pie nolīgšanas klāt esot bijis Katrīnes saimnieks Jahn Ahrgal.

Martin Friedwald uz Ernest Putne izsacīšanu atbildēja, kad pavisam atsacījis neesot, uz citu tas neko neatbildēja.

Jahn Ahrgal liecināja kad tā noruna pie nolīgšanas bijusi ka tikai rentniekam pirmā svētdienā ir brīvs atsacīt; vai tā atsacīšana no Martin Friedwald notikusi, to nezinot.

Nolemts nākamā tiesas dienā to Mīne Behrsin pastellēt.

Tanī 12 April 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, T. Duhnis

Nr. 109

Indrik pusmuižas rentnieks Andrees Lihsman sūdzēja par savu grutnieku Jahn Gehrman ka tam pēc aprēķinuma esot ar viņu parāds 55 rbl. 78 kap.

Jahn Gehrman priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tas parāds esot gan.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts ka Jahn Gehrmanam ir tas parāds 8 dien laikā tam Andrees Lihsman jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem ar pamācīšanu sludināts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 110

Pēc protokolles no 22 Februar š. g. Nr. 50 Jehkab Jansohn [par] visu lones izdošanu, pie pagasta tiesas zināmu darīja, ka tas Nicolai Martens bij dabūjis 30 rbl. 75 kap. s. ko tas pats arī par riktīgu pieņēma.

Nicolai vēl izsacīja kad viņš esot mierā kad tās pastalas un tčabas tiekot uz naudu aprēķinātas. Vispēdīgi abi pretinieki izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka Jehkab Jansohn vēl ir pēc aprēķinuma 2 rbl. 85 kap. s. lones par tčabām un pastalām 5 rbl.s. kopā 7 rbl. 85 kap. tam Nicolai Martens jāmaksā. Augšais spriedums sludināts, abi bij mierā.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 111

Pēc protokoles no 19 Marz š. g. Nr. 97 skolotājs W. Spohr priekšā saukts izsacīja, kad viņš esot tam Jehkab Schmidt to rijas kloni kādas divi dienās uz savu rēķenumu sist-domādams kad muižas valdīšanai tā klona sišana jāizdara, bet kad muižas valdīšana viņam zināmu darījusi kad šai tā klona sišana nepiekrītot, tad sacījis lai uz viņa pavēli to kloni nesitot.

Par citu aizliegšanu jeb projām stellēšanu nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Andrees Uldrik pastellēt. [Paraksti].

Tani 16 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 112

Pēc protokoles no 12 April š. g. Nr. 108 Martin Friedwald priekšā saukts izsacīja, ka esot gan tanī pirmā svētdienā pēc notaisīšanas saimniekam atsacījies; pēdīgi abi salīka ar labu un [nolēma] savu notaisīšanu paturēt spēkā uz vienu gadu.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta tiesa tanī 19 April 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin; piesēdētāis T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr.113

Indrik pusmuižas rentnieks Andrees Liesbund [Lejasbunde] sūdzēja par saviem graudniekiem ka nākoties no Mikel Izak 48 rbl. s. un Jahn Gehrmanam 20 rbl. s., Jurģi esot klāt, bet neko viņam nemaksājot.

Miķel Izak un Jahn Gehrman priekšā saukti izsacīja kad esot gan augšējas summas tam Andrees Lihsman [rakstītājs jauc abus uzvārdus] parādā kuru solot līdz 21 April š. g. samaksāt. Andrees Lihsman ar tādu apņemšanos bij mierā.

Noteikts kad tie parādi netiks līdz 21. April š. g. tam Andrees Lihsman samaksāti, tiks viņu mantība uzņemta un caur aukcioni piedzīts.

Tai 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 114

Kullais [Kulažu] saimnieks Mikel Jaunkaln sūdzēja ka tas Ratneeka dzīvodam Jahn Gehrman no viņa zirgu pircis, bet nekad nemaksājot.

Jahn Gehrman priekšā saukts atbildēja, kad vienu zirgu esot gan par 10 rbl. s. no Mikkel Jaunkaln pircis un solot Jurģos š. g. samaksāt. Mikel Jaunkaln bij ar labo apņemšanos mierā. Nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 115

Uz muižas valdīšanas pagērēšanu tika visi muižas rentnieki kā Jahn Aboling, Anz Danze, Jahn Graving, Jahn Noring, Ahdam Wissin, Jahn Purring, Karl un Peter Gihle un Daniel Lewis pie pagasta tiesas priekšā saukti un viņu kontrakti /notaisīšana/ ar muižas valdīšanu priekšā lasīta; augš minēti rentnieki savus kontraktus par riktīgiem pieņēma un tos parakstus par saviem atzina; pēc tam muižas valdīšana pagērēja viņu kontraktus Kontraktu grāmatā norakstīt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 19 April 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 116

Kirzap [Kırcap] gruntnieks Tennis Duhnis [Tenis Dūnis] sūdzēja par to Martin Berg no Ratniek ka tam esot 4 rbl. s. aizdevis, bet nekad neatdodot.

Martin Berg atbildēja kad tos 4 rbl. s. gribot atdot līdz vasaras svētkiem šinī gadā. Tennis Duhnis bija ar tādu apņemšanos mierā.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 117

Katrines krodzinieks Jurre Abeliht pagasta tiesai caur rakstīšanu zināmu darījis ka viņam no tā Ratneek Jahn Gehrman nākoties 3 rbl. 35 kap.

Jahn Gehrmann priekšā saukts atbildēja, ka tanī reizē kad Katrines baznīca tikusi būvēta viņam bijis gan viens parāds no 3 rbl. 30 kap. s., bet viņa meistars Ohsolins [Ozoliņš] to parādu esot uz sevi uzņēmis, kuru esot no viņa peļņas atvilcis un solījis krodziniekam izmaksāt, tādēļ viņam nekāds parāds neesot.

Nolika nākamai tiesas dienu to Jurre Abeliht pretī saukt un arī to Jahn Meijer no Limbaschiem pastellēt.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr.118

Pēc protokoles no 19 marz š. g. Nr. 95 liecinieks Anna Migle priekšā saukts izsacīja, kad viņa iekš tās lietas nekā nezinot-tikai vienā vakarā Ahdam Pertelsohn sieva Marrie sacījusi kad viņa nevarot vairs gultā tikt; otrā dienā vēl viņai stāstījusi kad Kristian Brehde viņas mocījis, bet pate viņa redzējusi neesot.

Liecinieks Fritz Krastin priekšā saukts izsacīja kad Marrie Pertelsohn pēc tā lēruma divi nedeļ vēlāk stāstījusi kad Brehde viņas esot mocījis, tad viņš uz tam gan atbildējis kad viņš tanī reizē vedis laidara zemes, tad vajadzējis pēc palīga saukt; vairāk viņš nekā nezinot, nedz arī esot kādu lērumu dzirdējis.

Kristan Brehde vēl izsacīja kad tā Marrie Pertelsohn esot uz viņas meitu Kristine Aboltn sacījusi kad viņa esot ar lielu toveru nesdama samocījusies, tādēļ viņai tāds sliktums noticis, tādēļ būšot to Kristine Aboltn pārklausīt.

Marrie Pertelsohn priekšā saukta atbildēja kad viņa gan esot sacījusi kad tas lēruma sen bijis noticis ka viņas vīrs liekot viņai daudz mocīties, bet kas nemaz nezīmējoties uz to sliktumu kas viņai noticis.

Kristine Aboltn /no Jurģiem dzīvo Kirbischos/ liecināja ka esot Marrie Pertelsohn viņai sacījusi kad viņa lielo toveri nesdama esot samocījusies, tādēļ viņai tas sliktums esot noticis, cita vairs nezinot.

Kad iekš tās lietas vairāk liecinieku nebij, tad nolika šo protokoli dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Ķeizeriskai Walmeeras bruģu tiesai vis pazemīgi nosūtīt.

Tai 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 119

No muižas Jahn Aboling pagasta tiesai uzrādīja, ka esot tam muižas graudniekam Ernst Migle, kas tagad miris, vienu vāgu kurvis un gangi ratus taisījis par 3 rbl. 75 kap. s., bet kas vēl neesot maksāti, lai gan esot vairāk reizes uz samaksāšanu lūdzis, tādēļ lūdzot tā paša sievu [...] Migle un Jahn Migle pārklausīt.

Jahn Migle priekšā saukts atbildēja kad viņa dēlam esot gan viens vāgu kurvis ar gangi ratu ticis taisīts divi gadi atpakaļ, bet par samaksāšanu nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā tos pērminderus Jahn Ohsol no Kirbischiem un Jahn Gertner no Ruhstuschiem pastellēt.

Tanī 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 120

Pēc protokola no 19 Marz š. g. Nr. 94 muižas valdīšana priekšā saukta izsacīja, kad viņa tam Ahdam Pertelsohn ar Kristian Brehde 4 pūrvietas pļavas devusi, bet par to strādāšanu un viņu notaisīšanu savā starpā neko nezinot.

Tas no Kristian Brehde uzdots liecinieks Kristine Aboltin izsacīja kad tas siens ticis no Pertelsohn un Brehde cilvēkiem kopā nopļauts, tikai pie grābšanas viņa tikai bijusi pus dienas. Ahdam Pertelsohn vēl izsacīja kad par tām 4 pūrvietām dabūjis 6 gubas siena un ziemā visu viens pats izvedis.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, kad Ahdam Pertelsohn to pierādīt nevarēja, kad Brehde to sienu viņam vienam pašam atvēlējis saņemt, un tika pierādīts, kad abi to sienu ir strādājuši, tad ir Ahdam Pertelsohn tam Kristian Brehde jādod 25 [mērvienība] siena.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 April 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 121

Muižas valdīšana sūdzēja par to ķieģelnieku Jacob Kanawalow ka tas esot vienu simt ķieģeļus bez viņas ziņas pārdevis un arī naudu par tiem ķieģeļiem ar 1 rbl. 40 kap. s. viņai neesot atdevis ko tas Jahn Lamster no Blohmes būs pierādīt.

Jacob Kanawalow priekšā saukts atbildēja ka simt ķieģeļus esot gan pārdevis-to naudu domājis pie sarēķināšanās Jurgos atdot.

Jahn Lamster priekšā saukts izsacīja kad vien simt ķieģeļus esot gan ziemā no Jacob Kanawalow pircis; pie naudas maksāšanas ķieģelnieks esot sacījis kad tas esot vienalga vai to naudu viņam jeb muižas valdīšanai maksājot. Viņš esot iedevis 2 rbl. s. pie kam palicis 60 kap. s. iekšā kurus viņam vēl līdz šim neesot atdevis.

Pēdīgi Jacob Kanawalow izsacījās kad viņš esot gan vainīgs tādēļ lūdzot piedošanu.

Muižas valdīšana vēl izsacīja kad uz priekšu no Jacob Kanawalow tādas lietas nekad netiekot priekšā nestas [?], nedz pierādītas, tad šinī reizē bez strāpes atlaižot.

Kad Jehcob Kanawalow savu vainu atzina, tad viņam no tieas puses arī nekāda strāpe netika spriesta, bez tam Jehcob Kanawalow apņēmas tos 60 kap. s. tam Jahn Lamster līdz 20 April š. g. samaksāt.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tai 19 April 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 122

No Ruhstuschiem [Rustūžiem] Danne Lewis sūdzēja par to muižas rentnieku Karl Gihle [Gīle], ka tas esot izgājušā gadā vienu zirgu par 39 rbl. s. no viņa pircis, bet tagad nemaksājot.

Karl Gihle priekšā saukts atbildēja kad esot vienu zirgu gan par 39 rbl. s. pircis, bet tas pirktais zirgs pēc pus gada viņa rokā nosprādzis, tādēļ nemaksājot.

Tape nolemts kad tas Karl Gihle to zirgu ir pircis un viņa brūķē pēc pus gada nosprādzis, tad ir Karl Gihle tie 39 rbl. s. mēnes laikā tam Danne Grünberg [rakstītājs jauč uzvārdu] jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 19 April 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 123

Tihsnus [Tīznūž] saimnieks Andrees Leisbunde [Lejasbunde] sūdzēja par savu rentnieku Jahn Dreiblat, ka tas gribot Jurgos no viņa aiziet, bet vēl esot 19 rbl. s. viņam renti parādā tādēļ lūdzot pagasta tiesai to parādu no viņa piedzīt.

Jahn Dreiblat priekšā saukts atbildēja kad viņam tikai vēl saimniekam jāizmaksājot 4 rbl. 40 kap. s. rentes, par citu nezinot.

Andrees Leisbund uz Jahn Dreiblat izsacīšanu atbildēja, kad pēc nolīgšanas deramā dienā bijis 4 rbl. 40 kap. s. vien vēl jāizmaksā, bet bez tās līgšanas tas pats esot 2 pūrvietas zemes vairāk strādājis par kuru pagērot a` 5 rbl. s. Bez tam vēl vajadzējis 20 pūr kalkas [kaļķi] no Zeshsim [Cēsīm] atvest; 40 baļķi no meža jāizved un pusrijas jumts jātaisa, bet kas viss esot palicis neizpildīts.

Jahn Dreiblat uz Andrees Leisbund izsacīšanām atbildēja ka vienīgi tik daudz zemes priekš strādāšanas dabūjis kā bijis norunāts. Viņu kontrakts bijis uz četriem gadiem notaisīts, bet pēc gada viņam bijis jāaiziet, jo saimnieks nav laidis visus gadus nodzīvot, tādēļ arī nav varējis visas kalpošanas izpildīt.

Andreis Leisbund uz Jahn Dreiblat izsacīšanu atbildēja ka tas pats esot Blohmes pagastā māju saņēmis, tādēļ to rentes vietu pie viņa atlaidis.

Nolika nākamā tiesas dienā to Krischjahn Sirne no Ruhstuschiem un Martin Leepin no Blohmes pastellēt.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 124

No Wilken muižas Mahrtin Puhpul sūdzēja par savu saimnieku Ahdam Wissin ka Jurgos š. g. aiziešot uz Limbasch pagastu dzīvot, bet tas pats negribot viņam 31 rbl. 70 kap. lones kas vēl iekšā esot izmaksāt, tādēļ būšot pagasta tiesai viņu piespiest izpildīt.

Ahdam Wissin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tie 31 rbl. 70 kap. s. esot gan Martin Puhpul pie viņa iekšā, bet tādēļ neizmaksājot, kad tas pats viņam vienu lielu drēbu kažoku pieguļā jānot pametis, par kuru pagērot 25 rbl. s., bez tam vēl nokavējis kopā 15 dienas par kurām pagērot arī samaksāt.

Martin Puhpul uz Ahdam Wissin izsacīšanu atbildēja, ka viens pusvalkāts kažoks, kas viņam ticis no Ahdam Wissin pieguļā priekš gulēšanas līdz dots, viņam ticis gan no šķūņa izzagts, bet ko neesot tīšām pametis. Par tām dienām viņš tikai varot atbildēt ka 6 dienas caur saimnieka paša vainu tikušas nokavētas tādēļ, kad darbu viņam neesot devis, lai gan viņš vienādi darbu prasījis un pa kam vēlāk paši salīkuši, bez tam gan vēl nokavējis vienu dienu Mārtiņos un divi dienas Limbaschos bijis par citām dienām viņš nezinot.

Ahdam Wissin uz Martin Puhpul izsacīšanu atbildēja, ka uz tām pirmām nokavētām 6 dienām nekāda salīkšana neesot notikusi.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospirests, kad Mahrtin Puhpol neliedza kad to kažoku pametis, Mahrtin Puhpul ir par to kažoku 11 rbl. 70 kap. s. jāmaksā, kur pretī Ahdam Wissin ir tā pārņēma lone ar 20 rbl. s. tam Martin Puhpul jāizmaksā. Tā atmaksas pagērēšana par nokavētām dienām tiek atstumta tādēļ kad skaidras pierādīšanas trūkst.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts, tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 125

Kad pēc protokoles no 22 februar š. g. Nr. 59 pēc daudz kārtīgām ziņošanām tas Jahn Neuwald nedz arī tas Jahn Sutre pie pagasta tiesas nenāca tad tape nolemts, ka Jahn Neuwald ir tam Jehkab Smilge tie 1 rbl. 50 kap. s. jāizmaksā.

Augšais spriedums Jehkab Smilge ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 126

Lihse Eglit sava vīra aizstāvēšanā sūdzēja par Muhle saimnieku Martin Kolberg ka tas neizdodot viņas mirušā brāļa Jahkab Kolberg mantību ka 4 nātņa bikses un 1 pūr miežu. Martin Kolberg priekšā saukts atbildēja, ka pie viņa tikai vēl iekšā esot 3 pār nātņa bikses, par tiem miežiem nezinot. Pēdīgi salīka ar labu kur Martin Kolberg dod tai Lihse Eglit vien pūr miežu.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 127

Pagasta vecākais sūdzēja par to Blohmes pagasta dzīvodamu Martin Leepin, ka tas ticis par mātes apgādnieku no lozēm izņemts, bet tas nekādā vīzē neesot par māti gādājis, tāpat esot blandījušies par pilsētu apkārt nešķīstību dzīdams kur bijis [pagastam] Limbaschos par lazareti [mātei] 10 rbl. 53 kap. s. jāizmaksā.

Martin Leepin priekšā saukts atbildēja ka viņa māte esot katru gadu puses naudu maksājusi, tādēļ no valsts esot tā lazaret nauda jāizmaksā. Kad nekur grāmatās nebija atrodams nedz ka pierādīt varēja kad māte puses naudu maksājusi-bez vien trīs rbl. s. ko agrāk pagasta vecākais Andrees Meij maksājis, tad tappe nospriests, ka Martin Leepin ir 7 rbl. 53 kap. lazaret naudas priekš savas mātes jāmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 19 April 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

128.

No Limbaschu pils pagasta Jahn Brahksche sūdzēja par Muhle saimnieku Martin Kolberg, ka 1877 gadā esot pie tā par puisi bijis, bet tas pats viņam neizmaksājot 20 rbl. s. lones.

Martin Kolberg priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka 20 rbl. s. lone esot gan tam Jahn Brahksche vēl pie viņa iekšā, bet tādēļ neizmaksājot:

1, kad pēc derības bijis jāiet par naktīm linus tīrīt, bet neesot gājis-tā tad algādzis bijis viņa vietā 2 nedēļ jāņem, kam par ēšanu rēķinājot a` rbl. s. kopā 10 rbl. s., bez tam vēl nokavējis

2, kad lozes vilcis 6 dienas par kurām paģērot a` 1 rbl.-6.

3, reiz pie pagasta tiesas bijis ar Strohbe saimnieku par kurām paģērot 3. Kopā 19 rbl.

4, vienu lampu sasitis par kuru paģērot 2

5, vienas sūdu dakšas pametis paģērot 1

Kopā 22 rbl.

ad.1. Jahn Brahksche atbildēja kad pēc derības bijis gan lini par naktīm jātīra, bet viņu saimnieks nemaz neesot stelējis.

ad.2 Jahn Brahksche atbildēja ka pie ložu vilkšanas tikai nokavējis 3 dienas

ad, 3 Brahksche atbildēja kad pie pagasta tiesas nākdams tikai nokavējis 2 dienas

ad,4 Brahksche atbildēja kad viņš to lampu sasitis neesot, bet tā Trīne Eglit

ad 5, Brahksche atbildēja, ka par tām sūdu dakšām viņš neko nezinot

ad,1. Martin Kolberg uz Jahn Brahksche izsacīšanu atbildēja, kad citi viņa dienestnieki esot pa nakti pie linu tīrīšanas gājuši, bet tas pats neesot gājis, lai gan vairāk reiz stellējis, ko būs tā Anna Kahrnup pierādīt. Uz citam punktem tas pats neko neatbildēja.

Nolika nākamā tiesas dienā to Anne Kahrnup, Trihne Eglit un Marrie Kolberg pastellēt.

Tani 19 April 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

129.

Pēc protokola no 12 April š. g. Nr. 101 Marrie Friedwald liecināja, ka tā Peter Friedwald māte esot kādus 18 gadus kamēr mirusi un kad tā pate pie sava tēva piegājusi tad tai pašai nekāda mantība neesot bijusi un kad viņa mirusi, tad tā pate pakaļ atstājusi tos brunčus, deķus, vienu kasti un divus baltus lakatus, par citu mantību viņa nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Marri Friedwald no Kaijmartin pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tai 26 April 1879.

130.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 19 April š. g. Nr.124 Ahdam Wissin [Viziņ] uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, kad tā atmaksa par to kažoku esot par maz un ka par tām nokavētām dienām nav nekāda atmaksa spriesta tikusi.

Wilken pagasta tiesā tai 27 April 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin; piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

131.

Pahles [Pāles] Plehsche saimnieks Indrik Ahrgal sūdzēja par to puisī Jahn Mende ka to esot noderējis, bet tagad savu derību nepildot.

Jahn Mende priekšā saukts atbildēja kad esot gan derējis, bet tādēļ savu derību pildīt nevarot, kad vecam saimniekam esot parādnieks un kurš viņu tagad negribot izlaist.

Pēdīgi abi salīka ar labu šādā vīzē, tas Indrik Ahrgal to Jahn Mende no sava dienesta atlaiž par kam Jahn Mende maksā tam Indrik Ahrgal 15 rbl. s. Tai samaksāšanai jānotiek līdz vasaras svētkiem š. g.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta tiesā tani 1 Maij 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin; piesēdētais M. Ahrgal, [piesēdētāja] vietā B. Friedwald
Nr.132

Pēc protokolles no 19 April š. g. Nr. 129 Ernst Migle sieva Sapha [?] atbildēja kad vāgi un rati tikuši gan taisīti, bet par samaksāšanu nezinot.

Vispēdīgi visi priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekas neesot no jauna ko uzdot, neesot nedz arī liecinieki esot.

Kad iekš tās lietas nekādi liecinieki nebij, tad tappe nospriests ka tam Jahn un Sofihe [?] Migle ir tam Jahn Aboling 2 rbl. s. jāmaksā.

Augšais spriedums ir visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

133.

No Pahles Dahrte Aboltin sūdzēja par Ahdam Grünberg, ka viņa savu [vārds izlaists-dēlu?] tam par ganu izgājušā [gadā?] bijis, bet viņai neizdodot 1 pūr miežu, pus skolas naudu ar 1 rbl. 50 kap. s. un par zābakiem nākoties 1 rbl. 50 kap.

Ahdam Grünberg priekšā saukts atbildēja, kad 1 pūr miežu solījis ko esot iedevis, citu vis esot solījis.

Dahrte Aboliņ priekšā saukta uz Ahdam Grünberg izsacīšanu atbildēja kad 2 pūr miežu solījis kur kazaks Andrees Dreiblat klāt bijis.

Liecinieks Andrees Dreiblat priekšā saukts izsacīja kad viņš par tiem miežiem nevarot pastāvēt-vai uz 2 pūr jeb 1 pūr miežu palikuši.

Tika noteikts, ka Ahdam Grünberg ir tā skolas nauda ar 1 rbl.50 kap. un tie zābaki jāsamaksā; to 1 pūr miežu dabūt nevar kad pierādīšanas trūkst.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

134.

Kaufmann E. Kauping kungs no Limbaschiem caur rakstu bij uzdevis no Martin Meeze vienu bodes parādu no 29 rbl. 90 kap. s. piedzīt.

Ramme saimnieks Krischjahn Seimel priekšā saukts izsacīja kad to parādu esot galvojis priekš Martin Meeze, tādēļ būšot to parādu gaidīt līdz vasaras svētkiem š. g. kur apsolut to naudas summu līdz vajadzīgām procentēm līdz vasaras svētkiem samaksāt.

Pagasta tiesa ar tādu apsolišanu bij mierā. Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

135.

Pēc Ķeizeriskas Draudzes tiesas raksta no 16 April š. g. Nr. 3470 muižas valdīšana Schmidt kungs izmaksāja priekš Christian Brehde tam Z. Michelsohn no Limbaschiem 23 rbl. s. Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

136.

Pēc protokoles no 5 maij š. g. Nr. 76 Andrees Gertner apņēmas par to malkas nesaciršanu 2 rbl. 50 kap. uz to ātrāko samaksāt.
Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

137.

Muižas valdīšana šinī dienā izmaksāja še pie pagasta tiesas priekš Christian Brehde 8 rb. 75 kap. s.
Nolika nākamā tiesas [kļūda] kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

138.

No Lihbasch [Lībaž] kurpnieks Jahn Rewel sūdzēja par to Ahdam Seidman [Zeidman] ka tas nemaksājot vienu parādu no 3 rbl. s. ko tam ar kurpnieka darbu nostrādājis.

Ahdam Seidman priekšā saukts atbildēja kad viņam ar Jahn Rewel nekāds parāds neesot.

Jahn Rewel uz Ahdam Seidman izsacīšanu atbildēja ka Ahdam Seidman izgājušā gadā solījis to parādu viņam par vienu gadu nostrādāt jeb samaksāt kur Mahskusch [Māskuž] saimnieks Ernst Putnis klāt bijis.

Ahdam Seidman atbildēja kad esot gan solījis tos 3 rbl. s. maksāt jeb vienas ragavas dot, bet tas parāds viņam nemaz neesot.

Liecinieks Ernst Putnis izsacīja kad to esot dzirdējis kad Ahdam Seidmans solījis tos 3 rbl. s. naudā atdot jeb vienas ragavas uztaisīt, citu nezinot.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts, ka Ahdam Seidman ir tie 3 rbl. s. 8 dienu laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 139

No Limbaschiem kaufmans E. Kauping k. [kungs] caur rakstu pagasta tiesu bij lūdzis no tā muižas Karl Gihle [Ģīle] vienu bodes parādu no 20 rbl. 97 kap. s. līdz ar procentēm piedzīt.

Karl Gihle priekšā saukts atbildēja ka tas parāds viņam pie kaufman E. Kauping k. esot gan.

Tape nospriests, ka Karl Gihle ir tie 20 rbl. 97 kap.s. līdz ar procentēm Kauping kungam 2 nedeļ laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts; pēc sprieduma sludināšanas Karl Gihle izsacīj kad viņš esot mierā.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 140

Kaufman D. Uhder kungs no Limbaschiem pagasta tiesā bij lūdzis vienu parādu no muižas Karl Gihle [Ģīle] ar 3 rbl. 55 kap. piedzīt.

Karl Gihle priekšā saukts atbildēja, kad tas parāds viņam pie Uhder kunga esot gan. Tape nolikts ka Karl Gihle ir tie 3 rbl. 55 kap. s. līdz ar procentēm 2 nedēļ laikā jāsamaksā.
Augšēja noteikšana tam Karl Gihle sludināta.

Tai pašā dienā

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 141

No Limbaschiem kaufmanis E. Kauping k.[kungs] caur rakstu pagasta tiesai bij lūdzis vienu parādu no 6 rbl. 37 kap. s. no tā Martin Leepin ar procentēm piedzīt.

Martin Leepin priekšā saukts atbildēja, ka no tik liela parāda viņš nezinot,-viņam tikai esot viens rbl. s. pie kaufman Kauping k. parāds par 2 [mērvienība] sāls un 1 [mērvienība] tabak, tādēļ lūdzot Kauping kungu pretī aicināt.

Nolika nākamā tiesas dienā kaufman Kauping k. pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 142

Kaufmans E. Kauping caur rakstu pagasta tiesu bij uzaicinājis no tā Peter Friedwald vienu bodes parādu no 7 rbl. s. ar procentēm piedzīt.

Peter Friedwald priekšā saukts atbildēja ka tas parāds viņam esot gan. Tape nospriests ka Peter Friedwald ir tie 7 rbl. s. ar procentēm 2 nedēļ laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums tam Peter Friedwald sludināts.

Tai pašā dienā

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 143

Pēc protokoles no 19 April š. g. Nr. 128 liecinieks Anna Kahrnup priekšā saukta izsacīja ka viņa no tās lietas nekā nezinot, jo nevarot atminēt vai Jahn Brahksche pa nakti ticis pie linu tīrīšanas stellēts jeb ne.

Liecinieks Trihne Eglit izsacīja ka to lampu viņa gan esot sasituse, bet pie kam Jahn Brahksche arī līdzvainīgs bijis.

Nolika nākamā tiesas dienā abus pretiniekus pastellēt un to liecinieku izsacīšanu zināmu darīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 144

Pēc protokoles no 19 April 1879 Nr. 129 Peter Friedwald priekšā saukts izsacīja kad tas uzdots liecinieks Marrie Friedwald nemaz neesot vajadzīgs, tāpēc lūdzot iekš tās lietas vienu spriedumu dot. Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot .

Tape nospriests kad Peter Friedwald nekādu mātes mantību vairāk pierādīt nevarēja kā tikai vienu deķi un 3 brunčus, tas Bresch Friedwald ir par to deķi 2 rbl. s. par divējiem brunčiem a`1 rbl. s. un par tiem vieniem brunčiem 1 rbl. 25 kap.s., kopā 5 rbl. 25 kap.s. tam Peter Friedwald jāmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 1 maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 145

No muižas Jahn Aboling sūdzēja par to Andrees Gertner, ka tam iedēvis savu vienu kalnu strādāt, bet tagad neatdodot.

Andrees Gertner priekšā saukts atbildēja, ka vienu kalnu esot gan no Jahn Aboltin ņēmis-tādēļ neatdodot, kad viņam esot viens kalns zudis un to par savu atzinis.

Tape nospriests, kad Andrees Gertner to kalnu par savu nekādā vīzē pierādīt nevarēja, ir Andrees Gertner tas kalns Jahn Aboltin jāatdod.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

[Nachträglich] Tani 30 April 1879.

T. Duhnis

Nr. 146

Pēc protokoles no 12 April 1879 Nr. 108 liecinieks Jehkab Behrsin priekšā saukts izsacīja, kad tas Martin Friedwald uz viņu sacījis ka Mahskuschs [Māskuž] mājā uz priekšu vairs palikt nevarot, tādēļ gribot palikt par otru rentnieku Rohtschos [Ročos] citu vairs nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jahn Lahzit [Lācīt] no Schkirstin [Šķirstiņiem] pastellēt.

Tanī 1 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 147

No Limbaschiem kaufmanis E. Kauping caur rakstu pagasta tiesu bij uzaicinājis no tā muižas rentnieka Jahn Aboltin vienu bodes parādu ar 17 rbl. 78 kap. s. līdz ar procentēm piedzīt.

Jahn Aboltin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņa parāds pie Kauping esot 14 rbl. 45 kap. s. par to pārāko nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to A. Kauping no Limbaschiem pastellēt.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 148

Kaufmanis A. Kauping kungs no Limbaschiem caur rakstu pagasta tiesu bij uzaicinājis no tā muižas graudnieka Tohm Andersohn vienu bodes parādu no 50 rbl .97 kap. s.līdz ar procentēm piedzīt.

Tohm Andersohn priekšā saukts atbildēja kad vēl gan ar A. Kauping k.[kungu] neesot sarēķinājuši, bet viņa parāds tikai esot no 40 rbl. s.

Nolika nākamā tiesas dienā to A. Kauping pastellēt.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 149

Pagasta vecākais sūdzēja par to Tohm Andersohn, ka tam esot 60 kap. strāpe par neiešanu pie Draudzes tiesas jāmaksā, bet tas pats nekad nemaksājis, tādēļ būšot pagasta tiesai piedzīt.

Tohm Andersohn priekšā saukts atbildēja, ka tie 60 kap. s. esot gan jāmaksā bet ko apsolot līdz 6 Maij š. g. samaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 150

Kad tas muižas rentnieks Ahdam Wissin [Viziņ] pēc muižas valdīšanas pagērēšanas un pagasta tiesas nosacīšanas nebij muižas valdīšanai savu suni ļāvis nošaut, tad tape par tādu pretību un nepaklausību nospriests tam Ahdam Wissin 2 dienas cietuma.

Augšais spriedums tam Ahdam Wissin sludināts; pēc sprieduma sludināšanas Ahdam Wissin izsacīja, kad ar to spriedumu esot mierā.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 1 Maij 1879.

Nr.151

Pēc Keizeriskas Draudzes tiesas pavēles tike tam Jurrikas Martin Naulberg tie no Jahn Pranke piedzīti 3 rbl. s. no pagasta tiesas izmaksāti.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 152

Pagasta vecākais pagasta tiesai uzrādīja ka tas Ahdam Wissin [Viziņ] viņam zināmu darījis, ka pie muižas dīķi stāvēt viens zirgs, kas ziemā sprādzs- neaprakts, ko būšot protokollē uzņemt.

Ahdam Wissin priekšā saukts izsacīja, kad viens zirgs kas ziemā tam Karl Gihle [Ģīle] sprādzis stāvēt gan vēl līdz šim dīķī neaprakts.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 153

Muižas valdīšana sūdzēja par Martin Akerberg no Stalbes kas esot par kučieri uz vienu gadu notaisījusi par to loni no 90 rbl. s., bet tas pats esot to vietu atstājis un neesot savu derību pildījis.

Martin Akerberg priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot Jurgos pie muižas valdīšanas nogājis savu dienestu uzņemt, bet tā pate esot tādus darbus uzdevusi kas nemaz pie viņu derības nav tikuši minēti; viņa notaisīšana bijusi tikai 4 staļļa zirgus kopt, bet pie vietas saņemšanas tikuš viņa zināšanā un kopšanā atdoti arī visi darba zirgi un vēl citi darbi uzdoti, tādēļ to vietu atstājis; pie notaisīšanas liecinieki klāt neesot bijuši.

Muižas valdīšana uz Martin Akerberg izsacīšanu atbildēja, ka pie derības nemaz nav ticis minēts, cik zirgi kopjami un kādi darbi darāmi. Jurgos gan tas pats esot muižā atnācis, bet neesot nekādas lietas no viņas saņēmis izteikdams kad viņam vairāk darbi tiekot uzlikti kā derēts; pēc tam tas pats tūlīt aizgājis, lai gan viņa sacījusi lai šis pagaida kamēr pagasta tiesa sanāk un to lietu izšķir, bet kas nav viņas izsacīšanu klausījis.

Martin Akerberg uz muižas valdīšanas izsacīšanu atbildēja ka viņš tagad tanī dienestā iestājoties, ja viņa derību pildot.

Vispēdīgi muižas valdīšana vēl izsacīja, kad viņa pagērot no Martin Akerberg, tādēļ kad tas pats no Jurgiem muižas dienestā nav iestājies tos 90 rbl. s. lones un vienu rbl. s. rokas naudas, ko tam esot devis, atmaksāt; cita uzdošana viņai vairāk nekāda neesot.

Martin Akerberg vispēdīgi pie pagasta tiesas priekšā saukts izsacīja kad viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Nospriests, kad Martin Akerberg nav savu derību pildījis, nedz ir dienestā iestājies, tam pašam ir muižas valdīšanai tā lone 90 rbl. s. viens rbl. s. rokas naudas jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 1 Maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 154

Pēc protokoles no 30 April š. g. Nr. 146 liecinieks Jahn Lahzit [Lācīt] no Schkirstin [Šķirstiņ] priekšā saukts izsacīja, kad viņš iekš tās lietas nekā nezinot tikai to esot redzējis ka Martin Friedwald ar Ernst Putnis vien reiz esot mājā strīdījušies un Martin Friedwald teicis kad viņš esot tam E. Putnis roku devis uz kam to nezinot.

Pie šām darīšanām tās liecinieku izsacīšanas Martin Friedwald izsacīja kad roku esot gan E. Putnis uz tam devis kad viņš uz Rohze par rentnieku iet, tad saimnieks viņu atlaiž, par citu nezinot.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošanas no jauna vairāk neesot. Tape nospriests kad skaidras pierādīšanas par atsacīšanu trūkst, Martin Friedwald ir vienu gadu uz vecu kontrakti Mahskuschos [Māskužos] jādzīvo.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 1 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 155

Pēc protokolles no 5 Marz š. g. Nr. 75 liecinieks Jahn Aboling priekšā saukts izsacīja, kad viņš esot tam Ahdam Pertelsohn vienu trauku donu/doru [?] griežamu dunci prasījis, bet kurš atbildējis,

kad tas duncis esot tam Andrees Grünberg rokā tādēļ lai tam prasot; to dunci viņš no tā paņēmis un atkal atdevis; par tā dunča došanu tam Martin Grünberg Jahn Aboling neko neatbildēja.

Kad pēc daudzkārtīgām ziņošanām tas Andrees Pertelsohn pie pagasta tiesas pretī nenāce, tad tape nospriests Adam Pertelsohn ir tam Martin Grünberg tie 2 rbl. 50 kap. s. jāmaksā un tā Ahdam Pertelsohn pretisūdzība tiek atsumta.

Augšais spriedums tam Martin Grünberg sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Šis spriedums tam Ahdam Pertelsohn tanī 7 Maij š. g. sludināts.

Tai 1 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 156

Kaln Lihbasch [Kalna Lībažu] saimnieks Jehkab Behrsin nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka no mirušā Rohze [Roču] saimnieka Peter Kette nākoties 2 [mērvienība] siena.

Rohze mājas pērminders Krischjahn Seimel [Zeimel] priekšā saukts atbildēja ka par to sienu viņš nekā nezina.

Jehkab Behrsin uz Krischjahn Seimel izsacīšanu atbildēja ka tā skāde uz pļavu no tiesas vīriem tikusi taksierēta 8 [mērvienība] siena, bet pēdīgi paši salīkuši par 4 [mērvienība] kur tik pat otram Rohze saimniekam Karl Lewiss un Peter Kette katram bijis 2 [mērvienība] siena jādod. Pie taksierēšanas klāt bijis [...] Jahn Ahrgal.

Jahn Ahrgal priekšā saukts izsacīja, kad tā Jehkab Behrsin pļavas skāde tikusi taksierēta 8 [mērvienība] siena-pēdīgi ticis salīkts par 4 [mērvienība], no kam Peter Ketta un Karl Lewis katram bijis 2 [mērvienība] siena jādod.

Nolika nākamā tiesas dienā to Karl Lewis un otru pērminderi Jehkab Behrsin pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tai 7 maij 1879.

Nr. 157

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 1 maij š. g. Nr. 153 Martin Akerberg uzdeve šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt ka viņam ticis spriests 91 rbl. s. muižas valdīšanai maksāt, jo viņš esot katru brīdi gatavs savu dienestu izpildīt, ja muižas valdīšana viņam dienestu dodot pēc notaisīšanas. K. Spohr [skrīveris].

Tai 7 maij 1879.

Nr. 158

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 1 Maij š. g. Nr. 154 Ernst Putnis uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka ticis spriests tam Martin Friedwald viņa mājā vienu gadu par rentnieku palikt, kur viņam caur to atsacīšanu un vairāk cilvēku saderēšanu 185 rbl. s. skāde nākusi. K. Spohr [skrīveris].

Wilken pagasta tiesa tani 7 maij 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis vietā T. Duhnis; piesēdētāis M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 159

Skolas vecākais Andrees Friedwald pagasta tiesai uzrādīja ka tas Jahn Krastin priekš sava skolas bērna neesot to vajadzīgu skolas naudu ar 1 rbl. 50 kap. s. samaksājis.

Jahn Krastin priekšā saukts atbildēja kad esot gan jāmaksā. Tape noteikts, ka Jahn Krastin ir tie 1 rbl. 50 kap. s. 8 dienu laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tai 7 maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 160

Pēc protokoles no 1 Maij š. g. Nr. 156 Karl Lewis priekšā saukts izsacīja, kad to zinot, ka tā skāde no tiesas vīriem uz Jehkab Behrsin pļavu ticis taksierēts 8 [mērvienība] siena, bet pēdīgi paši uz 4 [mērvienība] salīkuši no kura viņiem katram saimniekam bijis 2 [mērvienība] tam Jehkab Behrsin jādod.

Pērminders Jahkab Behrsin priekšā saukts izsacīja, ka viņš kā pērminders bez sprieduma sienu nevarot dot atvēlēt.

Vispēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka Rohze saimniekam Kette ir 2 [mērvienība] siena tam Jahkab Behrsin jādod.

Aug

šais spriedums abiem Jahkab Behrsin sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 161

No muižas Karl Holm sūdzēja par to meitu Anne Sirne [Zirne] ka to esot uz vienu gadu sev par meitu noderējis, bet tagad savu derību neizpildot.

Anne Sirne priekšā saukta atbildēja kad esot derējusi. Pēdīgi abi salīka ar labu šādā vīzē tā Anna Sirne maksā tam Karl Holm 4 rbl. s. un Karl Holm nepagēr to meitu savā dienestā.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 7 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 162

Ratniek saimnieks Andrees Lihsmann sūdzēja par to Anz Kahrnup ka to esot sev par vaļinieku noderējis un kas viņam par rūmi 50 dienas kalpo; 2 nedēļas viņa mājā nodzīvojis, bet pēdīgi no viņa aizgājis.

Anz Kahrnup priekšā saukts atbildēja, kad tādēļ pie Andrees Lihsmannu palikt nevarot, kad slikta rūme esot. Pēdīgi abi salīka ar labu kur Anz Kahrnup kalpo tam Andrees Lihsmann 10 dienas un Anz Kahrnup var citu vietu meklēt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 7 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 163

Pēc protokoles no 1 Maij š. g. Nr. 141 kaufmans E. Kauping pagasta tiesai zināmu darīja, ka tam Martin Leepin tie 6 rbl. 37 kap. s. esot gan viņa bodē parādā par dažādām precēm [...] kā tas rēķenums un arī katras reizes ņēmums pagasta tiesai uzdots ticis.

Martin Leepin uz E. Kauping kunga izsacīšanu neko neatbildēja. Tape nospriests, kad Martin Leepin neliedza kad ir E. Kauping kunga bodē uz parādu ņēmis, Martin Leepin ir tie 6 rbl. 37 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums tam Martin Leepin ar pamācīšanu sludināts un tas appelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 7 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 164

Pēc protokoles no 1 Maij š.g. Nr. 147 E. Kauping kungs pagasta tiesai zināmu darīja ka tas Jahn Aboling esot 2 rbl. 50 kap. s. priekš to Andreei Klahwmanu galvojais, kurš to parādu viņam neesot samaksājis un kura dzīves vieta viņam arī esot nezināma, tas cits viss parāds esot tā Jahn Aboling.

Jahn Aboling uz E. Kauping kunga izsacīšanu atbildēja kad viņš tos 2 rbl. 50 kap. s. nemaz priekš Andrees Klahwmanu galvojais neesot, nedz arī atvēlējis tam pašam kādu reiz uz viņa rēķenumu ņemt; cita uzdošana viņam no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests ka Jahn Aboling ir tie 17 rbl. 78 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums Jahn Aboling sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. [Paraksti].

Nr. 165

Pagasta vecākais sūdzēja par to Martin Sarrin [Zariņ] ka tam pašam esot viens galvas naudas parāds no 13 rbl. 46 kap. s., bet tas nekad nemaksājis, tādēļ būšot pagasta tiesai piedzīt.

Martin Sarrin atbildēja, kad tas parāds essot gan. Tape nospriests ka Martin Sarrin ir tie 13 rbl. 46 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana sludināta.

Tai 7 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 166

Pagasta vecākais sūdzēja par to Jahke [Jāku] Martin Leepin [Liepiņ] ka tam esot viens galvas naudas parāds no 16 rbl. 83 kap. s., bet tas nekad nemaksājis, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Martin Leepin priekšā saukts atbildēja kad parāds esot gan. Tape nospriests, ka Martin Leepin ir tas galvas naudas parāds 2 nedeļ laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums ar pamācībām sludināts.

Tai 7 Maij 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 167

No Rame [Rammām] dienestnieks Jahn Krastin sūdzēja par Rohze [Roču] saimnieku Karl Lewis ka izgājušā gadā esot pie tā dzīvojis, bet viņam neizdodot 15 rbl. s. lones naudas; 2 pūr auzas; 3 [mērvienība] sāls; 1 ½ pūr reņģes.

Karl Lewis priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņam esot gan tas viss jādod bijis, bet tādēļ aizturējis, kad priekš gada tanī 23 Marz no viņa dienesta izstājies bez tam vasar siena laikā 2 dienas un rudzu sējamā laikā 1 ½ dienas nokavējis par kurām pagērot a` 1 rbl. kopā 3 rbl. 50 kap.s. samaksāt; [...] tām reņģēm viņš esot [...] ar svaru iedevs.

Jahn Krastin uz Karl Lewis izsacīšanu atbildēja kad vienu mēnesi priekš Jurģiem esot gan no saimnieka darba stājies tādēļ kad saimnieks nav darbu devis, lai gan vairāk reizes prasījis, ko tas Karl Kesber no Rohza būs pierādīt; uz tām dienām viņš varot atbildēt, ka 2 dienas siena laikā caur vājiņu un vienu dienu rudzu sējamā laikā bijis pie draudzes tiesas jāiet nokavējis.

Reņģes esot gan 2 [mērvienība] dabūjis.

Karl Lewis uz Jahn Krastin izsacīšanu atbildēja ka tas Jahn Krastin vienādi pret viņu bijis rupš un neklausīgs, tad gan viņš vien reiz sacījis kad šis var aiziet, no tā laika tas pats neesot viņam vairs nekādu darbu prasījis, nedz arī pie viņa darba gājis.

Nolika nākamā tiesas dienā to Karl Kesber pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tai 15 Maij 1879.

N. 168

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 7 Maij š. g. Nr 163 Martin Leepin uzdeva šādu nemieru, ka viņa parāds tik liels neesot. K. Spohr [skrīveris].

Wilken pagasta tiesa tani 24 Maij 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 169

No Ratniek Andrees Seidman [Zeidman] sūdzēja par savu agrāku saimnieku Peter Weinberg, ka izgājušā gadā esot tur dienējis un bijis norunāts, ka tam jādod viņam riktīgi paēst un apģērbties, bet viņam bijis priekš aizdara siļķes jāpērk, kur izdevs 7 rbl.s.; par postalām 5 rbl.s.; par sienu priekš kustoņiem 7., ko pagērot atmaksāt, īpaša lone nav bijusi derēta.

Peter Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka priekš Andrees Weinberg paša uztura devis visu, cik tam pašam bijis vajadzīgs, bez tam pie savas barības turējis 1 govi un 2 aitas, bez tam tas pats vēl izsacīja, ka pavasarā gribējis sēt ½ pūrvietu linu, lai gan nekāda noruna nav bijis tas pats neesot sēklu devis tā tad tikai ticiis $\frac{1}{6}$ sekselis linu iesēts.

Andrees Weinberg priekšā saukts izsacīja, ka noruna bijusi kopā ēst, bet nav varējuši satikt tad monu pagērējis.

Tape nospriests kad tam Andrees Seidman maz linu bijis sēts, tad ir Peter Weinberg tam Andrees Seidmann 2 rbl. par siļķēm un 2 rbl. s. par pastalām kopā 4 rbl. s. jāizmaksā, cits viss tiek atstumts.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tai 24 maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 170

No Igates Jaunzem saimnieks Mikel Siktar sūdzēja par to Andreesi Plawin ka tas esot savu dēlu Jahni pie viņa par puisi noderējis, bet tagad savu derību neizpildot.

Andrees Plawin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka esot gan savu dēlu Jahni, kas vēl mācībā neesot bijis par puisi noderējis, bet dēls tagad vairs iet negribot. Mikel Sikter uz Andrees Plawin izsacīšanu atbildēja, ka tam puisim pie viņa bijis derēts 55 rbl. naudas un 4 kārtu drēbes, bez tam vēl viens villains mētels un diedzin [?] svārki, tad tagad pagērot tam puisim tūlīt viņa dienestā iestāties jeb to derētu loni viņam samaksāt. Uz tā puisa loni viņš esot tam Andrees Plawin jau 10 rbl. s. izdevis

Andrees Plawin priekšā saukts visu Mikel Sikter izsacīšanu par patiesu atzina. Pēdīgi abi salīka šādā vīzē ar labu: tas Andrees Plawin maksā tam Mikel Sikter 30 rbl. s. un Mikel Sikter to puisi atlaiž, tos 10 rbl. s. Andrees Plawin tūlīt solījās atdot, tie 30 rbl. s. jāgaida līdz rudenī š. g.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 24 maij 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 171

Pēc protokoles no 19 Marz š. g. Nr. 87 Christian Brehde priekšā saukts izsacīja, kad tas liecinieks Wechrowskij neesot vajadzīgs; cita uzdošana viņam no jauna nekāda neesot.

Dahrte Meeze [Dārte Mieze] sava vīra aizstāvēšanā vis pēdīgi pie pagasta tiesas priekšā saukta izsacīja, ka viņai nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, bez tam tā pate vēl pierādīja, ka tas bērns esot no pagājušiem ziemas svētkiem otrā gada un tādēļ neesot sūdzējusi, kad viņas vīrs nav mājā bijis.

Tappe nospriests kad Dahrte Meeze to Christian Brehde nekādi par vainīgu pierādīt nevarēja, un tik vēl pēc tā notikuma notikšanas pagasta tiesa pierādījusi, tās pašas sūdzība pret Christian Brehde no pagasta tiesas atstumta.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 24 maij 1879.

M. Ahrgal, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 172

Schkirstin [Šķirstiņu] Jahn Lahzit [Lācīt] kā pērminders priekš tā Jahn Jaunkaln sūdzēja par to Jaunzem kurpnieku Jahn Blaiberg, ka esot to Jahn Jaunkaln pie tā paša amata uz 4 gadiem nodevis kur meisteram priekš amata mācekļa tā vajadzīgā galvas nauda jāmaksā, vienu gadu esot nodzīvojis, bet to galvas naudu neesot maksājis.

Jahn Blaiberg priekšā saukts atbildēja, ka to puiku esot gan uz 4 gadiem amatā pieņēmis, pie pielīgšanas Jahn Lahzit sacījis kad tas Jahn Jaunkaln vienu gadu jau esot pie kurpnieka bijis un protot jau strādāt, -tad gan galvas naudu solījis, bet pie viņa pienācis tas no kurpnieka darba nekā neesot pratis, par kam viņš tam Jahn Lahzit esot zināmu darījis, tamdēļ galvas naudu nemaksānot.

Jahn Lahzit priekšā saukts atbildēja, kad tas Jahn Jaunkaln neko nav pratis, tad nav vajadzējis tik ilgi pie sevis pieturēt.

Tape nolikts ka Jahn Blaiberg ir tā viena gada galvas nauda priekš Jahn Jaunkaln ar 8 rbl. 75 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 24 Maij 1879.
T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 173

Kaufmans E. Kauping no Limbaschiem pagasta tiesai caur rakstu bij uzaicinājis no tā muižas graudnieka Peter Klahman [Klāman] vienu bodes parādu ar 3 rbl. 15 kap. s. līdz ar procentēm piedzīt. Peter Klahman priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds esot gan. Tape noteikts, ka Peter Klahman ir tie 3 rbl. 15 kap. s. 2 nedel laikā jāsamaksā. Augšēja noteikšana tam Peter Klahman sludināta.

[atkārtojas] Tani 24 Maij 1879.
T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 174

Kaufmanis A. Kauping no Limbaschiem pagasta tieai caur rakstu bij lūdzis no tā Peter Klahman 4 rbl.s. bodes parāda piedzīt. Peter Klahman priekšā saukts to parādu par savu atzina; tad tape noteikts, ka Peter Klahman ir tie 4 rbl. s. 2 nedel laikā jāsamaksā. Augšēja noteikšana tam Peter Klahmanam sludināta.

Tani 24 Maij 1879.
M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 175

No Inze Martin Grünberg sūdzēja par to Kaugur mūrnieku Peter Schigur [Žīgur], ka tas 3 dienas viņu pie mūrēšanas kā antlanger [?] pieņēmis par 50 kap. s. no dienas, tas tad nākoties 1 rbl. 50 kap. s., bet tagad nekad neizmaksānot.

Peter Schigur priekšā saukts atbildēja, ka tas Martin Grünberg nekad viņš neesot pie sava darba ņēmis-viņa znots Peter Behrsin gan ilgāku laiku pie viņa strādājis, tas pats neesot 3 dienas viņa darbā bijis, tad gan tas Martin Grünberg tā paša vietā strādājis; viņš esot visu vajadzīgu darba algu tam Peter Behrsin izmaksājis, tādēļ tā prasīšana tās darba algas tikai varot būt no tā Peter Behrsin.

Martin Grünberg uz Peter Schigur izsacīšanu atbildēja, ka tas Peter Grünberg viņu kā algādzi pieņēmis caur to arī pierādoties ka tas pats viņam uz viņa peļņu 50 kap. s. izmaksājis.

Peter Schigur atbildēja, ka tos 50 kap. s. esot tam Martin Grünberg tikai priekš Peter Behrsin izmaksājis.

Nolika nākamā tiesas dienā to Peter Behrsin pastellēt.

Tani 24 Maij 1879.
M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 176

Pēc protokoles no 7 Maij š .g. Nr. 167 liecinieks Karl Kesber [Kēzber] priekšā saukts izsacīja, kad to gan dzirdējis, ka Karl Lewis teicis, ka Jahn Krastin var no viņa aiziet, bet to neesot dzirdējis, kad Jahn Krastin pēc tam darbu no saimnieka pagērējis.

Nolika nākamā tiesas dienā visus pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta tiesā tani 7 Juni 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis M. Ahrgal, piesēdētāja vietā [otra] B. Friedwald
Nr. 177

No muižas zemes rentnieki Ahdam Wissin [Viziņ] sūdzēja par to Martin Gertner ka tas esot vienu ass malkas mazāk bijis sacirtis kā pēc kontrakta būt vajadzējis.

Martin Gertner priekšā saukts atbildēja, ka malku tik daudz sacirtis un arī atstājis, cik pēc kontrakta vajadzējis, [bet] malka tikusi bez viņa ierādīšanas no meža izvesta un tādēļ viņam iekš tās lietas nekāda zināšana vairs neesot.

Ahdam Wissin uz Martin Gertner izsacīšanu atbildēja, ka neesot gan pie ierādīšanas tās malkas to Martin Gertner pretī aicinājis.

Tape nolemts, ka Ahdam Wissin ar savu pagērēšanu tiek atstumts, tādēļ kad nav ierādīšanu tās malkas no Martin Gertner pagērējis.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 178

Rohz [Roču] saimniece Leene Kette [Liene Kette] Jehkab Behrsin aizstāvēšanā sūdzēja par to muižas zemes rentnieku Danna Lewis, ka viņas vīrs Peter Kette mirdams sacījis ka no tā paša nākoties 10 rbl. 50 kap. s., ko tas pats, kad pie viņiem par graudnieku dzīvojis, pēc aprēķinuma pie pagasta tiesas parādā palicis-tādēļ lūdzot pagasta tiesai to parādu piedzīt.

Danna Lewis priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka esot gan pie Peter Kette vairāk kā desmit gadus atpakaļ par graudnieku dzīvojis, bet par to parādu nekā neatminot, nedz arī zinot.

Leene Kette priekšā saukta uz Danna Lewis izsacīšanu atbildēja, ka tanī lietā esot bijis spriedums un kas arī stāvēt protokolā norakstīts.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Kad pagasta tiesas protokole no 6 April 1868. Nr. 35 atradās ka Danna Lewis tam Peter Kette par neizpildīšanu ir jāmaksā 11 rbl. 25 kap. s., tad tape nospriests, ka Danna Lewis ir tie 10 rbl. 50 kap. s. jāmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 179

No Waigasch [Vaigaž] rentnieks Martin Laiwin sūdzēja par savu puisi Jurre Kalnin, ka to esot saderējis par 30 rbl. s. naudas un $\frac{1}{4}$ pūrvietas linu sēt, bet tagad pagērot 50 rbl. s. naudas $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu, tā linu zeme tikusi jau caur pagasta vecāko atmērīta-no tādas derības nezinādams un tādu skādi ņemt negribēdams, lūdzot pagasta tiesai viņu strīdes lietu izšķirt, pie derības klāt bijis Jahn Grünberg.

Jurre Kalnin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš pie tā Martin Laiwin saderējis par 50 rbl. skaidras naudas un $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu sēt un galvas naudu; sējamā laikā nav gribējis Martin Laiwin linu zemi pēc derības dot, tad pagasta vecākais to linu zemi nometis, par citu viņš nekā nezinot, pie derības klāt bijis un rokas šķīris Tohm Grünberg.

Martin Laiwin uz Jurre Kalnin izsacīšanu atbildēja, ka galvas naudu gan esot solījis, bet par tik lielu lones solīšanu nezinot.

Liecinieks Tohm Grünberg izsacīja, ka Jurre Kalnin esot 50 rbl. naudas, $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu un galvas naudu pagērējis, uz kā arī abi salīkuši un viņš rokas šķīris, citu viņš nezinot.

Liecinieks Jahn Grünberg priekšā saukts izsacīja, ka tikai to zinot, ka Jurre Kalnin tam Martin Laiwin 50 rbl. naudas un $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu prasījis, uz kam Martin Laiwin atbildējis kad tik lielu loni dot nevarot, pēdīgi tas Jurre Kalnin ar Martin Laiwin no viņa aizgājuši un tad vēl pie viņiem piegājis, kad abiem bijušas rokas kopā un tad vairs nemaz nav par loni runājuši; pēc tam viņš esot tam Martin Laiwin prasījis, par cik to Jurre Kalnin saderējis tad viņam atbildējis kad 30 rbl. naudas un $\frac{1}{4}$ daļ pūrvietu linu, citu viņš nezinot.

Vis pēdīgi Martin Laiwin priekšā saukts izsacīja, kad Tohm Grünberg esot gan pie rokas šķiršanas klāt bijis, bet pie visas viņa nolīgšanas klāt bijis Jahn Grünberg, cita nekāda uzdošana viņam no jauna vairāk neesot.

Jurre Kalnin izsacīja kad viņam nekāda uzdošana no jauna neesot.

Tape nospriests kad liecinieks pierādīja, ka Martin Laiwin to Jurre Kalnin par 50 rbl. naudas $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu un galvas naudu derējis, tad ir Martin Laiwin tā lone 50 rbl. naudas $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu un galvas nauda tam Jurre Kalnin jādabū.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 180

Uz pagasta vecākā sūdzību par nepaklausību pokas [baku poti] atrādīt tape nolikta strāpe tam Jahn Krastin 50 kap. s.

Augšēja nolikšana tam Jahn Krastin zināma darīta.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 181

Rohze [Roču] rentnieks Jahn Aboltin sūdzēja par tiem Tirzum rentniekiem Anz Grundul un Ernst Kruhskop [Krūzkop] ka tiem zirgus noķīlājis pļavā; nauda nav bijusi ko ķīlu samaksāt tā tikuši ķīlā viņam divi sieviešu brunči iedoti, pēc tam tā Anz Grundul sievas māsa Latte Mierings atnākusi viņu mājā un sākusī viņu blamierēt, kad tanis brunčos bijuši 3 rbl. s. naudas un tos visus esot izzadzis, no kam viņš nekā nezinot, un kad nauda bijusi tad nav vajadzējis brunčus ķīlā likt, tādēļ par tādām blamierēšanām pagērot vainīgo apstrāpēt.

Anz Grundul priekšā saukts atbildēja, ka viņa sievas mācai bijuši gan 3 rbl. s. no brunčiem zuduši, bet kurus rokā dabūjuši.

Pēdīgi salīka ar labu un Anz Grundul apņēmas ķīlu naudu priekš sevis un Ernst Kruhskop a` 1 rubl. s. kopā 2 rbl. s. līdz Katrīnas tirgu samaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 182

Pagasta vecākais sūdzēja par to Andrees Meij no Stabin [Stabiņu mājas], ka tas neesot pēc pavēla nācis pokas atrādīt un neesot to vajadzīgu maksu ar 20 kap. s. potētājam samaksājis, tādēļ pagērot apstrāpēšanu.

Andrees Meij atbildēja, kad bērns vājš bijis tādēļ nav varējis pokas atrādīt. Nosprieda ka Andrees Meij ir tie 20 kap. potētājam un 50 kap. strāpe par nepaklausību jāmaksā.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 183

Pagasta vecākā vietnieks sūdzēja par to Pritz Kahrnup, ka tas neesot nācis pokas atrādīt, kā viņam potētais zināmu darījis, tad viņa bērnam esot pokas labi augušas un bērns nemaz neesot slimis bijis, tikai potes dot negribēdams, tādēļ par tādiem darbiem pagērot apstrāpēšanu.

Pritz Kahrnup priekšā saukts atbildēja ka bērns esot slimis bijis tādēļ nav varējis potes atrādīt nākt.

Nosprieda, ka Pritz Kahrnup tiek ar 50 kap. s. par nepaklausību strāpēts.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 184

Martin Behrsin no Kaugur sūdzēja par Mahskusch [Māskuž] saimnieku Ernst Putnis, ka pie tā esot 4 gadi atpakaļ, kad dzīvojis par dienestnieku, kuram priekš viņa bijusi galvas nauda jāmaksā, bet kas līdz šim vēl neesot samaksāta.

Ernst Putnis atbildēja, ka tā galvas nauda viņam esot gan jāmaksā, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 185

Blohmes [Blomes] krodznieks Martin Kalnbehrsing [Kalbērzings] sūdzēja par to Martin Irben, ka tas esot pie viņa 1 rbl.1 kap. s. notērējis, bet nekad nemaksājis; tas lūdzot pagasta tiesai to parādu no viņa piedzīt. Kad Martin Irben pēc 3 reizīgas ziņošanas pie pagasta tiesas nebij pretī nācis, tad nosprieda ka Martin Irben ir tas parāds 1 rbl.1 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums tam Martin Kalnbehrsin sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 186

No Sweizeem [Svētciema] Rein Graschanskij sūdzēja par šejienes Pritze [Priču] saimnieku Jurre Jansohn, ka no tā nākoties par 3400 rbl. s., kura summa pie tā 5 gadi stāvējusi 1036 rbl. s. procentes, ko pagērot tagad izmaksāt.

Jurre Jansohn priekšā saukts atbildēja, ka tik liels kapitāls pie viņa nekad iekšā neesot stāvējis; tas Rein Graschanskij gan esot vienu upi šā pagasta saimniekiem un muižai tīrījis kur katram saimniekam bijis viena summa [pēc rēķenuma] jāmaksā un tā tad pēdīgais atlikums ar 182 rbl. s. ticis izgājušā pavasar tam pašam izmaksāts. Tāda pagērēšana ko tas pret viņu cēlis esot bez pamatīga un gluži nekārtīga.

Rein Graschanskij uz Jurre Jansohn izsacīšanu neko neatbildēja.

Tape nospriests kad Rein Graschanskij savu pagērēšanu nekādā vīzē par patiesu pierādīt nevarēja, Rein Graschanskij tiek ar savu sūdzību atstumts un par tik nekārtīgu pagērēšanu ar 2 dienas cietuma strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 187

No Pahles [Pāles] Jahn Leepin [Liepiņ] sūdzēja par Mahskusch [Māskuž] saimnieku Ernst Putnis, ka 4 gadi atpakaļ esot pie tā dienējis un palicis iekšā lone 35 rbl. s.

1 villainas bikses

2 krekli

1 villaini svārki

3 pār cimdu

bez tam vēl Rīgā aizdevis 3 rbl. s. naudas

1 simt linu priekš sukāšanas ņēmis par 2 rbl. s.

1 pudel vīnu no Limbaschiem vedis 1.

Ernst Putnis uz Jahn Leepin izsacīšanu atbildēja ka lone bijusi derēta 30 rbl. un tā tad ar 30 rbl. s. vien nākoties; citu visu tas Ernst Putne par riktīgu atzine, par tiem cimdiem nezinot vai saimiece esot nodevusi jeb ne.

Tas no Jahn Leepin nodots liecinieks Pehte [Pēte] saimnieks Jahn Mende izsacīja, kad pie derēšanas esot gan klāt bijis, bet skaidri neko atminēt nevarot; to gan zinot, ka lone par 30 rbl. s. gan vairāk tikusi solīta, bet cik vairāk to nevarot atminēt.

Kad skaidras pierādīšanas trūka, tad nosprieda ka Ernst Putne ir no tiem 5 rbl. s. kas uz strīdi tā puse jāmaksā, tā tad Ernst Putne vēl tam Jahn Leepin tā lone ar 32 rbl. 50 kap. s. jāmaksā un cita visa došana, kas netika liegta, tikpat nauda kā drēbes jāatlīdzina un jāizpilda.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 7 Juni 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 188

Blohmes [Blomes] krodzinieks Martin Kalnbehrsing sūdzēja ka tas agrākais Wilken muižas ķieģelnieks Jacob Konowalow esot viņa krogā 1 rbl. 20 kap. s. notērējis, bet nekad nemaksājis, tādēļ lūdzot pagasta tieai to parādu no viņa piedzīt.

Kad Jacob Konowalow šinī reizē nebija atnācis, tad nolika to Jacob Konowalow no Pahles [Pāles] nākamajā tiesas dienā pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 189

Maža sargs Jahn Wihtol pagasta tiesai uzrādīja ka tam tagad Kaije mājā dzīvodamam Andrees Kesber [Ķezber] esot pērnā gadā 25 rbl. s. aizdevis, kurus solījis tūlīt atdot, bet līdz šim neesot atdevis, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt un to loni pie tagadēja saimnieka ieturēt. Kad tas

Andrees Kesber pēc daudzkārtīgām ziņošanām pie pagasta tiesas proti nenāce, tad tam Kaije saimniekam Jahn Seidman [Zeidman] tika noteikts uz viņa loni 25 rbl. s. priekš Jahn Wihtol ieturēt. Nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 190

Keizariska draudzes tiesa bij pagasta tiesai uzdevusi no tā Kiksche [Kikše] saimnieka Jahn Seimel [Zeimel] 8 rbl. s. priekš tā Mikel Paegle piedzīt, bet kad tas pats pēc daudz no pagasta tiesas dotiem termiņiem nebij izpildījis un caur tam par neizpildīšanu 2 rbl. s. strāpe pagasta tiesai bij uzlikta, šinī dienā tas pats pie pagasta tiesas priekšā saukts izsacīja, kad viņš gribot tos 8 rbl. s. līdz ar 2 rbl. strāpi kas caur viņu cēlusies kopā 10 rbl. s. līdz 10 Juni š.g. pie pagasta tiesas nomakstāt. Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 191

Pagasta vecākā vietnieks A. Friedwald sūdzēja par to Peter Schihgur [Žīgur] ka tam esot ar dēlu kopā viens galvas naudas parāds no 8 rbl. 53 kap. s., tādēļ lūdzot pagasta tiesu piedzīt. Peter Schihgur priekšā saukts atbildēja ka tas parāds esot gan. Tape noteikts ka Pater Schihgur ir tas galvas naudas parāds 8 rbl. 53 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā. Augšēja noteikšana sludināta.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 192

Pagasta vecākā vietnieks A. Friedwald sūdzēja par to Andrees Kahrnup, ka tam esot ar tēvu un mazāko brāli viens galvas naudas parāds no 22 rbl. 93 kap. s. kuru būšot pagasta tiesai piedzīt. Andrees Kahrnup priekšā saukts atbildēja kad tas parāds esot gan. Tape nolemts ka Andrees Kahrnup ir tie 22 rbl. 93 kap. s. 2 nedel laikā jāsamaksā. Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 193

Pagasta priekšnieks A. Friedwald sūdzēja par to Ferdinand Gertner ka tam esot viens galvas naudas parāds ar 10 rbl. 47 ½ kap. s. kuru pagērot pagasta tiesai piedzīt. Ferdinand Gertner priekšā saukts atbildēja ka tas parāds esot gan. Tape noteikts, ka Ferdinand Gertner ir tie 10 rbl 47 ½ kap. s. divi nedel laikā jāsamaksā. Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 194

Kaufmanis E. Kauping no Limbaschiem pagasta tiesai caur rakstu bij lūdzis vienu bodes parādu no 16 rbl. s. no tā Karl Praulin piedzīt. Karl Praulin priekšā saukts atbildēja, kad tas parāds esot gan. Tape nospriests ka Karl Praulin ir tie 16 rbl. s. 8 dien laikā jāsamaksā. Augšais spriedums tam Karl Praulin sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 195

Pagasta priekšnieks A. Friedwald sūdzēja par to muižas zemes rentnieku Danna Lewis, ka tam esot viens galvas naudas parāds no 16 rbl. 47 kap. s., kuru pagērot piedzīt. Danna Lewis priekšā

saukts atbildēja, ka tas parāds esot gan. Tape nospriests ka Danna Lewis ir tie 16 rbl. 47 kap. divi nedel laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 196

Pagasta priekšnieks A. Friedwald sūdzēja par to Karl Kesber [Kēzber], ka tam esot viens galvas naudas parāds no 19 rbl. 63 kap. s.; tas pats esot daudz reiz pie sanākšanas ziņots, bet kad tas nekad neesot savu pienākumu izpildījis, tad pagērot pagasta tiesai piedzīt.

Karl Kesber priekšā saukts atbildēja kad tas parāds esot gan. Tape nospriests ka Karl Kesber ir tas galvas naudas parāds ar 19 rbl. 63 kap. s. divi nedel laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 7 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 197

Pēc protokoles no 24 Maij š. g. Nr. 176 tā liecinieka izsacīšana tam Jahn Krastin zināma darīta, tas pats izsacīja, kad viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Vispēdīgi Karl Lewis priekšā saukts izsacīja, ka viņš to Karl Kesber par liecinieku pieņemt nevarot tādēļ kad viņi iekš procesēm stāvēt,-cita nekāda uzdošana viņam no jauna vairāk neesot.

Jahn Krastin lone un mone bijusi šāda, kas tika pēcnākami naudā aprēķināta:

15 pūr rudzu a` 2rbl. 50 kap.-37 rbl. 50 kap.

12 pūr miežu a` 2 rbl. 40 kap.-28-80

2-maižu [?] a` 1 rbl. 75 kap.-3-50

5 pūr auzas a` 1 rbl. 25 kap.-6-25

1 ½ zirņu a` 2 rbl. 50 kap.-3-75

8 [mērvienība] sāls a` 20 kap.-4

3 [mērvienība] linu a` 2 rbl. 75 kap.-8-25

2 vezmi siena a` 8 rbl.-16

4 pūr kartupeļu stādīt-8

1 ½ reņģes-3

lone nauda-50

galvas nauda -6

5 aitas turēšana-20

lopu barība 15 gubu miežu salmi

15 gubu auzu

30 [nesalasāmi]. [Kopā par salmiem] 12 rbl.

Summa 207 rbl. 5 kap. s.

Kad pēc aprēķinuma tam Jahn Krastin līdz gada galam vēl nācās 22 rbl. s., bet kur pretī tam Jahn Krastin tam Karl Lewis būtu par to kad vien mēnes priekš gada gala no saimnieka dienesta izstājies 17 rbl. 25 kap. s. par nokavētām dienām 3 rbl. 50 kap. s un par 2 [mērvienība] reņģēm ko dabūjis 1 rbl. 25 kap. s. kopā 22 rbl. s jāatmaksā un tā tad abu pret reķenumi būtu līdzīgi, tā tad arī tape spriests, ka Jahn Krastin pēc aprēķinuma no Karl Lewis neko vairs nedabū, bet kad sieviešu darbi vasar pie saimniekiem vien ir un tādēļ Jahn Krastin sieva savu gaņģi ir līdz Jūrģiem izpildījusi, bet iekš aprēķinuma ir abu daļa 1 mēnes norēķināta, tad ir Karl Lewis tam Jahn Krastin 5 rbl. s. sievas daļas jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. [Paraksti].

Nachträglich Wilken muižā tani 23 April 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin

Nr. 198

Pa muižas graudnieka Fritz Dimze mantas uzņemšanas tika [...] 2 melnas govīs, viena sarkana govīs, kas visas bez ragiem atradās.

Nolika kā noticis norakstīt.

Wilken pagasta namā tai 15 Juni 1879.

Nr. 199

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 7 Juni š. g. Nr. 186 Rein Graschanskij uzdeva šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt ka priekš ticis ar savu pagērēšanu no pagasta tiesas atstumts un bez tam vēl apstrāpēts. K. Spohr [skrīveris].

Tai pašā dienā.

Nr. 200

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 7 Juni š. g. Nr. 197 Jahn Krastin uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot mierā būt kad pēc viņa uzdošanas nav ticis spriests.

Tai pašā dienā.

Nr. 201

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 7 Juni š. g. Nr. 179 Martin Laiwin uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tik lielu loni, kas viņam tikusi spriesta maksāt tam Jurre Kalnin neesot solījis.

Tai pašā dienā.

N. 202

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 7 Juni š. g. Nr. 178 Danna Lewis uzdeva šādu nemieru, ka viņš esot Peter Ketta visu kas nācies izpildīt un no tādas prasīšanas viņš nekā nezinot. K. Spohr [skrīveris].

Wilken pagasta tiesa tani 18 Juni 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis, piesēdētāis M. Ahrgal

Nr. 203

No Lihbasch [Lībažiem] kurpnieks Jahn Rewel sūdzēja par to Peter Treiber, ka 4 gadi atpakaļ esot ar to sarēķinājušies tā tad viņam pēc aprēķinuma nācies 20 rbl. 95 kap.s. par kurpnieka darbu ko tam strādājis uz tam P. Treiber viņam esot samaksājis 10 rbl. 50 kap. s., tā tad vēl nākoties 10 rbl. 43 kap. s. ko būšot pagasta tiesai piedzīt. Par to ka Peter Treiber to rēķenumu par riktīgu pieņēmis pierādīšot Peter Suike no Ruhstuscheem [Rustūžiem].

Peter Treiber priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņam ar Jahn Rewel nekāds parāds neesot, jo katru reiz kad viņam kas ticis taisīts esot sarēķinājies un arī samaksājis.

Jahn Rewel uz Peter Treiber izsacīšanu atbildeja, ka viņš esot viņa bērniem ar kurpnieka darbu strādājis uz P. Treiber atvēlēšanu kas esot pie tās summas klāt pierēķināts, uz kam esot reiz rēķenumu slēguši.

Peter Treiber uz Jahn Rewel izsacīšanu atbildēja, kad to kas bērniem ticis taisīts pie sava rēķenuma nepieņemot tādēļ kad neesot uz rēķenuma atvēlējis taisīt.

Liecinieks Peter Suike no Ruhstuscheem priekšā saukts izsacīja, kad to esot redzējis ka Jahn Rewel Peter Treiber esot sarēķinājušies un tas rēķenums 20 rbl. 95 kap. s. ticis par riktīgu pieņemts.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, kad liecinieks pierādīja ka Jahn Rewel ir ar to Peter Treiber reiz rēķenumu slēguši uz 20 rbl. 95 kap. s., tad Peter Treiber ir tie 10 rbl. 45 kap. s. tam Jahn Rewel jāmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 204

Limbasch draudzes skolotāis Schmidt kungs pagasta tiesai caur rakstu bijis uzrādījis ka tas Matschin [Mačiņ] gruntnieks Peter Hochberg [Hohberg] esot muižas mērniekam Baerent kungam par zemes mērīšanu un kahrti [karti?] 10 rbl. s. parādā palicis ko nelaiķis uz miršanas gultu pakaļ palikušai atraitnei sacījis un kas esot arī viņa ķešas grāmatā pieminēts.

Peter Hochberg priekšā saukts atbildēja, kad esot tas parāds gan. Tape noteikts, ka Peter Hochberg ir tie 10 rbl. s. divi mēnes laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana tam Peter Hochberg sludināta.

Tani 18 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 205

Mehtay [?] skolmeistars Upit kungs pagasta tiesai caur rakstu bij lūdzis no tā Jahn Pranke par bērna skološanu nu 1 ass malku, kas vajadzējis pievest, [bet nebija atvesta tāpēc vēlas] 4 rbl. 95 kap. s. piedzīt.

Jahn Pranke priekšā saukts atbildēja, ka to vajadzīgu malku skolotājam neesot gan vēl izdarījis. Tape nospriests, ka Jahn Pranke ir tie 4 rbl. 95 kap. s. 8 dien laikā jānomaksā.

Augšais spriedums tam Jahn Pranke sludināts.

Tani 18 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 206

No muižas Cristian Brehde sūdzēja par Ahdam Pertelsohn ka viņiem uz pļavu strīds iznācis dēļ kaudzlāvas [?] un tas viņam ar grābekli sitis.

Ahdam Pertelsohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš esot gan tam Cristian Brehde sitis, bet neesot tā trāpījis kā domājis, jo gribējis tā sist ka visu vasaru nevar strādāt; viņu strīdes cēlonis bijis tas, ka Christian Brehde gribējis viņa kaudzlāvu izpostīt ko viņš neesot ļāvis.

Tas no Christian Brehde uzdots liecinieks Klahw Eglit izsacīja, ka to esot redzējis ka Ahdam Pertelsohn esot tam Christian Brehde ar grābekli sitis, kad Brehde gribējis vienu koku no kaudzlāvas ņemt.

Tas no Ahdam Pertelsohn uzdots liecinieks Pritz Meij izsacīja, kad Brehde gribējis vienu kaudzlāvu izpostīt ko Ahdam Pertelsohn nav ļāvis, un uz kam arī vienreiz ar grābekli sitis, bet kur pretī Brehde ar cīri pretī rādījis.

Vis pēdīgi Christian Brehde priekšā saukts izsacīja, ka viņš ar cīri nemaz rādījis neesot, cita nekāda uzdošana viņiem no jauna vairāk neesot.

Ahdam Pertelsohn izsacīja, kad viņam arī nekas no jauna ko uzdot neesot. Tape nospriests, ka Ahdam Pertelsohn tiek ar 24 stundām cietuma strāpēts, tādēļ, kad tam Christian Brehde sitis un draudējis kad tā sist vajadzējis, kad visu vasaru nevar strādāt.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 207

No muižas Tohm Andersohn sūdzēja par to Jahn Gehrman [Ģerman] no Teegasch ka tas esot Luhdin [?] tirgū vienu viņa zirgu no viņa dēla Martin Andersohn paņēmis izandelēt ar to noteikšanu, ka to apakš 35 rbl. s. pārdot nevar; tas zirgs ticis Wez Salazes [Vecsalaces] Dambit saimniekam Fritz Kusk/Kušķe par 40 rbl. s. pārdots, bet viņam tikai atdevis 25 rbl. s., tā tad pēc viņa noteikšanas vēl nākoties 10 rbl. s.

Martin Andersohn priekšā saukts izsacīja, ka to zirgu tas Jahn Gehrman dodams vēlējis par 35 rbl. s. pārdot, bet apakš to cenu ne.

Jahn Gehrman no Teegascheem priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tas Martin Andersohn viņam lūdzis lai viņa zirgs pajāj un ja gadītos, tad varot viņam par 25 rbl. s. pārdot, ko arī par 25 rbl. s. tam Fritc Kusk pārdevis, citu viņš nezinot.

Martin Andersohn uz Jahn Gehrman izsacīšanu atbildēja ka pie tās zirga cenas noteikšanas neviens klāt neesot bijis.

Liecinieks Fritz Kušķe no Wez Salazes priekšā saukts izsacīja, ka vienu zirgu viņš esot no tā Jahn Gehrman par 25 rbl. s. Luhdin tirgū pircis, citu viņš neko nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no juana vairāk neesot. Tape nospriests, kad Martin Andersohn tam Jahn Gehrman to zirgu izandelēšanu uzticējis, un to pierādīt nevarēja kad apakš 35 rbl. s. nav vēlējis pārdot, un ka Pritz Kusk apliecināja kad to zirgu par 25 rbl. s. pircis, tiek Jahn Andersohn ar savu pagērēšanu atstumts.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 208

Pēc protokoles no 1 Maij š. g. 143 pie zināmu darīšanas tas liecinieku izsacīšanas Jahn Brahksche izsacīja ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Kad Martin Kolberg pēc daudz kārtīgām ziņošanām šoreiz gan bij atnācis, bet pie pagasta tiesas priekšā nenāca, tad tape nospriests, ka Martin Kolberg ir tam Jahn Brahksche tie 20 rbl. s. jāsamaksā, kur pretī tam Jahn Brahksche par tām 2 dienām ko pie draudzes tiesas iedams nokavējis a`1 rbl. s., un par to lampu 1 rbl. kopā 3 rbl. s. Martin Kolbergam jāatmaksā.

Augšais spriedums tam Jahn Brahksche sludināts un tas apelierēšanas laika ar vārdiem zināms darīts.

Tai 18 Juni 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 209

Rohze [Roču] saimniece Leene Kette [Liene Kette] Lihbasch [Lībaž] saimnieka Jehkab Behrsin aizstāvēšanā sūdzēja par Wilken melderi Gust Aboling, ka tas esot priekšš divi gadiem, kad viņas vīrs vēl dzīvs bijis, linus pircis un tam parādā palicis 16 rbl. s., pēc tam uz to parādu viņai 3 rbl. s. samaksājis tā tad vēl parādā esot 13 rbl. s., kurus lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Gust Aboling priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka Rohze saimniekam Peter Kette esot gan linus pircis, bet visu kas nācies esot izmaksājis, tātad parāds viņam nekāds neesot.

Leene Kette uz Gust Aboling izsacīšanu atbildēja ka viņas vīrs mirdams to parādu esot pieminējis un ka viņa pati arī esot zinājusi.

Gust Aboling pagērēja to parādu pierādīt caur kvīti, uz kam Leene Kette atbildēja kad uz to parādu kvīte neesot.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, kad Leene Kette to parādu skaidras pierādīšanas uzrādīt nevarēja ir tam Gust Ahboling tikai puse no tā parāda ar 6 rbl. 50 kap. s. tai Leene Kette jāmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 18 Juni 1879.

M. Lappin, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 210

No Kiksche [Kikšu mājām] Jahn Klewer sūdzēja par kurpnieku Jahn Rewel, ka tam esot vienus zābakus iedevis lāpīt, bet nekad neatdodot.

Jahn Rewel priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka daudz reizes esot Jahn Klewer viņam lāpīt devis, bet katr reizes atdevis varbūt kad viņa amata puisim Peter Suike kādus zābakus lāpīt devis par tam nezinot.

Peter Suike priekšā saukts izsacīja, kad zābaki, kas viņam tikuši lāpīt doti esot tūlīt atdevis. Tape nospriests, kad Jahn Klewer pierādīt nevar, kad zābakus tam Jahn Rewel lāpīt devis Jahn Klewer tiek ar savu sūdzību atstums.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Ahrgal, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 211

No Blohmes [Blomes] Jahn [...] sūdzēja par Kaugur mūrnieku Peter Schigur [Žīgur] ka no tā nākoties 2 rbl. s. par dažādām ēdamām lietām ko no viņa ņēmis

Kad Peter Schigur šinī reizē pretī nebij, tad nolike nākamā tiesas dienā abus pretiniekus pastellēt.

Tai 18 Juni 1879.

M. Lappin, B. Friedwald

Nr. 212

Pēc protokoles no 19 April š. g. Nr. 123 liecinieks Peter Leeping izsacīja kad Jahn Dreiblat nācis uz bijušā rentnieka Krischjahn Sirne zemi, -ko tas arī visu dabūjis, bez tam vēl no saimnieka rentējis 2 pūrvietas par piec rbl. s. no pūrvietas, citu viņš nezina.

Liecinieks Krischjahn Sirne no Limbaschepils pagasta priekšā saukts izsacīja, kad Jahn Dreiblat pie salīgšanas apņēmies trešo daļu no visām pildīšanām kas uz Tirschum [Tirzum] māju nāktu izpildīt, citu nezina.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jahn Dreiblat pastellēt un tās lieciniek izsacīšanas zināmu darīt.

Tai 18 Juni 1879.

M. Ahrgal, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 213

Pērminder lielkungs pagasta tiesai caur rakstu bij uzdevis no Pohre saimnieka Peter Schigur [Žīgur] 8 rbl. 62 kap. s. skolas un material naudas priekš bijušā Ruhstuzsch [Rustūž] valsts skolotāja S. Ringe piedzīt.

Uz tādu priekšā likšanu Peter Schigur priekšā saukts atbildēja ka viņa viens bērns esot gan Ruhstuzos valsts skolā gājis, bet viņam nekāds parāds ar skolotāju neesot, tas pats esot visādas ēdamas lietas no viņiem ņēmis un tā tād pēc aprēķināšanas viņam no skolotāja 2 rbl. s. vēl ārā nācis, viņa lūgšana esot to S. Ringe pretī aicināt.

Nolika nākamā tiesas dienā to S. Ringe pastellēt.

Tai 18 Juni 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 214

Pēc protokoles no 19 Marz š. g. Nr. 84 liecinieks Jahn Lez no Schkirstin [Šķirstiņiem] priekšā saukts izsacīja ka tas Peter Blaumann izgājušā gadā Limbaschu tirgū nemaz neesot bijis.

Nolika nākamā tiesas dienā abus pretiniekus pastellēt un to liecinieka izsacīšanu zināmu darīt. [Paraksti].

Tani 25 Juni 1879.

Nr. 215

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 18 Juni š. g. Nr. 209 Jehkab Behrsing kā aizstāvētais un pērminders uzdeva šādu nemieru, ka lai Gust Aboling apzvērot, kad tas parāds viņam neesot, nedz arī solījjs maksāt.

Tai pašā dienā

216.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 18 Juni š.g. Nr. 203 Peter Treiber uzdeva šādu nemieru, kad viņam ar to Jahn Rewel nekāds parāds neesot, ja bērniem ko taisījis lai no bērniem prasot. K. Spohr [skrīveris].

Tai pašā dienā.

217.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 18 Juni š. g. Nr. 207 Tohm Andersohn uzdeva šādu nemieru, kad tas Christian Brehde būs pierādīt, kad tas Fritz Kusk teicis ka to zirgu no Jahn Gehrman par 40 rbl. s. pircis.

Wilken pagasta tiesa tani 2 Juli 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 218

Pēc protokoles no 12 April š. g. Nr. 111 Andrees Weinberg priekšā saukts izsacīja ka priekš tā darba uzbeigšanas viņš esot tam Andrees Uldrik visu to summu, kas no valsts puses dot nācies, izmaksājis un bez tam vēl par tiem nenobeigtiem darbiem 40 rbl. s. izmaksājis, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Pie zināmu darīšanas tās liecinieka izsacīšanas Andrees Uldrik vis pēdīgi priekšā saukts izsacīja, ka viņam nekas vairāk no jauna ko uzdot neesot.

Tape nosprieds, kad liecinieks pierādīja, kad pēdīgi pie draudzes skolas mājas būves vis vajadzīgs materiāls ir trūcis, bez tam vēl priekš tā darba nepabeigšanas Andrees Weinberg vis to vajadzīgu darba algu tam Andrees Uldrik izmaksājis, kur tam pašam vienu daļu vajadzēja ieturēt, tiek Andrees Weinberg no pagasta tiesas ar savu pagērēšanu atstums.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 219

No pusmuižas graudnieks Jurre Dahrsin [Dārziņ] sūdzēja par savu saimnieku Andrees Lihsman ka pēc kontrakta viņam vajadzējis $\frac{1}{6}$ pūrvietas plēsumu uzplēst, bet tagad saimnieks pagērot vēl $\frac{1}{2}$ pūrvietu uzplēst.

Andrees Lihsman priekšā saukts atbildēja ka visiem graudniekiem pēc kontrakta kopā esot bijis pie [...] tik daudz jaunas zemes klāt jāpietaisa cik pēc tīrumiem klāt taisāms nāk, citi visi esot savu daļu uzplēsuši, bet Jurre Dahrsin tikai vien ne; ta par daļu kas J. Dahrsin bijis jāuzplēš, bet neuzplēsis ka bijis viņam pašam jādara, pagērot 3 rbl. s.

Pēdīgi abi salīka ar labu un Jurre Dahrsin apņēmas tā plēsuma uzplēšanas vietā pie divi rijas kulšanas iet. Andrees Lihsman bij ar to mierā, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 220

No Ratniek Karl Meeze [Mieze] sūdzēja par savu saimnieku Andrees Lihsman kā pēc norunas esot vienu kārti kartupeļu mazāk dabūjis bez tam $\frac{1}{2}$ pūrvietas miežu zemes pavisam trūkuši, kur gan pretī $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu tikusi sēta, bet ar to nevarot mierā būt.

Andrees Lihsman priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka par trīs graudniekiem tikusi viena pūrvietas priekš kartupeļiem stādīšanas rudzu rugājos (?) dota- katram 7 kārtis; tā tad gan vienam graudniekam 1 kārts zemes trūkusi; citā vietā rudzu rugāju (?) to vienu kārti priekš kartupeļiem devis, bet kad Meeze neesot ņēmis, uz to miežu zemi Andrees Lihsman atbildēja ka pie notaisīšanas viņš pieminējis ka miežu zeme no visiem graudniekiem viena pus pūrvietas trūkšot, tādēļ tanī vietā kam tā caur lozi kritīšot $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu tanī vietā vairāk jāsējot, pie kam visi graudnieki mierā bijuši un caur lozi tā $\frac{1}{2}$ pūrvietas linu zeme tam Karl Meeze kritusi.

Karl Meeze uz Andrees Lihsman izsacīšanu atbildēja ka tā linu zeme esot gan viņam caur lozi kritusi, bet kas nemaz nav pie notaisīšanas pieminēts ticis.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts ka kad Karl Meeze 1 kārts zemes priekš kartupeļiem trūkuši Andrees Lihsman ir tā trūkusi zeme jādod, cits viss tiek atstums.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 221

Muižas valdīšanas vietā E. Krüger sūdzēja par to graudnieka puisī Martin Andersohn ka tas bez muižas ziņas vienu maisu rudzu kas rijā stāvējis izņēmis, kas tam pašam nekādi nav brīv bijis, tādēļ par tādiem darbiem pagērot apstrāpēt.

Martin Andersohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka uz sava tēva Jahn Andersohn vēlēšanu to mais rudzu no rijas izņēmis. Tape nospriests ka Martin Andersohn tiek ar 1 rbl. s. par tam strāpēts kad bez muižas ziņas tos rudzus no rijas ņēmis.

Augšais spriedums sludināts un apelierēšana netiek atļauta.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

Nr. 222

No pusmuižas Dahrte Meeze [Dārte Mieze] sūdzēja par savu vīru Karl Meeze, ka tas pats viņas nekādi vairs neieraugot –daudzreiz lamājot un sitot, un bez tam vēl ar savu mājas meitu Sappe Plawin dzīvojot.

Karl Meeze priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, kad tas viss esot melli.

Dahrte Meeze uz Karl Meeze izsacīšanu atbildēja kad vis to naidu un kopā dzīvošanu zinot arī saimnieks Andrees Lihsmann un arī Jurre Dahrsin.

Andrees Lihsmann liecināja ka tas Karl Meeze ar sievu gan naidīgi dzīvojot un vakaros ar mājas meitu ilgi pa klēti uzturoties. Jurre Dahrsin liecināja, ka tas Karl Meeze ar sievu naidīgi dzīvojot un ar to mājas meitu Sappe Plawin ilgi pa klēti dzīvojot, citu nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka tam Karl Meeze ir tā Sappe Plawin 8 dien laikā projām jaaizskapē.

Augšais spriedums sludināts un tā apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. [Paraksti].

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

223.

No Pritze puisis Jahn Jansohn nāce tiesas priekšā [un sūdzēja] ka pagasta vecākais par viņa brāļa Jurre Jahnsohn krītamu vājību pagērējis vienu daktera apliecināšanu, bet vienu apliecināšanu no daktera esot grūti dabūt, tādēļ kad tā vājība neesot vienādi, bet reizēm; viņš tikai varot to krītamu vājību caur dienstniekiem kas pie Jurre Jansohn dzīvojuši kā Martin Irben, Anz Plawin un Anz Legzdin pierādīt, kurus lūdzot pārklaut.

Martin Irben liecināja kā kādus 12 gadus atpakaļ, kad pie Jurre Jansohn dzīvojuši, tad tam pašam krītama vājība nākusi virsū 3 līdz 4 reiz dienā, par tagad nezinot.

Anz Plawin priekšā saukts izsacīja kad pie Jurre Jansohn esot kādus 14 gadus atpakaļ kad pie tā dzīvojis, tad tam pašam nākusi krītama vājība virsū 2 līdz 3 reiz dienā, par tagad nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Anz Legzdin pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 224

No Kirzap [Kircap] Jahn Sirne [Zirne] sūdzēja par to Jahn Danze no muižas, ka tas pats viņam Katrines krogā caur pagasta vecāko ermonikas noņēmis, bet kuras par savām nav varējis pierādīt, tādēļ par tām harmonikām un to kaunu pagērot 15 rbl. s. viņam atmaksāt; tās harmonikas maksājušas 17 rbl. s.

Anz Danze sava dēla vietā, kurš 16 gadus vecs atbildēja, ka viņa dēlam vienas harmonikas tikušas nozagtas, kuras tādas pašas kā viņa izrādījušās; caur pagasta vecāko liciis atņemt, bet pēdīgi pie izmeklēšanas nav par savām atradis, tūlīt atdevis kurš [Jahn Sirne] neesot vairs saņēmis.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts, ka Jahn Sirne ir tās harmonikas jāsaņem un ar savu pagērēšanu pret Jahn Danze tiek no pagasta tiesas atstumts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 223

No Jahze [Jāce] Jahn Gertner sūdzēja par savu dēlu Martin Gertner, ka tas esot no skapa, kas dēla klētī stāvējis 13 rbl. s. izņēmis; cits neviens to naudu neesot zinājis, reiz arī tanī klētī gājis.

Martin Gertner priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņš no tās naudas nekā nezinot. Kad Jahn Gertner uz tam pastāvēja, ka dēls Martin Gertner to naudu viņam izņēmis, tad tape nospriests ka Martin Gertner ir tie 13 rbl. s. jāatdod un par tādu bezdievību tiek ar 15 sitieniem ar rīkstēm strāpēts.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 226

Mahskusch [Māskuž] grutnieks Ernest Putnis sūdzēja par savu rentnieku Martin Friedwald, ka tas pats viņam pavasara renti neesot maksājis ar 70 rbl. s., nedz arī kontraktu pēc norunas izpildot.

Martin Friedwald priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka pavasar renti neesot gan vēl maksājis. Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairs neesot. Tape nospriests ka Martin Friedwald ir tā vajadzīga rente ar 70 rbl. s. tam E. Putnis 8 dien laikā jāsamaksā un kontrakts ir jāizpilda [...] kas netiktu izpildīts, ir pagasta tiesai jāuzrāda.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal

Nr. 227

Keizariska draudzes tiesa bij uzdevusi no tā Karl Rubben pēc Lādes pagasta tiesas uzdošanas 9 rbl. 70 kap. s. piedzīt.

Karl Rubben priekšā saukts atbildēja, ka tie 9 rbl. 70 kap. viņam esot gan jāmaksā, bet viņš nekādā vīzē nespējot-viena govs gan viņa sievai esot, bet tā piederot Blohmes [Blomes] Perrin [?] saimniekam, viņam pašam nekāda mantība neesot tikai kurpnieka rīki.

Nolika nākamā tiesas dienā Blohmes Perrin saimnieku pastellēt.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 228

Pēc protokoles no 18 Juni š. g. Nr. 212 pie zināmu darīšanas tās liecinieku izsacīšanas abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, kad liecinieks pierādīja, ka Jahn Dreiblat bez tās notaisītās rentes zemes no saimnieka 2 pūrvietas rentējis, -Jahn Dreiblat ir tie 19 rbl. s. tam Andrees Leisbund jāmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 229

Pēc protokoles no 12 April š. g. Nr. 103 Anz Neuman no Blohmes [Blomes] liecināja ka viņš iekš tās lietas nekā nezinot; viņam gan no Karl Ruben 3 rbl. s. nākoties ko tas viņam vēl neesot atdevis.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nolemts kad Andrees Wihtol tik lab par to naudu, kā arī par tiem zābakiem [pierādīšanas] trūkst, tiek Andrees Wihtol ar savu pagērēšanu pret Karl Ruben atstumts.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks zināms darīts.

Tai 2 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 230

Katrin krodznieka Comis [komis-komijs?] Jahn Wahrping [Vārpiņ] sūdzēja par to Karl Rubben ka tas esot reiz krogā šnabi prasījis, uz tam viņš prasījis, ja nauda esot tad šnabi liešot; naudu tas pats neesot devis, ta arī šnabi neesot lējis, pēc tam Karl Rubben pats pudeli paņēmis, kas uz bufetes galda stāvējusi un taisīties šnabi liet, bet to pamanījis neesot viņam ļāvis, par tam tas pats esot viņam vienreiz par vaigu sitis ko Jahn Wehrman arī esot redzējis, tādēļ par tādiem darbiem pagērot vainīgo pie atbildēšanas saukt un uz to ciešāko apstrāpēt.

Karl Rubben priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, kad viņš par tādām darīšanām nekā neatminot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jahn Wehrman pastellēt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 231

Muižas valdīšanas vietā E. Krüger kungs sūdzēja par bijušu muižas graudnieku Fritz Dimze tagad Katwar pagasta dzīvodam, ka tam pašam dēļ dažādām neizpildīšanām uz muižas valdīšanas pagērēšanu no pagasta tiesas ir tikusi mantība apšlakota [?], bet bez kādas šlakas uzcelšanas [apsūdzētais] ar visu savu mantību zagšus aizbēdzis, bez tam tas pats esot pēc aiziešanas uz Katwar uz muižu atpakaļ atbraucis un vienus viņa vāgus kas muižas rijas sera šķūnī stāvējuši bez kādas ziņas izņēmis un to atslēgu ar ko durvis aizslēgtas bijušas atmūķējis un atkal tāpat ciet aiztaisījis, -uz kādu vīzi tas Fritz Dimze to atmūķēšanu izdarījis pagērot viņu pie atbildēšanas saukt un dēļ tālākas izmeklēšanas un apstrāpēšanas Ķeizariskai Bruģu tiesai nodot. Ka tie vāgi vienādi rijas sera šķūnī stāvējuši pierādīšot graudnieki Tohm Andersohn, Pritz Meij un Ahdam Pertelsohn.

Fritz Dimze no Katwar priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka ar muižas valdīšanu esot papriekš izlīdzinājies un tad esot projām gājis; uz to citu viņš tikai varot atbildēt kad vienreiz viņš pēc aiziešanas uz Katwar esot gan uz muižu atnācis un savus vāgus ārā pie sera šķūņa zemē atradis, esot gan uz otriem vāgiem virsū uzlicis un projām aizvedis; par siena šķūņa atmūķēšanu viņš nezinot. Pēdīgi Pritz Dimze izsacīja, ka ar muižas valdīšanu neesot gan pilnīgi izlīdzinājies ka par provi malka bijusi jāsacērt, bet ko neesot sacirtis.

Liecinieks Tohm Andersohn priekšā saukts izsacīja, ka tās siena šķūņa durvis vienādi aizslēgtas stāvējušas un tos vāgus arī nekad ārā neesot redzējis, bet tanī rītā, kad Fritz Dimze pie sera šķūņa bijis piebraucis tad vienus vāgus pie sera šķūņa zemē redzējis, citu nezinot.

Liecinieks Fritz Meij izsacīja, kad to zinot, ka tās siena šķūņa durvis vienādi aizslēgtas un nevieni vāgi šķūni iekšā stāvējuši, tanī rītā kad Fritz Dimze bijis pie rijas piebraucis, tad vieni vāgu pie rijas zemē redzējis, citu viņš nezinot.

Ahdam Pertelsohn liecināja, ka tos vāgus nekad neesot pie sera šķūņa ārā redzējis-to tikai redzējis ka vienu rītu tas Fritz Dimze esot pie sera šķūņa krāmējies un saucis lai iet viņam palīgā vāgus uzcelt; viņš neesot gājis, vēlāk redzējis vienus vāgus uz otriem vāgiem uzceltus, kur tie vāgi tikuši ņemti to nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā Christian Brehde un Ahdam Sarrin pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tani 9 Juli 1879.

Nr. 232

Uz pagasta tiesas spriedumu no 2 Juli š. g. Nr. 218 Andreei Weinberg uzdeva šādu nemieru, ka Andrees Dreiblat būs pierādīt ka nekāds materials pie Draudzes skolas rijas būves neesot trūcis. Skr. K. Spohr.

Wilken pagasta tiesa tani 16 Juli 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 223

Jesper gruntinieks Peter Anderman sūdzēja par to Lihbasch [Lībaž] Andrees Blauberg kad tas esot vienu jēru sabraucis kad ar dēļiem braucis, un arī pēc divi dienām tā aita nosprāgusi, lai gan nav redzēts kad tā aita arī sabraukta, par tām abām aitām pagērot piec rbl. s.

Andrees Blauberg priekšā saukts atbildēja ka to jēru esot gan sabraucis.

Pēdīgi abi salīka ar labu un Andrees Blauberg apņēmas par tām 2 aitām 4 rbl. s. samaksāt uz kam Peter Anderman bij mierā.

Nolika kā noticis norakstīt.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 234

Kad tas muižas Jurre Eglit pēc 3 reiz ziņošanas pie pagasta tiesas nebij nācis un šinī reiz gan bij atnācis, bet nekādas attaisnošanas par nenākšanu nevarēja pierādīt, tad tape nolemts ka Jurre Eglit ir 90 kap. s. strāpe par nenākšanu jāmaksā.

Augšēja noteikšana sludināta.

Tani 16 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 235

Muižas valdība pie pagasta tiesas uzrādīja ka tas graudnieka tēvs Jurre Eglit esot viņas uz tīrumu negodīgā vīzē lamājis, kad tas Jurre Eglit pie pagasta tiesas rupji izturējās izteikdams [ka] muižas valdība melojot un tas esot tikai melli, tad par tādu nekārtīgu uzvešanos nosprieda tam Jurre Eglit 2 dienas cietuma.

Augšais spriedums sludināts un Jurre Eglit bij ar to spriedumu mierā.

Tani 16 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 236

Muižas valdīšana sūdzēja to Jurre Eglit, ka viņa dēls, kas graudnieks bijis, slikti zemi strādājis ta viņa uz to pašu runājuši lai labāk strāda, tad tas pats esot starpā nācis izteikdams kad graudniekus vaijagot ar šnabi pamudināt un nevis ar bargumu, jo tas nemaz nepiekrītot, bet šī nākot kā plēsīgs cilvēks tādēļ par tādām darbiem pagērot vainīgo pie atbildēšanas un uz to ciešāko apstrāpēt. Liecinieks esot Ahdam Sarrin [Zariņ].

Jurre Eglit priekšā saukts atbildēja, ka viņš no tādām lietām nekā nezinot un atsaucas kad tas viss esot melli.

Liecinieks Ahdam Sarrin priekšā saukts izsacīja, ka viņš iekš tās lietas nekā nezinot tikai to dzirdējis no Jurre Eglit teicot kad graudnieki esot badā bijuši un būs badā būt.

Nolika nākamā tiesas dienā to Anz Alderman un [vārds izlaists] Neuwald pastellēt.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 237

Muižas valdība sūdzēja par Wez Pilzum [Vecpilcumu] gruntnieku Martin Meij, ka tam esot no izgājušā gada 1 rbl. s. ķīlu naudas jāmaksā, bet nekad nemaksājis.

Martin Meij atbildēja, kad tā ķīlu nauda esot gan jāmaksā.

Tape noteikts, ka Martin Maij ir tas 1 rbl. s. ķīlu naudas divi nedel laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana sludināta.

Tani 16 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 238

Jesper saimnieks Peter Anderman sūdzēja par Pilzum saimnieku Martin Meij, ka tas viņu Katrines krogā lamājis kad viņš pie tiesas skrienot kad kādiem no vietnieku pulka jāiet saukts jeb nesaukts un vēl citādi, ko viņš gan bez pagasta vecākā ziņas tādas lietas nekad neesot darījis.

Martin Meij priekšā saukts atbildēja, ka viņš Peter Anderman nekādā vīzē neesot lamājis.

Tas no P. Anderman uzdots liecinieks Jahn Ahrgal izsacīja kad to esot no Martin Meij teicot dzirdējis, ka Peter Anderman skrienot pie draudzes tiesas priekš vietnieku pulka iet vai neiet, citu nezinot.

Liecinieks Bresch Friedwald izsacīja kad viņš iekš tās lietas nekā nezinot. Tape nospriests: tiesness T. Duhnis un E. Putnis atzina to Martin Meij par tādu blamierēšanu ar stipru bārienu un M. Ahrgal ar 1 rbl. nabagu lāde strāpēt.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 239

Tam Ratneek Karl Meeze tape nolemts: par vēlu nākšanu pie tiesas, ka tam pašam 8 dien laikā ir 30 kap. s. strāpe jāmaksā.

Augšēja noteikšana sludināta.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

N. 240

Ratneek Karl Meeze sūdzēja par savu sievu Dahrte Meeze [Dārte Mieze], ka tā esot viņam naudu izzagusi un pēcāk gan atlikusi, un bez tam vēl vienas kurpes no viņa klēts izņēmusi par ko pagērot viņa sievu apstrāpēt.

Dahrte Meeze atbildēja ka viņas vīram nemaz nauda neesot, nedz arī viņa esot ņēmusi, viņa savas kurpes kas klētī stāvējušas esot gan izņēmusi, kas viņai vīram nemaz nav bijis jāprasa. Tape nospriests, ka Karl Meeze par nekārtīgu sūdzību tiek ar 1 dien cietuma strāpēts.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 241

Pusmuižas Andrees Lihsman sūdzēja par to Karl Meeze ka tas esot viņu blamierējis, ka viņš esot ar šā sievu divi gadi dzīvojis, tādēļ to saimnieks uz priekšu arī varot paturēt; par tādiem darbiem pagērot to Karl Meeze pie atbildēšanas saukt un viņu uz to ciešāko apstrāpēt.

Karl Meeze priekšā saukts atbildēja, ka to esot gan uz Andrees Lihsman sacījis, kad ar viņa sievu divi gadi dzīvojis; kad tas Karl Meeze to blamierēšanu pie pagasta tiesas vairāk reizes atjaunoja un kad nekādā vīzē nebija pierādāms, tad tape nospriests ka kad Karl Meeze par tādu blamierēšanu tiek ar divi dienas cietuma strāpēts.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 242

Rohze [Roču] saimnieks Karl Lewis sūdzēja par to Jahn Krastin ka tā sieva izgājušā gadā esot vienus brunčus no saimnieces paņēmusi reiz priekš baznīcā iešanas, bet līdz šim neesot atdevusi un tagad par tiem brunčiem pagērot 4 rbl. s.

Jahn Krastin priekšā saukts atbildēja, ka par tiem brunčiem nekā nezinot, lai viņa sievu pretī saucot.

Sappe Krastin sava vīra aizstāvēšanā atbildēja, ka vienus brunčus esot gan no saimnieces priekš baznīcā iešanas ņēmusi, bet pēdīgi saimniece viņai tos atdevusi par apkopšanu, kad tā vāja bijusi un par audeklu aušanu uz kam gan liecinieku neesot.

Karl Lewis uz Sappe Krastin izsacīšanu atbildēja ka bez tam tāpat esot vienus citus brunčus dabūjusi, bet tie brunči ko tā pate priekš baznīcā iešanas prasījusi nemaz nav tikuši atdoti.

Sappe Krastin uz Karl Lewis izsacīšanu atbildēja kad tie otri brunči ko dabūjusi bijuši veci kas nekur vairs nav gēdējuši.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tape nospriests kad Jahn Krastin pierādīt nevarēja kad abēji brunči ir no saimnieces atdoti tikuši, Jahn Krastin ir par tiem vieniem brunčiem tam Karl Lewis 3 rbl. s. jāmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 243

Mahskusch [Māskuž] rentnieks Martin Friedwald sūdzēja par savu saimnieku Ernst Putnis ka viņam pēc kontrakta jāmaksājot par gadu 130 rbl. s. rentes, bet tagad saimnieks pagērot 140 rbl. s. tā tad uz renti viņam esot 10 rbl. s. starpība par divi gadiem, no kam viņš tagad otru gadu dzīvojot; bijis pēc līgšanas viņam tikai viena pūrvietas jaunas zemes jāietaisa, bet tagad tiekot no saimnieka pagērēts katru gadu vienu pūrvietu jaunas zemes ietaisīt, tādēļ par tam pagērot to E. Putnis priekšā saukt.

Ernst Putnis priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka tam Martin Friedwald pirmā gadā pēc kontrakta vajadzējis divi pūrvietas jaunas zemes ietaisīt, un par to divi pūrvietas zemes ietaisīšanu rentniekam tiek pirmā gadā 10 rbl. s. no rentes atlaists; rentnieks neesot pirmā gadā to jaunu zemi

ietaisījis tā tad arī tie 10 rbl. s. netiekot atlaisti, -tā gadskārtīga rente esot 140 rbl. s. ko no rentnieka arī pagērot. Pie viņu nolīgšanas klāt esot bijis Jahn Lahzit [Lācīt] no Schkirstin [Šķirstiņ].

Martin Friedwald uz tam paskaidroja ka pēc līgšanas viņam esot iekš tiem divi gadiem tikai viena pūrvieta jaunas zemes bijis jāietaisa, uz to renti tas pats neko neatbildēja.

Liecinieks Jahn Lahzit no Schkirstin priekšā saukts izsacīja ka pēc līgšanas tam Martin Friedwald bijis 140 rbl. s. par gadu jāmaksā un pirmā gadā 2 pūrvieta jaunas zemes jāietaisa, un par to zemes ietaisīšanu pirmā gadā tiek 10 rbl. s. rentniekam no rentes atlaisti, citu viņš nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests kad liecinieks pierādīja kad Martin Friedwald ir 2 pūrvieta jaunas zemes pirmā gadā jāietaisa par kam tiek 10 rbl. s. no rentes atlaisti, bet kad tas nav ticis izpildīts, Martin Friedwald ir katru gadu 140 rbl. s. rentes un arī 1 pūrvieta jaunas zemes jāietaisa.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 244

No Rohze [Roče] Jahn Steinberg sūdzēja ka viņam no mirušā Kaugur saimnieka Jahn Schigur [Žīgur] nākoties par dišlera darbu ko tam strādājis ka:

vienu linu mašīni ko tam taisījis 7 rbl. s.

par vienu klop galdu 7

vienu gultu 3

1 labības mērāmu pūru 1

1 loku 1

1 mašīni strīkešanu [tecilu?] 1

vienu krustu ko taisījis 1

Kopā 21 rbl. s.

Kaugur saimniece Leene Schigur [Liene Žīgur] tagad /Muischneek/ sava vīra aizstāvēšanā priekšā saukta atbildēja ka viņa par to rēķinumu nekā nezinot tikai viņas mirušais vīrs kādu nedēļu priekš miršanas esot to Jahn Steinberg pie sarēķināšanās saucis un pēc sarēķināšanās Jahn Steinberg sacījis kad viņš esot no saimnieka jau pārāk uz to rēķinumu dabūjis, citu nezinot.

Pie bāru mantas pērminderis Pore saimnieks Peter Schigur un Kiksche [Kikše] saimnieks Jahn Seimel priekšā saukti izsacīja ka viņi par to parādu nekā nezinot

Jahn Steinberg uz augšēju izsacīšanu atbildēja ka ar to Jahn Schigur par augšminētu parādu nemaz neesot priekš miršanas sarēķinājušies.

Vis pēdīgi visi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests kad iekš tās lietas skaidras pierādīšanas trūkst tad ir tiem pērminderiem puse no tā parāda ar 10 rbl. 50 kap. s. no Jahn Schigur pakal palikušas mantības tam Jahn Steinberg jāizmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis

Nr. 245

Kad tas Peter Kahrnup iekš paša sūdzības pret Anz Behrsin dēļ prasīšanas pēc daudzkārtīgām ziņošanām pretī nenāca, tad tape nolikts ka tā lieta tiek tik ilgi atstumta kamēr par jaunu iesūdzēta un Anz Behrsin par vēlu nākšanu pie tiesas jāmaksā 30 kap. strāpe.

Augšēja nolikšana Anz Behrsin sludināta.

Tani 16 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 246

Tschaibe [Čaibe] Anz Preij sūdzēja par savu saimnieku Jahn Reinfeldt ka derējis kāpostu zemi 6 ass 7 pēd mēra uz kanti, bet tikai iedēvis 5 ass.

Jahn Reinfeldt priekšā saukts atbildēja ka 5 ass 7 pēd mēra kāpost zemi solījis, ko arī iedevis, par citu nezinot

Tas no Anz Preij uzdots liecinieks izsacīja ka par 6 ass kāpost zemes nolīkuši kādā mērā to nezinot. Tape nolemts kad liecinieks pierādīja ka uz 6 ass kāpost zemes salīkuši Jahn Reinfeldt ir 6 ass 7 pēd mēra kāpost zemes jādod.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis

Nr. 247

Krodznieka vietā Johan Wahrpın k. [Vārpiņ kungs] uzrādīja ka tas Mahskusch [Māskuž] Eduard Strauch [Štrauh] esot ilgāku laiku atpakaļ pie viņa notērējis 2 rbl. 50 kap. s., bet nekad nemaksājis tādēļ lūdzot to parādu piedzīt.

Mahskusch saimnieks Ernst Putnis pagasta tiesai uzrādīja ka tas viņa puisis Eduard Strauch to parādu esot par riktīgu atzinis un tādēļ viņš apņēmoties tos 2 rbl. 50 kap. s. līdz Katrīnas tirgu š. g. samaksāt. Joh. Wahrpın bij ar to mierā.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tani 23 Juli 1879.

Nr. 248

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 16 Juli š. g. Nr. 244 Jahn Steinberg uzdeva šādu nemieru ka tādēļ nevarot mierā būt ka vis tas parāds nav ticis spriests.

Tai pašā dienā.

Nr. 249

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 16 Juli š. g. Nr. 243 Martin Friedwald uzdeva šādu nemieru ka par pirmo gadu par to jaunas zemes ietaisīšanu viņi esot ar saimnieku salīkuši viņam bijis 1 pūrvieta jaunas zemes rudenī jāuzplēš un bez tam 5 rbl. s. jāmaksā gadskārtīga rente 130 rbl. s. pie nolīgšanas klāt bijis Tenis Duhnis [Dūnis].

Otru gadu viņš salīcis 140 rbl. s. rentes maksāt par 20 pūrvieta vecas tīruma zemes, bez tam tā izgājušā rudenī uzplēsta viena pūrvieta jaunas zemes otrā pavasarī jāietaisa un ar vasarāju labību jāapsēj, ko viņš arī izdarījis, -par kam saimnieks nekādu maksu pagērēt nevar; pie otras gada līgšanas klāt bijis Jahn Ahrgal un Mahrz Ahrgal. K. Spohr [skrīveris].

[Nachträglich] Wilken pagasta namā tani 9 Juli 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis

Nr. 250

Pēc protokoles 2 Juli š. g. Nr. 223 liecinieks Anz Legzdin no Limbaschiem priekšā saukts izsacīja ka viņš esot trīs gadi pie Jurre Jansohn kopā dzīvojis un tam pašam esot tanīs gados katru gadu vienu reiz uznākusi [krītamā kaite], citu nezinot.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta tiesa tani 30 Juli 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 251

Pēc protokoles š.g. 16 Juli š. g. Nr. 236 liecinieks Anz Alderman izsacīja ka viņš esot iekš tās lietas vairāk nekā nezinot kā tikai dzirdējis ka Schmidt kungs uz Jurre Eglit sacījis lai paliek mierā, bet tas vienādi pretī runājis un ticis [..], citu neesot sadzirdējis.

Liecinieks Pritz Neuwald izsacīja, ka viņš nekā neesot dzirdējis nedz arī iekš tās lietas ko zinot.

Vis pēdīgi Jurre Eglit pie pagasta tiesas izsacīja kad var būt viņš esot savu zirgu par plēsīgu nosaucis. Tappe nospriests kad Jurre Eglit papriekš vis to lamāšanu liedze bet pēdīgi izsacīja kad varbūt savu zirgu esot par plēsīgu nosaucis un nav muižas valdīšanas apsaukšanu klausījis; Jurre Eglit tiek ar 2 dienas cietuma strāpēts.

Augšais spriedums abiem sludināts, pie sprieduma sludināšanas Jurre Eglit izsacījās ar to spriedumu mierā esot, tad nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 252

Muižas zemes rentnieks Anz Danze sūdzēja par tiem rentniekiem Danne Lewis, Ahdam Wissin [Viziņ], Karl Gihle [Ģīle], Jahn Nohrin, Jahn Ahbolin, Jahn Grawe [Grāve] un Jahn Purrin, ka tie esot ar zirgiem un lopiem viņam 4 pūr vietas pļavu noēdinājuši, kuras skādi esot tiesas vīri apskatījuši.

Danna Lewis, Ahdam Wissin, Jahn Norin, Jahn Abolin, Karl Gihle priekšā saukti uz sūdzību [atbildēja], ka ganiem nekad neesot vēlējuši sargājamā laikā lopus pļavā ganīt. Jahn Ahbolin un Karl Gihle vēl izsacīja kad viņiem zirgi esot gan Danze pļavā bijuši, citi to liedza.

Tiesas vīri M. Ahrgal un T. Duhnis izsacīja, ka viņi to skādi taksierējuši 4 [mērvienība] siena. Tape nospriests kad tik liela skāde ir uz to pļavu tikusi darīta, tad katram rentniekam ka Danna Lewis, Ahdam Wissin, Jahn Norin, Jahn Abolin, Karl Gihle, Jahn Purin un Jahn Grawe 10 [mērvienība] siena tam Anz Danze jādod.

Augšais spriedums visiem bez vien Jahn Purin un Jahn Grawe sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 253

Muižas valdīšana sūdzēja par bijušu muižas graudnieku Fritz Dimze tagad Katwar Jurit māju dzīvodams, ka tam pašam dēļ dažādām neizpildīšanām no pagsta tiesas uz muižas valdīšanas pagērēšanu tikusi mantība apšlakota, bet tas pats esot bez kā būtu ar muižas valdīšanu izlīdzinājies un šlaka uzcelta-ar visu savu mantību aizbēdzis; viņas rēķinums pret Fritz Dimze esot ka:

1) par 3 ass 2 aršin garu nesacirstu malku pagērot 4 rbl.50. kap.

5 ass 1 ½ -5

4 [ass]1 [aršinu]-3.

Kopā 12 rbl. 50 kap.

2) ahbolina un sēklas stumburus [?] neesot atdevis 143 gabali a`8 kap.=11-44

3) tos 2 pūrvietas nenopļautas pļavas sūdu trūkumu rēķinot -5

4) 12 dienas rūmes ieņemšana pēc Jurģiem a`1 rbl.-12

Kopā 40 rbl. 94 kap. s. ko pagērot no Fritz Dimze piedzīt.

Fritz Dimze priekšā saukts uz sūdzību atbildēja kad:

1ad malka palikusi gan nesacirsta uz citu tas pats neko neatbildēja;

2ad āboliņam un sēklas stumburus esot bijušam muižas kungam gan atdevis, bet uz kam gan liecinieks neesot;

3ad divi pūrvietas pļavas pirmā gada esot gan palicis nopļauts;

4ad 12 dienas pēc Jurģiem esot gan muižas rūmē uzturējies, bet ko muiža viņam atvēlējusi.

Muižas valdīšana uz Fritz Dimze izsacīšanu atbildēja:

2ad ka viss, kas tiekot no muižas saņemts graudnieku rēķenuma grāmatā tiekot arī par saņemtu kvitierēts.

4ad atbildēja ka tas Fritz Dimze no Jurģiem vairs nav viņas dienestnieks bijis tādēļ tūlīt pagērējusi no viņas rūmes iziet, bet kas nav viņas pavēli klausījis izteikdams kad vietu vēl nekur sameklējis neesot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka Fritz Dimze dabū 2 dienas cietuma tādēļ, kad ar apšlakotu mantību un bez izlīdzināšanās aizgājis un ir par to nesacirstu malku muižas valdīšanai pēc muižas valdīšanas pagērēšanas 12 rbl. 50 kap. s.

2ad Fritz Dimze ir tie stumbriņi tūlīt jāatdod jeb a`5 kap. s. gabalā kopā 7-15

3ad Fritz Dimze ir par to divi pūrvietas nenopļautu pļavu 2-50

4ad un par tām 12 dienas rūmes aizņemšanu a`25 kap. s.-3 rbl. s.

Kopā 25 rbl.15 kap. s. jāmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 254

Jahn Rewel no Limbasch nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņam nākoties no Jehkab Neij 6 rbl. 60 kap. s., bet solījis viņam līdz Limbasch tirgu samaksāt.

Jehkab Neij priekšā saukts izsacīja, ka viņi esot gan tādā vīzē uz to parādu salīkuši, ka Jahn Rewel to izsacījis.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 255

No Lihbasch [Lībaž] Jahn Rewel nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņam no tā Kolle Jehkab Kahrnup nākoties 16 rbl. 80. kap. s. par kurpnieka darbu ko tam strādājis; daudzsreiz esot tāpat prasījis un tagad vairākas reizes pie tiesas nācis, bet ne pretī nākot, nedz arī to rēķenumu maksājot, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Tape nolemts kad Jehkab Kahrnup pēc trīs reiz ziņošanas pie pagasta tiesas nebij nācis- Jehkab Kahrnup ir tie 16 rbl. 80 kap. s. divi mēnes laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums J. Rewel sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 256

No Limbasch Jahn Rewel nāca tiesas priekšā un uzrādīja ka viņam no Kirzap [Kircap] Jahn Friedwald nākoties 10 rbl. 60 kap. s., kurus Kirzap gruntnieks solījis viņam no viņa lones līdz Limbasch tirgu izmaksāt, ko lūdzot protokolē norakstīt.

Kirzap gruntnieks Tenis Duhnis izsacīja kad to naudu esot gan solījis līdz Limbasch tirgu Jahn Rewel izmaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 257

Limbasch draudzes skolotājs pagasta tiesai caur rakstu bij pierādījis, ka tas šejienes Lihbasch [Lībaž] gruntnieks Jehkab Behrsin esot, kā viņa māšas meita-mirušā mērnieka Baerent sieva viņiem zināmu darījuši, Baerentem par zemes mērīšanām un kārti 10 rbl. s. parādā.

Jehkab Behrsin priekšā saukts atbildēja ka 10 rbl. s. mērniekam Baerent esot gan par zemes mērīšanu un kārti parādā palicis, kuru apsolut līdz Mahrtineem š. g. samaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 258

Limbasch draudzes skolotājs Schmidt kungs caur rakstu pagasta tiesai bij uzrādīja ka viņa mājas meita nēlaiķa mērnieka Baerent atraikne viņam zināmu darījusi ka tas Rohze [Roču] gruntnieks Karl Lewis par kārti un zemes mērīšanu mērnieka 10 rbl. s. parādā palicis, -tādēļ lūdzot Karl Lewis pārklaut un to parādu no viņa piedzīt.

Karl Lewis priekšā saukts atbildēja ka 20 rbl. s. viņam bijis mērniekam jāmaksā, ko arī esot samaksājis un tādēļ viņam nekāds parāds ar nēlaiķa mērnieku Baerent neesot.

Nolika nākamā tiesas dienā Schmidt kungu no Limbaschiem pastellēt.

Tani 30 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 259

Rohze [Roču] gruntnieks Karl Lewis sūdzēja par to Karl Kesber [Kēzber], ka tam pēc Kēizeriskas Kreis tiesas sprieduma bijis pēc iespējas viņam jāstrādā, kur pretī viņš dabūjot 5

pūrvietas zemes priekš aršanas un bez tam vēl vienu gabalu pļavu devis, bet tas pats ne pie kādiem viņa darbiem nenākot.

Karl Kesber priekšā saukts atbildēja, kad nebūšot vis pie saimnieka darba iet; kad tas pats arī visādi rupjš izturējās un pagasta tiesas apsaukšanām nekādi neklausīja, tape nospriests, ka Karl Kesber par rupjību tiek ar 1 dien cietuma strāpēts un ir saimnieka darbi pēc iespējas jāstrādā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 30 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 260

Kullais [Kulažu] tēvs Anz Jaunkaln sūdzēja par savu dēlu Kullais saimnieku Mikel Jaunkaln, ka tas pats par viņa mantību, ko tam pie mājas atdošanas iedevis neizmaksājot kas tikusi taksierēta 105 rbl. s.

Mikel Jaunkaln priekšā saukts izsacīja, ka 40 rbl. s. esot uz to mantību tēvam izmaksājis, tā tad vēl nākoties izmaksāt 65 rbl. s. uz kam apsolut tos 10 rbl. s. tūlīt un to citu vēlāk izmaksāt.

Anz Jaunkaln bij ar tādu apņemšanos mierā, tad nolika kā noticis norakstīt.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 261

Inze [Inču] gruntnieks Jahn Wehrman sūdzēja par savu dienestnieku uz biļeti atlaistu zaldātu Peter Behrsin, kas tas pats viņu vienādi lamājot, kad nabags un nekāds saimnieks neesot; viņš būs pamācīt kā būs pekas laisīt [?] -un vēl citādi, ka nemaz neesot droši uz tādu draudēšanu mājā dzīvot, bez tam tas pats ar uguni ķēķī vakarā un droši strādājot ko nemaz nekādā vīzē atļaut nevarot; vairāk reiz par tam gan esot viņu ar vārdiem rājis, bet neesot viņu klausījis.

Peter Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka saimnieku esot gan par nabagu lamājis tādēļ kad viņam 3 rbl. s. par grāvu rakšanu neizdodot. To vis gan esot uz saimnieku teicis tādēļ kad malku no rātes meža vedis.

Jahn Wehrman uz Peter Behrsin izsacīšanu atbildēja ka viņam ar Peter Behrsin nekāds parāds neesot, tam pašam esot 10 [mārciņas?] tabakas pircis kas maks'. 80 kap. s. un vienu cirti pametis 1-20. Bez tam vienu nepilnu sēkli [sekseli?] linu sēklu iedevis par kam pagērot 2 rbl. s. Malku esot gan no rātes meža vedis un esot no meža kunga pircis tādēļ par tādiem darbiem un blamierēšanu pagērot vainīgo apstrāpēt.

Tas no Jahn Wehrman uzdots liecinieks Martin Neuwald izsacīja, ka malka tikusi gan no rātes meža vesta, bet kas tikusi no meža kunga pirktā. Tape nospriests, ka Peter Behrsin par tādu blamierēšanu dabū 2 dienas cietuma.

Augšais spriedums sludināts.

Tani 30 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 262

Pagasta vecākais sūdzēja par to skroder Fritz Grünberg, ka tam esot viens galvas naudas parāds no 23 rbl. 28 kap. s., kuru būšot pagasta tiesai piedzīt.

Pritz Grünbeg priekšā saukts atbildēja, ka skroderam Jahn Lahzit [Lācīt] pēc sprieduma priekš viņa esot 2 gadi galvas nauda jāmaksā, tā tad tas parākais gan viņa parāds esot bet kuru esot viņa brālam Andrees Grünberg kā galviniekam priekš viņa jāmaksā.

Andrees Grünberg no Rotenberg izsacīja ka viņam ar brāļa galvas naudu nekāda daļa neesot, to esot brālam pašam jāmaksā.

Tape nolemts, ka Fritz Grünberg ir tas parāds 11 rbl. 30. kap. s. pašam jāmaksā; tas cits parāds 11 rbl. 98 kap. s., jā, tas no Jahn Lahzit nāksies, no Jahn Lahzit tiks piedzīts.

Augšēja noteikšana visiem sludināta un apelierēšana netiek paļauta.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 263

Pagasta vecākais sūdzēja par to Andrees Grünberg, kā to paša tēvs Peter Grünberg viņam zināmu darījis, ka tam pašam esot tēva galvas nauda par 1878 gadu bijusi jāmaksā kas iztaisot 9 rbl. 46 ½ kap. s. Tādēļ kad tas pats esot pie viņa izgājušā gadā par desmitnieku dzīvojis.

Andrees Grünberg no Rotenberg priekšā saukts atbildēja, ka viņa tēvs Peter Grünberg esot gan izgājušā gadā pie viņa dzīvojis, bet tas pats bijis diezgan darba nespēcīgs ka nemaz to galvas naudu maksāt nevarot.

Tape noteikts, ka Andrees Grünberg ir priekš tēva tas galvas naudas parāds ar 9 rbl. 60 kap. s. jāmaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tani 30 Juli 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 264

Pēc protokoles no 2 Juli š. g. Nr. 231 muižas valdīšana šinī dienā vēl uzrādīja, ka tas Fritz Dimze esot priekš tās pirmās ielaušanās vēl vien reiz vienā viņas šķūnī pie kūts, kas aizliegts bijis, ielauzies, kura atslēga graudniekam Ahdam Sarrin rokā stāvējusi, un dažas lietas, kā arī āboliņu izņēmis; uz kādu vīzi tā atmūkēšana jeb ielaušanās tikusi izdarīta pagērot Fritz Dimze pārklaut.

Fritz Dimze priekšā saukts atbildēja ka vienu nakti viņš esot reiz pēc aiziešanas uz Katwar muižu atbraucis, un to šķūni pie kūts ar vienu citu atslēgu, kas viņam līdz bijusi, tās durvis atslēdzis, un no turienes vienus siena vāgu ratus izņēmis; āboliņu viņš ņēmis neesot, āboliņš viņam gan esot līdz bijis, bet kuru viņa radi kā Ahdam Pidrik no Ruhstuscheem [Rustūžiem] un zemes rentnieks Luhs no Mehtag [?] viņam devuši; pēdīgi Fritz Dimze izsacīja ka tanī šķūnī viņš esot par logu iekšā gājis un visa tā izdarīšana notikusi tumsā.

Ahdam Sarin priekšā saukts izsacīja ka to zinot, ka tās šķūņa durvis vienādi aizslēgtas stāvējušas, tikai vienā rītā gan tās šķūņa durvis ciet atradis, bet no šķūņa āboliņu ņemtu atradis, citu nezinot.

Christian Brehde liecināja, ka iekš tās pirmās lietas to zinot, ka tas sera šķūnis vienādi aizslēgts bijis un vieni vāgi iekšā stāvējuši, citu nezinot.

Kad iekš šīs lietas vairāk liecinieku nebij, tad nolika šo protokoli dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Ķeizeriskai Walmeeras bruģu tiesai vis pazemīgi nosūtīt.

Tani 30 Juli 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 265

Pēc protokoles no 2 Juli š. g. Nr. 230 liecinieks Jahn Wehrman izsacīja, kad to esot redzējis ka Karl Ruben pats pudeli esot no bufetes galda ņēmis un taisīties šnabi glāzē liet; Jahn Wahrpin [Vārpiņ] to pamanīdams neesot viņam to ļāvis, ta tūlīt Karl Rubben Wahrpinam gan [..] reiz par vaigu sitis; arī varot to pieminēt ka Karl Rubben tanī reizē bijis iedzēries, citu nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka Karl Rubben par tādiem darbiem un nekārtīgu uzvešanos tiek ar 10 rīkstu sitieniem strāpēts.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Pēc sprieduma sludināšanas tas Karl Rubben pie pagasta tiesas visādi rupji izturējās izteikdams kad vecu Lihschu klausot, bet divus žīdus ne; par tādu pagasta tiesas apsmiešanu nosprieda tam Karl Rubben 1 dien cietuma; pēc sprieduma sludināšanas Karl Rubben bij ar šo spriedumu mierā tādēļ arī tika tā cietuma strāpe tūlīt izpildīta.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tai 5 August 1879.

Nr. 266

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Juli š. g. Nr. 253 Pritz Dimze uzdeva šādu nemieru, ka visa tā atmaksa esot par lielu spriesta.

Tai pašā dienā

267.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Juli š. g. Nr. 265 Karl Rubben uzdeva šādu nemieru ka tanī reiz krogā bijuši Sutzen [Sucenu] Lauzre [?] saimnieks un Kirbisich [Ķirbižu] skrīveris P. Pruhss kurus lūdzot pārklaut.

Wilken pagasta tiesa tai 20 August 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētāis T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 268

Muižas valdīšana sūdzēja par to graudnieku Ahdarm Pertelsohn ka muižas kungs esot to pašu linus vilkt stelejis, bet neesot gājis-to tikai darījis trīs dienas pēc tam.

Ahdam Pertelsohn priekšā saukts atbildēja, ka muižas kungs esot gan linus vilkt stelejis bet tādēļ neesot gājis, kad vēl nav izmirkuši bijuši.

Muižas valdīšana uz Ahdam Pertelsohn izsacīšanu atbildēja ka visi darbi pēc kontrakta esot pēc muižas pavēla darāmi.

Kad bez [tam] A. Pertelsohn visādi rupjā izturējās izteikdams kad muižas kungs esot laupītais tad par tādu nepaklausību un goda laupīšanu nosprieda tam Ahdam Pertelsohn 2 dienas cietuma.

Pie sprieduma sludināšanas A. Pertelsohn izsacījās ar to spriedumu mierā, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

269.

Muižas valdīšana sūdzēja par tiem saimniekiem Lemsch [Lemšu] Andrees Reinfeldt un Anz Seidman [Zeidman], Stabin [Stabiņu] Pritz Nohrit un Peter Neuwald, Martsche [Mārču], Ilmak, Jaunzem, Wilken, Jaun Pilzum un Wez Pilzum [saimniekiem], Jahke Linmeier un Jansohn; Ruhke [saimnieku]; Tihsnus [Tīznūžu] Andrees Mekis un Pritz Mekis, Muhle; Pehte, Matschin [Mačiņu] Jehkab Hochberg un Peter Hochberg; Rohze [Roču] Lewis; Ohsolin, Kiksche [Kikšu], Kaugur Jahn Schigur [Žīguru] un Jahn Muischneek [Miižnieku]; Kolle, Kazerm [..], ka tā arupe dzirnupe pēc kontrakta esot katru gadu bijusi jātīra, bet kas neesot līdz šim kārtīgi izdarīts ticis; tādēļ viņas pagērēšana esot uz priekšu to dzirnu upi tiem saimniekiem kam robežas pie dzirnu upes, likt starp 1 līdz 10 Juni katru [gadu] iztīrīt un tik platu uzturēt kā viņa agrāk, kad no saimniekiem kopā tikusi tīrīta bijusi un ja tas netiktu augšējā laikā katru gadu izdarīts, katru neizdarītāju ar 25 rbl. s. strāpēt un bez tam likt uz vainīgā rēķinu to vajadzīgu tīrīšanu izdarīt.

No saimniekiem dēļ šīs lietas bij sanākuši ka Mahrtsche, Rohze Lewis, Ilmak; Kaugur Muischneek un Jahn Schigur; Ruhke; Pilzum Lappin; Jahke Jansohn un Linmeier; Lemsch Reinfeldt un Pehte, pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, kad tā upes tīrīšana katru gadu esot gan vajadzīga.

Uz tādu muižas valdīšanas priekšā likšanu tape noteikts, ka tā dzirnu upe ir starp 1 līdz 10 Juni katru gadu no tiem saimniekiem kam robežas pie tās upes, kārtīgi jāiztīra un tik plata jāuztur kā agrāk, kad tīrīta bijusi; un ja no kāda robežnieka tā upes tīrīšana augšējā laikā un kārtīgi netiktu izdarīta, tad tas ir uz vainīgā rēķinuma izdarām un bez tam vainīgais ar 25 rbl. s. strāpējams.

Augšēja noteikšana tiem saimniekiem kā Mahrtsche, Rohze Lewis; Ilmak; Kaugur Muischneek un Schigur; Ruhke; Pilzum Lappin; Jahke Jansohn un Linmeier, Lemsch Reinfeldt un Pehte kārtas pēc sludināta.

Nolika nākamā tiesas dienā tos citus saimniekus kas nebij atnākuši šo noteikšanu sludināt.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 270

Rohze [Roču] saimnieks Karl Lewis sūdzēja par to Lihbasch puisī Jehkab Schwalbe ka tas vienu viņa tīklu, kas šķūnī stāvējis izņēmis, un kad tas pats zināt dabūjis ka viņš būšot iet tam tīklam pakala tad uz mājas ļaudīm runājis kad jāietot pie Ungurin to tīklu pārņemt.

Jehkab Schwalbe priekšā saukts atbildēja ka viņu mājas gani viņam sacījuši kad viens tīkls esot uz pļavu zemē, tad ganiem sacījis, lai to tīklu uz māju atnes, citu viņš nekā nezinot.

Rohze [Roču] Karl Lewis vēl izsacīja, ka tas tīkls tam Jehkab Schwalbe esot kādas divi nedēļas rokā stāvējis un turklāt upē sapūdējis, 4 rbl.s. viņam atmaksāt [lūdzot].

Pēdīgi abi salīka ar labu un Jehkab Schwalbe apņēmās 2 rbl. 50 kap. s. tam Karl Lewis līdz Katrīnas š. g. tirgu samaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 271

No Rohze [Roče] Jahn Steinberg sūdzēja par Kaugur saimnieku Jahn Muischneek, ka pie tā esot viņa dēla lone 20 rbl. s. un bez tam viens rēķenums ko viņš tam mirušam Kaugur Jahn Schihgur [Žīgur] nostrādājis-esot 6 rbl. 50 kap. s., kas viņam nekad netiekot izmaksāta, lai gan vairāk reizes prasījis.

Jahn Muischneek priekšā saukts atbildēja ka tā dēla lones nauda gan vēl esot pie viņa iekšā, bet par tiem 6 rbl. 50 kap. s. viņš nekā nezinot.

Pēdīgi abi salīke ar labu un Jahn Muischneek apņēmās to lones naudu un no tā rēķenuma 3 rbl. s. kopā 23 rbl. s. divi nedel laikā samaksāt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 272

Jesper saimnieks Peter Anderman sūdzēja par to WezPilzum saimnieku Martin Meij, ka tas pats Katrines krohga viņam sēžot trīs reiz sitis, lai gan viņš uz tam nekādu iemeslu neesot devis, nedz arī aizticis.

Martin Meij priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, kad nemaz sitis neesot.

Peter Andermann uz Martin Meij izsacīšanu atbildēja, ka visu lērumu esot redzējuši Lemsch saimnieks Andrees Reinfeldt un Ohsolin saimnieks Martin Nohrit.

Liecinieks Andrees Reinfeldt izsacīja, kad tam Martin Meij ar Peter Anderman nekāds naidis krogā neesot bijis, bet to gan redzējis, kad Martin Meij tam Peter Andermanam ar roku uz kaklu sitis, vai tas par spāsi vai patiesi ticis darīts to nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Martin Nohrit un Anz Preij un Reinhold Wilde pastellēt.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 273

Kad tā sūdzības lieta no 20 Dezember p. g. Nr. 324 no Keiseriskas Bruģu tiesas ir tikusi atraidīta un uzdevuši pagasta tiesai iekš tās lietas spriedumu dot, tad Karl Lewis vēl lūdze tos lieciniekus Leene Kette un Ilze Kesber pārklaut kuri pierādīšot, ka Jahn Krastin saimniecei piedarbā lakatu no galvas norāvis [...] bez lakatu uz kambari [...].

Liecinieks Leene Kette izsacīja, ka redzējusi, ka Rohze saimniece Anna Lewis no piedarba uz kambari kailu galvu raudādama nākusi, citu nezinot.

Liecinieks Ilze Kezber izsacīja, ka tā redzējusi ka Anna Lewis bez lakata no kambara uz piederu gājusi, citu viņa nekā nezinot.

Pie zināmi darīšanas tās lieciniek izsacīšanas vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja kad viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests kad Jahn Krastin neliedza, ka Anna Lewis ir piedarbā bijusi un ne uzkādu vīzi nebij pierādāms kad cits viņas būtu sasitis, Jahn Krastin tiek par tādiem darbiem ar 2 dienas cietumu strāpēts un ir tai Anne Lewis 5 rbl. s. sāpes naudas jāmaksā.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 274

No pagasta skolas Ahdam Klahman [Klāman] sūdzēja par Tamkaj saimnieku Andrees Meij, ka pie tā esot 6 gadi atpakaļ dzīvojis, bet tas pats neesot viņa galvas naudu 2 rbl. s. samaksājis, kas tagad tiekot no pagasta vecākā viņam pagērēta.

Andrees Meij priekšā saukts atbildēja, ka galvas nauda, kas tanī gadā viņam tikusi pagērēta, esot samaksājis.

Kad iekš galvas naudas grāmatā bij redzams, ka tas Ahdam Klahman 6 gadi atpakaļ ir 2 rbl. s. parādā palicis, tad tape noteikts, ka Andrees Meij ir tie 2 rbl. s. jāmaksā kad [ja] ar kvīti netiktu pierādīts kad tos 2 rbl. s. priekš Ahdam Klahman galvas naudu samaksājis.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tani 20 August 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 275

Sakke [Zaķu] saimnieks Andrees Sekke [Zeķe] sūdzēja par to Martin Irben, ka [kad] viņš esot ar valsts skolotāju H. Winkler krogā runājis, tā [Martin Irben] tas pats viņam krūtīs ķēries un viņa svārkus saplēsis.

Martin Irben priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tas Andrees Sekke viņam esot papriekš sitis, tad gan esot tam A. Sekke pie krūtīm saķēris, par citu viņš nezina.

Andrees Sekke uz Martin Irben izsacīšanu atbildēja, ka viņš to Martin Irben nekādā vīzē aizticis, ko aumeisters arī redzējis.

H. Winkler liecināja ka to tikai zinot, ka Andrees Sekke esot ar viņu runājis, ta Martin Irben nācis un ķēries tam Andrees Sekke krūtīs un tā tos svārkus saplēsis, citu nezina.

Nolika nākamā tiesas dienā to Peter Klewer pastellēt.

Tani 20 August 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 276

Muižas valdīšana sūdzēja par to graudnieku Ahdam Pertelsohn, ka tas pats esot viņas uz pļavu iesācis ķēzīt un rāt par to kad viņam slikta pļava iedota; kad draudējis ka uz priekšu par 100 rbl. s. vairs muižā nepalikšot; pie tās ķēzīšanas īpaši viņa sieva piepalīdzējusi teikdama, ka par to [..] esot un tāda kunga nekur vairs neesot un ka rejot kā suns; kad nu tā pļava viņam pēc kontrakta tā līgšanas un nevis īpaši slikta iemesla dēļ dota, tad tāda pārsmiešana un ķēzīšana no apakšnieka puses tik kā necienīšana un sava priekšnieka blamierēšana; īpaši no viņa sievas puses kā rupja lamāšana uzskatāma, tādēļ par tādu darīšanu pagērot vainīgos uz to ciešāko strāpēt; to notikumu apliecinot graudnieks Pritz Meij ar sievu un Ed. Krüger kungs.

Ahdam Pertelsohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš tikai tik daudz sacījis ka viņam slikta pļava esot iedota ka par 100 rbl. s. uz priekšu palikt nevarot, par citu blamierēšanu nezina.

E. Krüger kungs liecināja, ka to dzirdējis ka Ahdam Pertelsohn uz pļavu iesācis muižas valdīšanu ķēzīt un rāt, kad viņam slikta pļava esot iedota un teicis, kad par 100 rbl. s. muižā uz priekšu nepalikšot, pie kam viņa sieva arī vēl piepalīdzējusi izteikdama, ka tāda kunga nekur vairs neesot un rejot kā suns, citu vairāk nezina.

Liecinieks Pritz Meij izsacīja ka to dzirdējis, ka Ahdam Pertelsohn sacījis kad viņam slikta pļava esot iedota, bet par lamāšanu viņš nekā neesot dzirdējis. Nolika nākamā tiesas dienā to Marrie Pertelsohn un Anna Meij pastellēt. [Parakstī].

Wilken pagasta namā tani 27 August 1879.

Nr. 277

Uz to pagasta tieas spriedumu no 20 August š. g. Nr. 273 Karl Lewis uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tā sāpes nauda esot par maz spriesta. Skr. K. Spor.

Wilken pagasta tiesa tanī 6 September 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 278

Ruhke kurpnieks Peter Meij sūdzēja par to Jehkab Kahrnup, ka tas pats esot nodevis savu dēlu Jahni pie viņa kurpnieka amatā uz 4 gadiem sākot no 15 Januar š. g. pie kam viņa vecākais dēls Andrees Kahrnup tēva vietā kontrakti notaisījis un arī parakstījis, bet tagad 10 August š. g. tas pats ticis no viņa atņemts.

Jahkab Kahrnup priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš to Jahn Kahrnup nemaz no kurpniek meistera atņēmis neesot, lai gan viņa vecākais dēls Andrees Kahrnup to pašu bez viņa atlaišanas pie P. Meij notaisījis, bet kad Peter Meij viņu atlaidis izteikdams, kad var aiziet, ko arī saimiece Mina Meij dzirdējusi, tad gan vairs atpakaļ pie meistera amatā nedošot.

Peter Meij uz Jehkab Kahrnup izsacīšanu atbildēja, ka tanī rītā priekš tās projām aiziešanas tas Jahn Kahrnup palicis pretīgs, nav tūlīt augšā cēlies kad ticis celts; vēlāk pēc kādas pusstundas gan uzcēlies un pie viņa darba pienācis, bet ta nav strādājis kā viņš pavēlējis; tad viņš sacījis kad viņam liekoties ka šim tas darbs vairs nepatīk un laikam grib no viņa šķirties; ka jau Andrees Kahrnup uz viņu teicis kad vecāki būs viņu no meistera atņemt, uz tam Jahn Kahrnup atbildējis kad viņš arī varot aiziet, uz kam viņš sacījis kad šis nevar vis aiziet; pēc tam gan vēl drusku strādājis, bet vēlāk aizgājis un vairs nav atpakaļ nācis, lai gan vairāk reizes pēc tam vēl pie darba aicinājis, bet to viņš nekad neesot ne uz savu mācekli, nedz arī uz vecākiem jeb brāli teicis, kad tas Jahn Kahrnup tiek atlaists.

Andrees Kahrnup priekšā saukts izsacīja, kad viņš esot gan savu brāli Jahn Kahrnup kurpnieka amatā bez tēva ziņas nodevis, tādēļ kad viņš esot vecāku apgādnieks un tēvs viņam visas darīšanas atdevis, bet kad Peter Meij to Jahn Kahrnup atlaidis un tēvs arī negribot viņu vairs amatā dot, tad viņš arī nevarot piespiest atpakaļ iet.

Liecinieks Marrie Meij izsacīja, ka viņa to esot dzirdējusi, ka kurpnieks Peter Meij sacījis ka amata puisim vaijagot izturēt un darīt ko viņam liek, bet par atlaišanu jeb projām stelēšanu viņa neesot dzirdējusi.

Peter Meij vispēdīgi priekšā saukts izsacīja ka viņa paģerēšana esot to amata puisi Jahn Kahrnup atpakaļ jeb skādes atmaksu 81 rbl. un parāds, kas ar darbu nostrādāts 23 rbl. kopā 104 rbl. s. atmaksāt.

Jehkab Kahrnup un Andrees Kahrnup izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tikai jāpieminot, ka meisters tam amata puisim Jahn Kahrnup ēst devis no Jurģiem sākot līdz šim.

Tape nospriests ka Jehkab Kahrnup ir tas Jahn Kahrnup pie meistera atpakaļ jādod jeb, ja tas nenotiktu, tad ir tā ēdama nauda ar 1 rbl. s. par nedel tam Peter Meij jāatmaksā no Jurģiem līdz tam laikam kamēr no meistera atstājies, un Andrees Kahrnup ir ar 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēts kad bez tēva atļaušanas to Jahn Kahrnup pie meistera notaisījis. Par to nostrādātu parādu tam Peter Meij tiek atļauts vēlāk sūdzēt.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Wilken pagasta tiesa tanī 6 September 1879.

M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

279.

Meža kungs sūdzēja par to Karl Kahrnup, Andreis Eglit un Anz Laiwin, ka tie esot siena laikā rātes mežā lūkus plēsuši kur Karl Kahrnup noplēsis 35 liepas, Anz Eglit 20 un Anz Laiwin 25 noplēsis, par kuru apskādēšanu pagērot pēc takses viņam 1 kap. s. gabalā un no katra 50 kap. s. ķīlu naudu samaksāt.

Karl Kahrnup, Andrees Eglit un Anz Laiwin priekšā saukti izsacīja, ka viņi esot gan rātes mežā lūkus plēsuši, bet tagad nauda neesot, ko samaksāt. Tape noteikts, ka Karl Kahrnup ir 35 kap. s., Andrees Eglit 20 kap. un Anz Laiwin 25 kap. s. par tiem apskādētiem kokiem un katram 50 kap. s. ķīlu naudas līdz Katrīnes tirgu meža kungam jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 280

Meža kungs Liebkowskij sūdzēja par Inze saimnieku Jahn Wehrman, ka tas esot savus lopus rātes mežā laidis un bez tam vienu grāvi ar lopiem piemīdījis, kuru tiesas vīrs apskatījis.

Jahn Wehrman priekšā saukts atbildēja, ka viņš nekad neesot saviem ganiem atvēlējis rātes mežā laist.

Meža kungs vēl izsacīja, ka viņa paģerēšana esot par tādiem darbiem to Jahn Wehrman apstrāpēt.

Tape nolemts, ka Jahn Wehrman ir tas grāvis kas ar lopiem piemīdīts jāiztīra un nedrīkst uz priekšu vairs rātes mežā laist, un par tam, kad rātes mežā lopus laidis, kas arī agrāk jau ticis noteikts, tiek ar 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Wilken pagasta tiesa tanī 6 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 281

Martin Irben sūdzēja par Zelmin [Celmiņu] saimnieku Peter Nohrit, ka tam esot aku racis, bet viņam netiekot tā vajadzīga nauda par to darbu izmaksāta.

Peter Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka par to akas rakšanu ticis 8 rbl. s. norunāts, bet pavisam izmaksājis 17 rbl. s.

Martin Irben priekšā saukts atbildēja, ka 8 rbl. esot gan nolīkuši par 1 ½ ass akas izrakšanu, bet kad viņš minētu dziļumu izracis un ūdens vēl nav bijis tad Peter Nohrit prasījis ko darīšot, uz kam tas pats viņam neko neatbildējis, tad viņš izracis 3 ass dziļu un tādēļ tagad viņa pagērēšana esot 25 rbl. s.

Pēdīgi abi salīka ar labu pie kam Peter Nohrit vēl maksā tam Martin Irben 3 rbl. s., kas arī tūlīt tika izpildīts.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

282.

No Tirschum [Tirzum] Jahn Laiwin sūdzēja par to Anne Sirne [Zirne] ka tā pate viņam esot vienu gabalu audekla nozagusi, par pierādīšanu viņš esot tai pašai vienu ķisena kuli noņēmis ko tā pate no tā viņam zuduša gabala izšuvusi.

Anna Sirne priekšā saukta uz sūdzību atbildēja, ka viņa no audekla zagšanas nekā nezinot, viņa to ķisena kulli, ko Jahn Laiwin viņai atņēmis, esot pate no sava audekla šuvusi, citu nezinot.

Kad tas Jahn Laiwin audeklis ar to Anne Sirne ķisena nekādā vīzē kopā nepasēja, tad par tādu apvainošanu un goda laupīšanu nosprieda tam Jahn Laiwinam 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēt un tā Anne Sirne tiek par nevainīgu atzīta.

Augšais spriedums kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 283

Meža kungs sūdzēja par pagasta skolotāju H. Winkler, ka tas pats esot savus lopus rātes mežā laidis, kurus meža sargs Jahn Wihtol divi reiz noķīlājis tādēļ par tādu nebūšanu pagērot skolotāju nostrāpēt.

H. Winkler priekšā saukts atbildēja, ka viņa gans stāstījis ka lopi gan vienreiz vasar rātes mežā iebizojuši, bet tīšām laisti nekad neesot.

Meža sargs Jahn Wihtol priekšā saukts izsacīja ka divi reiz H. Winkler lopus rātes mežā atradis-pirmo reiz padevis, bet otr reiz ne, uz kam 1 rbl. ķīlu naudu saņēmis.

Tape nospriests, ka H. Winkler tiek ar bārienu strāpēts, kad rātes mežā lopus laidis un tiek uz to ciešāko aizliegts rātes mežā lopus nelaist, un tas 1 rbl. s. kas no Winkler tam J. Wihtol maksāts paliek par ķīlu naudu.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 6 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

284.

Rīgas pilsētas valdīšana pagasta tiesai bij uzdevusi ka tiem saimniekiem, kam rente parādā līdz ar 6 procentēm piedzīt un bez kavēšanās Rīgai samaksāt.

Pie pagasta tiesas bij atnākuši ka Muhle saimnieks Martin Kolberg; Tihsnusch [Tīznūž] Pritz un Andrees Mekis; Radzin Anz Friedwald; Jahke Jehkab Jansohn un izsacīja, ka viņiem esot gan pavasar rente parādā, bet solot to parādu rentes līdz ar rudens renti ar procentem rudens termiņā samaksāt. Tādēļ viņu lūgšana esot no pagasta tiesas puses šinī lietā vēl vienu termiņu izlūgt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 6 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 285

Inze saimnieks Jahn Wehrman sūdzēja par to Peter Behrsin, kas tas pats bijis ar sievu pie viņa uz vienu gadu noderēts, bet tas pats esot no viņa dienesta izstājies un aizgājis un sievu pie viņa atstājis, tādēļ viņa pagērēšana esot viņa dienestā iestāties, jeb, ja tas nenotiktu, tad ar visu familiju no viņa aiziet.

Peter Behrsin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka Jahn Wehrman esot viņam atsacījis, ko Mertin Neuwald arī dzirdējis.

Jahn Wehrman uz Peter Behrsin izsacīšanu atbildēja, ka tas pats viņam vienādi pretīgs bijis un nav viņa pavēlēm klausījis, tad viņš gan sacījis, kad šis var aiziet, bet kad īpaši no viņa šķirties gribot, tad vajagot ar visu familiju no viņa aiziet.

Nolika nākamā tiesas dienā to Martin Neuwald pastellēt.

Tanī 6 September 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 286

Meža kungs sūdzēja par Ilmak saimnieku Andrees Lappin, ka tas pats esot pavasar pie malkas ciršanas vienu bērzu no kājas 50 pēd garumā 13 coll resnu un vienu apsi 50 pēd garu un 12 coll resnu nocirtis, lai gan no meža sargiem bijis cieti noteikts kokus no kājas un bez meža sarga vērēšanas [necirst], bet kad tas noticis pret viņa pavēli, tad viņa pagērēšana esot par to bērzu a`4 rbl. 20 kap. s. un apsi a`75 kap. s. trīs kārt taksī ar 14 rbl. 85 kap. s. viņiem likt samaksāt.

Andrees Lappin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš savus pušus Peter Schmidt un Jahn Tschakste [Čakste] esot gan malku cirst stellējis, bet noteicis, ka tādus kokus jācērt, kurus meža sargi atvēl, bet kad viņa puši esot pret meža sargu pavēli darījuši, tad pagērot viņus pie atbildēšanas saukt.

Nolika nākamās tiesas dienā to Peter Schmidt no Ilmak un Jahn Tschakste no Ruhstuscheem [Rustūžiem] pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tanī 13 September 1879.

Nr. 287

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 6 September š. g. Nr. 278 Peter Meij uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tā skādes atmaksa esot par maz spriesta. K.Spohr [skrīveris].

[Nachtröglich] Kaln Jesper mājā tanī 12 April 1879.

Klāt bija piesēdētais M. Ahrgal, liecinieks P. Anderman

Nr. 288

Es Kalna Jesper gruntnieks Jehkab Kurme saviem bērniem savu mantību un mājas mantojuma daļu izdalīju, ka tur vairs pēc laika nākamībā nekāda strīde neceļās starp maniem bērniem un mantiniekiem.

1. meita Leene ir savu daļu dabūjusi pilnīgi kad pie vīra gāje, un vairs nav nekāda tiesība pēc mantošanas pagērēt, nedz prasīt ne mājas, ne mantības.

2. meitai Latei es atdodu savu iepirkto māju ar visu to zemi, kas pie tās mājas un uz to grunts plāni atrodās, bez kā citiem vēl tur būtu kāda tiesība ko prasīt un tur vēl klāt trīs zirgi, pieci govis, divas aitas, trīs cūkas. Ar to līgšanu ka viņai ir kad viņa precējās un saņem māju jāizmaksā tie parādi, kas manim ir cēlušies šinī mājā un arī tiem jaunākām meitenēm viņu daļu, kas skaidrā naudā nākas.

3. meitai Annai skaidrā naudā viens simt piecdesmit rbl. s.

4. meitai Kristīnei ar vienu simt piecdesmit rbl. s.

Bet vēl meitai Lattei ir vecāki jātur kamēr mirst, un nedrīkst no mājas izstumt un ir jādod pārinieka daļu, ja kopā nevar satikt, proti,

10 pūr rudzu

8 pūr miežu

6 pūr auzas

10 [mērvienība] sāls

½ pūr kaņep

kāpostus stādīt

3 pūr kartupeļu stādīt

¾ pūr vietas linu sēt

1 govei un 2 aitām barību

un zirgs, kad vajag kur pabraukt

Un vēl tā pārāka mantība, kas mājā atrodās, ja tas saimnieks gribētu saņemt visa paliek tepat. Bet tiek novēlēta un kad manim jeb kad es nomirstu mātei vajaga tad pa mazākām daļām ir jāatmaksā, bet kad nevajadzētu, tad paliek tās mājas īpašniekam bez kā vēl citi bērni vairs ko kārot varētu, bet ja viņš negribētu saņemt, tad uz octioni pārdodama.

Tad nu es lūdzu šo rakstu cienīgai pagasta tiesai izpildīt, ja manim šinī vājībā būtu jānomirst un manai meitai Latei kāds brūtgāns gadītos, kas pēc viņas precē un to paņemas izpildīt, tā es novēlu savu vārdu parakstīdams. J. Kurme

Piesēdētais M. Ahrgal, liecinieks P. Anderman.

Nolika kā noticis norakstīt.

Priekšsēdētais M. Lappin

Piesēdētais T. Duhnis

Kaln Jesper mājā tanī 22 Maij 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin; piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal
pērminderi P. Anderman, K. Jekabsohn

Pie mirušā Kaln Jesper gruntnieka Jehkab Kurme mantas uzņemšanas atradās ka:

1 sarkans zirgs

1 dūkana ķēve

1 kumeļš 2 gadi vecs

3 sarkanas govīs

2 melnas govīs

1 sarkana tele 2 gadus veca

1 sarkana tele 1 gadu veca

4 cūkas

1 pulkstens ar skapi vērtībā 8 rbl. s.

2 galdi 4

1 gulta 1

1 vecs stāvskaapis

5 cirvi 2 -50 kap.

5 krēsli 1-25

1 šķērs zāģis 2

1 trauku skapis 3

1 veci kalti vāģi 7

1 veci vāģi ar 2 ratiem 3

2 kok ratu vāģi 3

1 putraimu kaste [lāde] 3

1 vešu skapis 5

1 gaļas vanna 3

2 kārstau beņķi 1-50

1 ceļa lāde 1

1 zirga loks 2

10 pūr auzas 12-50

15 pūr mieži 33-75

7 pūr linu sēklas 28

1 jājami segli 3

1 sēklu riešķis [?] 50 kap.

6 izkaptis 1-50

1 skrūvbeņķis ar dišler lietām 20

1 salmu kratāmais riešķis 1-50

1 vēja lukturis 1
3 sūdu dakšas, viens sūdu ķeksis un divi ārdīkļi 2
3 šķipeles 1
1 kāpostu baļļa 2
30 piena kubliņi 6
5 mucinas 6
3 grāpi 2
2 kapājamais dzelzs 50 kap.
4 sakas, 3 rēdes un trīs sedulkas 10
4 ragavas 2 kaltas un 2 nekaltas jaunas 8
1 pūrs un viens puspūrs 1
1 veca linu mašīna 3
1 tecele 1-50
2 baļļas 1
Kopā 204 rbl. 55 kap.

Nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].

Wilken pagasta tiesa tani 20 September 1879.

Klāt bija priekšsēdētājs M. Lappin, piesēdētājs M. Ahrgal, piesēdētāja vietā B. Friedwald
Nr. 290

Ķezeriska Rīgas Zemes tiesa caur rakstu no 4 September š. g. Nr. 2829 pagasta tiesai bija uzdevusi iekš Marrie Beiman sūdzības lietām pret Mikel Lauser dēļ patvarības, tos cilvēkus kas ar viņas kopā dzīvojuši pārklausīt, vai tai pašai pie kreisās rokas viens pušums tanī dienā, kad tas Mikel Lauser to patvarību darījis, bijis, un ko tā Marrie Beiman par to pušumu stāstījusi?

Marrie Beiman uzdeva tos liecinieks Anna Grundul un Peter Leepin pārklausīt.

Anna Grundul liecināja, ka tā Marrie Beiman mājā esot ilgi stāstījusi, ka tas Mikel Lauser esot viņas krūmalā pie pļavas no muguras saķēris norāvis gar zemi un viņas mocījis un teicis, kad viņam nebūs padoties tad būs ar nazi durts, arī tā pati esot par vienu pušumu pie kreisās rokas stāstījusi ko tas Mikel Lauser esot viņai nosprūdis, bet vai tas pušums pie rokas bijis to neesot redzējusi.

Peter Leepin priekšā saukts izsacīja ka viņš tikai to esot no Marrie Beiman dzirdējis runājot, ka Mikkel Lauser esot viņas mocījis un roku pārgrūdis, bet vai pušums tai pašai pie rokas bijis to neesot redzējis.

Kad iekš šīs lietas vairāk liecinieku nebij, tad nolika šo protokolli Augstai Ķeizeriskai Rīgas zemes tiesai pazemīgi nosūtīt.

Tanī 20 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

291.

Muižas kungs Ed. Krüger sūdzēja par to graudniek Jurre Kegum ka graudniekiem pavēlējis linu sēklas rijā mest pirmo un trešo zorti kopā likt un otro zorti par sevi, -visi citi graudnieki darījuši, bet šis līcis otru un trešu zorti kopā un pirmo par sevi, tādēļ par tādu nepaklausību un pretību pagērot vainīgu apstrāpēt.

Jurre Kegum priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka muižas kungs rijā esot uz graudniekiem sacījis lai linu sēklas otru un trešu zorti kopā un pirmo par sevi lai rijā liek, ko viņš arī esot darījis, citu viņš nezinot.

Muižas kungs E. Krüger uz Jurre Kegum izsacīšanu atbildēja, ka tam reiz, kad viņš to linu sēklu vešanu izrīkojis klāt esot bijuši Tohm Andersohn, Iwan Ritkaslow un Klahw Muischneek, kurus lūdzot pārklausīt.

Liecinieks Tohm Andersohn izsacīja, ka to esot dzirdējis, ka muižas kungs pavēlējis sēklas pirmo un trešo zorti kopā likt un otru par sevi, citu vairāk nezinot. Liecinieks Iwan Ritkaslow izsacīja, ka muižas kungs esot teicis lai pirmo un trešā zortes sēklas kopā liek un otro par sevi, citu nezinot.

Liecinieks Klahw Muischneek izsacīja, ka muižas kungs esot pirmo un trešās zortes sēklas kopā likt-otru zorti par sevi, citu vairāk nezinot.

Kad liecinieki pierādīja, ka ticis pavēlēts pirmo un trešā zortes sēklas kopā likt un otru zorti par sevi, bet ko Jurre Kegum nav darījis, tad nosprieda tam Jurre Keggum par tādu neklausību un pretību 1 dien cietuma.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

292.

Kiksche [Kikšu] puisis Jahn Klewer sūdzēja par savu saimnieku Jahn Seimel [Zeimel] ka saimnieks viņu šinī rudenī vien reiz stellējis uz ecēšanu, viņš nav varējis tik ātri projām tikt tādēļ ka aramsakām dzenaukstes izņemtas bijis, ta saimnieks nācis no kambara ārā un viņam bez kādas vainas ar dzenauksti sitis, ko arī Peter Eglit redzējis.

Jahn Seimel priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka vakarā tam Jahn Klewer teicis, lai rītā agri iet uz ecēšanu un lai visas lietas sameklē; otrā rītā brokastu laiks bijis klāt un Jahn Klewer vēl nekur nebija aizgājis izteikdams kad dzenaukstes rokā nedabūjot, ta viņš gājis uz klēti un vienu dzenauksti pie klēts atradis, tad viņš gan tam Jahn Klewer to dzenauksti rokā swiedis, bet sitis neesot.

Jahn Klewer uz Jahn Seimel izsacīšanu atbildēja ka priekš saules viņš esot tanī rītā jau ecējis un nemaz tik vēl nav mājā bijis kā saimnieks sacījis. Liecinieks Peter Eglit priekšā saukts izsacīja, ka par sišanu viņš nekā neesot redzējis tikai to, ka Jahn Seimel tanī rītā viena aramas sakas dzenaukste rokā bijusi un to tam Jahn Klewer no attāliesnes rokā sviedis, citu nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka kad Jahn Klewer sišanu pierādīt nevar, Jahn Klewer tiek ar savu sūdzību atstumts un vēl par nekārtīgu sūdzību un nepaklausību ar 1 rbl. s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

293.

No Pihlag [Pīlāgu mājām] puisis Jahn Behrsin sūdzēja par savu saimnieku Mahrz Ahrgal ka tas pats viņam atsacījis un no darba projām stelējis, ko otrs puisis Jehkab Neij arī dzirdējis-viņš to atsacīšanu arī pieņemot tikai pagērot savu Ioni izmaksāt.

Mahrz Ahrgal priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka tas Jahn Behrsin viņam esot visās vietās neklausīgs, kā vienu rītu kad puišus augšā cēlis, vienam sacījis, lai iet pec zirgiem pakala un otrs lai iet uz māru linus ārā mest, kur abi pēc Jehkab Neij aizgājis papriekš un Jahn Behrsin gājis no pakaļas kopā [...] pat šim linus no māra bijis ārā jāmet-pēc tam kad tas linu darbs bijis pabeigts, tad citus stelējis sūdus vest un to Jahn Behrsin lai uzmeklē to linu ķeksi ko mārā pametis, uz kam tas arī aizgājis; pēc labu laiku atnācis un viņš prasījis vai ķeksi sameklējis, uz kam viņam atbildējis kad viņam esot par dienas darbiem laika to ķeksi līdz vakaram meklēt, tad gan viņš atteicis, lai pie sūdu vešanas šis nenāk; vēlāk tas pats ticis pie citiem darbiem stellēts, bet kur nav gājis-dienestu viņš uzsacījis neesot.

Jahn Behrsin uz Mahrz Ahrgal izsacīšanu atbildēja, ka saimnieks esot gan no rīta sacījis, lai viens iet linus vilkt un otrs pēc zirgiem-Jehkab Neij papriekš ārā izgājis un viņš nav zinājis, nedz arī Jehkab Neij sacījis kad šis pēc zirgiem iet –tā viņš gājis no pakaļas ārā un arī pēc zirgiem, uz citu tas pats neko neatbildēja.

Liecinieks Jahkab Neij liecināja ka Mahrz Ahrgal esot tam Jahn Behrsin atsacījis, lai tas pats no viņa darba pavisam projām iet, citu nezinot.

Vis pēdīgi Jahn Behrsin priekšā saukts izsacīja ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Mahrz Ahrgal vis pēdīgi izsacīja, ka tas Jahn Behrsin esot 4 dienas pie viņa darba kuras nekārtīgi nokavējis pagērot 1 rbl. s. no dienas samaksāt, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Bez tam Jahn Behrsin vēl pieminēja ka paagsta vecākais viņam gan esot pavēlējis pie darba iet, bet tādēļ nav gājis kad viņam ticis atsacīts.

Tape nospriests kad Jahn Behrsin atsacīšanu pierādīt nevarēja, Jahn Behrsin ir savā dienestā jāpaliek un tiek ar 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēts kad nav pie darba gājis, kā pagasta vecākais pavēlējis un bez tam ir tās 4 dienas ko nokavējis ar 1 rbl. no dienas jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, B. Friedwald

Nr. 294

Pihlag saimnieks Mahrz Ahrgal sūdzēja par savu puisi Jehkab Neij, ka tas pats viņu nekādā vīzē neklausot, ka reiz pie metiena kulšanas sacījis lai paņem pātagu un lai ātrāki zirgu dzen uz kam viņš viņam atbildējis ka viņš neesot zirga bende-pēc tam viņš pats metiena un pēc tam viņš pats esot no piedarba izgājis un ārā salmos gulējis un nav pie darba nācis kamēr metienu rullējis un tikuši salmi kratīti,-un tā visās vietās tas pats viņam pretību rādot, ka vasar linu raujamā laikā tas pats esot par vienu dienu un cēlieni tikai 16 simt linu nokernejis-tādēļ pagasta tiesai lūdzot vienu pie paklausības piespiest.

Jehkab Neij priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka Mahrz Ahrgal esot gan viņu skubinājis lai ātrāki rullē, bet tādēļ nav varējis kad pātaga neesot bijusi-ta saimnieks pats sācis metienu rullēt un viņš patam no piedarba sevis pēc ārā izgājis, bet salmos nemaz gulējis neesot, linus tādēļ varējis tik maz nokomet kad zirgi bijuši kādas 1 ½ verstes uz ganību un atpakaļ jāved.

Mahrz Ahrgal uz Jehkab Neij izsacīšanu atbildēja, ka ganība no mājas tikai kādu pusversti esot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka Jahkab Neij tiek ar 3 rbl. s. nabagu lādē par nepaklausību un pretību strāpēts un ir visās vietās kā pienākas uz priekšu saimnieka rīkošanu jāpaklausa.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 September 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 295

Peter Leepin no Tirschum [Tirzum] sūdzēja par savu saimnieku Andrees Leisbund, ka tas pats bez kādas vainas viņam atsacījies.

Andrees Leisbund priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka savam puisi Peter Leepin gan atsacījies neesot, tikai kad tas pats viņa rīkošanu nav klausījies-ka trīs reiz sacījis, lai trin izkaptis un lai iet pļaut, bet kad tomēr nav gājis, tad viņš sacījis kad viņa rīkošanu negrib paklausīt tad var no viņa aiziet. Tas pats neesot pie viņa darba 1 ½ dienas bijis, par kurām pagērot viņam samaksāt.

Peter Leepin uz tam neko neatbildēja.

Tape nospriests ka Peter Leepin ir tām nokavētām dienām 1 ½ rbl. s. tam Andrees Leisbund jāsamaksā, bez tam tiek Peter Leepin ar 1 rbl. s. par nepaklausību strāpēts un ir visās vietās saimniekam jāpaklausa.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 September 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 296

Mežsargs Gust Rohbul [sūdzēja] par to Ilmak Eeva Plawin, ka viņš esot draudzes skolas lopus savā labībā noķīlājis, bet tā pate esot kamēr viņš pēc tiesas vīra gājis, tikmēr tie lopi bijuši izņemti.

Eeva Plawin sava vīra aizstāvēšanā priekšā saukta atbildēja, ka tas pats esot viņas puiku kas ganos bijis un draudzes skolā dzīvojot, kūlis, tikmēr govīs labībā iegājušas-pēc tam viņa gājusi pie skolotāja un tas pats pavēlējis tos lopus ārā ņemt ko viņa arī darījis. Gust Rohbul gan neesot mājā bijis.

Gust Rohbul uz Eeva Plawin izsacīšanu atbildēja ka tas puiku nemaz kūlis neesot. Tape nolemts ka tai Eeva Plawin ir tam Gust Rohbul 1 rbl. s. ķīlu nauda jāmaksā un par tam kad Eeva Plawin tās govīs bez kādas ziņas izņēmusi tiek ar 1 dien cietuma strāpēta.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 September 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 297

Kaugur saimnieks Jahn Schigur [Žīgur] sūdzēja par to Ilmak dzīvodamu zaldātu Jehkab Plawin ka viņš tam pašam par pļavas apsargāšanu solījis dot 1 pūr rudzu un 1 pūr miežu, ko tas pats pavasara esot nosargājis, bet tagad attālu esot citu pats nopļāvis ko nemaz vēlējis neesot un cits esot ticis no kustoņiem noganīts.

Jahkab Plawin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka par pļavas apsargāšanu Jahn Schigur viņam par gadu solījis 1 pūr rudzu un 1 pūr miežu dot un atvēlējis arī attālu plaut, citu nezinot.

Jahn Schigur uz Jehkab Plawin izsacīšanu atbildēja ka tikai atvēlējis vienu mazu līci pie Matschin [Mačiņu] robežas tam Jehkob Plawin attālu plaut, bet visu to pļavas attālu atvēlējis plaut neesot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jahn Schigur un Leene Ahrgal pastellēt.

Tanī 20 September 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 298

Pēc protokoles no 20 August š. g. Nr. 272 liecinieks Reinhold Weide izsacīja, ka tikai zinot, ka Peter Akerman reiz bairišu dzerot sacījis to Martin Meij ārā izvedis-par sišanu viņš nekā nezinot.

Liecinieks Ernst Putnis liecināja, ka to redzējis ka Martin Meij esot tam Peter Anderman trīs reiz pa kaklu sitis, citu nezinot.

Liecinieks Martin Nohrit izsacīja ka to redzējis ka Martin Meij tam Peter Anderman esot gan vairāk reizes sitis –naids gan abiem nekāds neesot bijis, cita nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Anz Preij pastellēt. [Paraksti].

Wilken pagasta namā tani 27 September 1879.

Nr. 299

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 septembre š. g. Nr. 293 Jahn Behrsin uzdeva šādu nemieru, ka viņš gribot no Mahrz Ahrgal aiziet tādēļ ka saimnieks viņam atsacījis uz kam visu loni arī pagērot. K. Spohr [skrīveris].

Tani 27 September 1879.

Nr. 300

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 September š. g. Nr. 292 Jahn Klewer uzdeva šādu nemieru, ka lai tas liecinieks uz savu izsacīšanu apzvērot. K. Spohr [skrīveris].

Pehte mājā tanī 27 September 1879.

Nr.301

Šinī dienā tika tās mirušās Katrīnes Uhdre [Ūdre] palikusi mantība pie tiesas priekšsēdētāja M. Lappin un piesēdētāja T. Duhnis klāt būšanas uzņemta un kur atradās:

viena sarkana jaka

1 pusvadmal jaka

1 tūku jaka

1 rūtaina jaka

1 dubult stap/stop mantelis

2 villaini deķi

1 vatierēts pašausts mantels

1 tūku lakats

1 pašausts lakats

6 krekli

4 palagi

2 dvieļi

9 brunči

12 galvas lakati

2 priekšauti

1 sarkan kaste [lāde]

1 mazs skapītis

1 kurpes

1 puszābaki

1 strīpains gultas dekļis

1 sarkana govs

Kad šinī bāru lietā pērminderi vēl nebij izvēlēti, tad nolika tos pērminderus līdz nākamo tiesas dienu izvēlēt un pagasta tiesai uzdot. Priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis

Wilken pagasta tiesa tani 3 October 1879.

Klāt bija priekšsēdētāja vietā T. Duhnis; piesēdētais M. Ahrgal, piesēdētāja vietā B. Friedwald
Nr. 302

No Inze Peter Behrsin sūdzēja par savu saimnieku Jahn Wehrman ka tas esot linu raujamā laikā viņam atsacījis; viņš to atsacīšanu arī pieņemot, tikai pagērot to derētu moni viņam izdot. Pie tās atsacīšanas klāt bijis Martin Neuwald.

Jahn Wehrman priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka esot gan tam Peter Behrsin atsacījis tādēļ kad viņa rīkošanas nav paklausījis, bet tad viņš nav nemaz aizgājis kad atsacījis, bet kādas pusotras dienas vēlāk.

Peter Behrsin uz Jahn Wehrman izsacīšanu neko neatbildēja.

Liecinieks Martin Neuwald liecināja, ka to zinot ka Jahn Wehrman esot gan tam Peter Behrsin pie rudzu sēšanas atsacījis-kādas pāra stundas no darba aizgājis; pēc tam nācis atpakaļ un kādas pusotras dienas atkal strādājis; pēc tam tas pats sācis strīdīties un teicis kad viņam saimnieka nekāda note neesot un tūlīt aizgājis; Jahn Wehrman otrreiz atsacījis neesot.

Pēdīgi abi salīka ar labu šādā vīzē. Saimnieks Jahn Wehrman saņem tā Petr Behrsin linus pie kam tās linu sēklas ir tam Peter Behrsin jāatdot, saimnieks dod bez tam ko jau devis tai Behrsin sievai

2 pūr rudzu

2 pūr miežu

1 pūr auzas

un 2 aitas turēt

un patur tā Peter Behrsin sievu savā rūmē līdz pavasaram un Peter Behrsin no saimnieka dienesta izstājas.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 3 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 303

Limbasch draudzes skolotājs G. Schmidt kungs ar Volmachi [pilnvaroto] no 27 August š. g. Nr. 5930 savas māsas meitas Adelheid Baerent vietā sūdzēja par Rohze pusmājas gruntnieku Karl Lewis, ka tas pats esot nelaikā mirušam mērnīkam Baerent par kārti [karti, plānu?] un zemes mērīšanu 10 rbl. s. parādā palicis un lūdzot ja tas pats kvīti par samaksāšanu tā parāda uzrādīt nevarētu, termini nolikt un piedzīt gribētu.

Kad Karl Lewis nebij atnācis, tad nolika to Karl Lewis nākamā tiesas dienā pastellēt.

Tanī 3 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 304

Pēc protokoles no 20 August š. g. Nr. 276 liecinieks Anna Meij liecināja, ka viņa to dzirdējusi, ka Marrie Pertelsohn teikusi, ka muižas valdīšana viņiem sliktu pļavu iedevusi un tad vēl viņus klāt pielamājot, citu nezinot.

Vis pēdīgi muižas valdīšana pie pagasta tiesas priekšā saukta izsacīja ka viņai nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot

Kad pēc trīs kārtīgas ziņošanas Ahdam Pertelsohn ar sievu Marrie Pertelsohn pie pagasta tiesas pretī nenāca, tad tape nospriests ka Ahdam Pertelsohn par nenākšanu pie tiesas ir 60 kap. strāpe jāmaksā un par nekārtīgu uzvešanos un muižas valdīšanas blamierēšanu tiek Ahdam Pertelsohn un Marrie Pertelsohn katris ar 1 dien cietuma strāpēts.

Augšais spriedums muižas valdīšanai sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 3 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 305

Pēc protokoles no 27 Septembre š. g. Nr. 301 iekš mirušas Katrin Uhdre pērminder lietas; par pērminderiem ir tikuši izvēlēti Jahze gruntnieks Martin Friedwald, un Mahskuch gruntnieks Ernst Putnis no tiesas puses izvēlēts.

Nolika kā noticis norakstīt.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr.306

Pēc protokoles no 20 August š. g. Nr. 272 liecinieks Anz Preij izsacīja ka to redzējis ka Martin Meij tam Peter Anderman 2 reiz uz plecu sitis.

Pēdīgi abi salīka ar labu pie kam Martin Meij par vainīgu atzinās un apņēmās uz priekšu laboties un tā vairs nekad nedarīt.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tai 3 October 1879.

T. Duhnis, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 307

Jaze gruntnieks Martin Friedwald sūdzēja par Pritz Krastin no muižas ka tas pat vien reiz vasar viņu muižas stienūzī briesmīgi bez vainas sasitis.

Fritz Krastin priekšā saukts uz sūdzību atbildeja, ka tas pats esot krogā durvis ciet turējis, viņš vairāk reiz sacījis, lai viņu ārā laiž, tas pats nav viņa uzaicināšanu klausījis, ko arī stienūžnieks Christian Brehde redzējis, - tad viņš gan esot no durvīm nogrūdis, sitis viņš neesot.

Martin Friedwald uz Fritz Krastin izsacīšanu atbildēja ka viņš stāvējis lielā krogā kur durvis uz preces kambari [veikalu?] ciet bijušas, ta preces kambari liela brēkšana notikusi, tad viņš durvis attaisījis un sacījis kāda burlacība šē notiekot; tūlīt pēc tam Fritz Krastin viņam krūtīs ķēries un viņu gar skapi un durvu stenderi zemē norāvis un briesmīgi ģīmi viņam nodauzījis - durvis viņš ciet neesot turējis.

Liecinieks Christian Brehde priekšā saukts izsacīja, ka tas mūrnieks Wissin esot krogā lērumu taisījis ta viņš gribējis to pašu ārā izvest; ta Martin Friedwald nācis no liela kroga preces kambarī un teicis, kas te par burlacību notiekot un aiztaisījis durvis, un atspiedies pret durvīm un nevienu nav ārā laidis; Krastin gribējis ārā iet, bet nav laidis; ta Fritz Krastin gan esot to M. Friedwald no durvīm nogrūdis, par sišanu nezinot.

Pēdīgi abi salīka ar labu, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 3 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, B. Friedwald

Nr. 308

No Tirschum [Tirzum] puisis Martin Wihtol sūdzēja par savu saimnieku Andrees Leisbunde [Lejasbunde] ka tas pats esot viņam atsacījis tādēļ, kad viņš vienu dienu bijis uz lauku izgājis, bet kas arī noticis ar saimnieka atļaušanu; viņš to atsacīšanu arī pieņemot tikai pagērot visu loni izmaksāt.

Andrees Leisbunde priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka tādēļ esot tam Martin Wihtol atsacījis, tādēļ kad tas pats visās vietās viņam neklausīgs bijis ka vasar stelējis, lai jā pieguļā, bet pieguļā nekad neesot gājis; rudeni stelējis labību plaut citi plāvuši, bet šis pie gubas zemes sēdējis; pēc tam tas pats esot bez viņa ziņas un izprasīšanas no sēdienes līdz otrdienai uz lauku bijis izgājis; otrdienas rītā mājā ieradies tad gan viņš sacījis, kur šis līdz šim bijis, varot šis arī tagad iet; to neklausību pierādīšot Anz Grundul.

Martin Wihtol uz Andrees Leisbunde izsacīšanu atbildēja ka vasar pieguļā gan neesot gājis; tanī [reizē] kad viņš uz lauku gājis, viņš esot saimniekam sēdienes rītā izprasījis ko arī tas Ernest Kruhschop esot dzirdējis, uz citu tas pats neko neatbildēja.

Liecinieks Anz Grundul izsacīja ka to esot redzējis ka vienreiz plaujamā laikā, kad citi plāvuši, tas Martin Wihtol esot pie gubas zemē sēdējis un kad kult ticis celts tas pats uzreiz nav augšā cēlies, bet vairāk reiz bijis jāsauc, citu viņš nezinot.

Liecinieks Ernst Kruhschop izsacīja, ka tas Martin Wihtol no svētdienas līdz mandegās vakaram nav mājā bijis; otrdienas rītā tad atkal mājā redzējies, bet vai Martin Wihtol sestdienas saimniekam izprasījies jeb ne, to viņš nezina.

Vis pēdīgi Martin Wihtol pie pagasta tiesas priekšā saukts izsacīja ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Andrees Leisbunde priekšā saukts izsacīja, ka tas Martin Wihtol esot kādas 2 ½ nedēļas kamēr no viņa dienesta izstājies, bet kad tas pats labojoties, tad sava dienesta atpakaļ ņemot, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Tape nospriests ka Martin Wihtol ir pie Andrees Leisbunde dienesta atpakaļ jāiet un tiek par nepaklausību un pretību, un kad bez saimnieka atvēlēšanas uz lauku gājis, ar 2 dienas cietuma strāpēts, bez tam saimnieks var tās nokavētās dienas no lones atņemt.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelācijas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 3 October 1879.

T. Duhnis, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 309

No Pihlag puisis Jehkab Neij sūdzēja par savu saimnieku Mahrz Ahrgal, ka tas pats esot viņam bez kādas vainas dienestu uzsacījis, viņš atsacīšanu arī pieņemot, ja viņam visu loni izmaksādot.

Mahrz Ahrgal priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka tas Jehkab Neij visur viņam pretīgs bijis un nav viņa rīkošanām klausījies, tad gan viņš sacījis, ja viņam klausīt negrib, tad viņš vairs nav šā saimnieks, nedz šis viņa puisis.

Jehkab Neij uz Mahrz Ahrgal izsacīšanu atbildēja ka saimniekam aramu saku dzenaukstes nav bijušas, viņš pats savas dzenaukstes priekš saimnieka brūķējis; tanī rītā priekš tās atsacīšanas viņš saimniekam sacījis, lai aramu saku dzenaukstes gādā jo savas vairs saimnieka brūķē nedot; pusdienā viņš savas dzenaukstes no arām sakām atņēmis un kad pēc pusdienas ticis uz ecēšanu stelēts, viņš Mahrz Ahrgal prasījis lai dzenaukstes priekš arām sakām dod, saimnieks to nemaz neievērodams tikai vairāk reiz prasījis, vai pie darba iešot jeb nē; uz kam viņš vienādi saimniekam atbildējis, kad viņš iet, ja saimnieks tos vajadzīgus striķus dod. Saimnieks tos vajadzīgus striķus nav devis ta tad arī uz ecēšanu nav iet varējis, pie to atsacīšanu klāt bijuši otra Pihlag saimnieka dēls Mahrtin Ahrgal un otrs puisis Jahn Behrsin.

Mahrz Ahrgal uz Jehkab Neij izsacīšanu atbildēja ka viņam nekādi striķi neesot trūkuši, nedz arī pagērējis lai kādus viņa brūķē dod, jo pavasar arāmās sakas ar vajadzīgām dzenaukstēm tam pašam iedevs un vasar atkal kaņepājus un divi dienas laika devis, lai vajadzīgus striķus vij, ko tas pats novijis līdz šim viņam neesot rādījis, arī tas Jahn Behrsin to pierādīšot ka tam Jehkab Neij tanī reizē dzenaukstes bijušas vienu tas pats pielicis pie braucieniem un otru pie serra vāģiem, ar kuriem Jahn Behrsin tanī pašā dienā, kad Jehkab Neij viņu neklausījies esot ecēt gājis.

Jehkab Neij uz M. Ahrgal izsacīšanu atbildēja, ka saimnieks vasar esot gan kaņepājus un laiku atvēlējis priekš striķu vīšanas, bet tikai esot novijis 2 virves-tās vecas saimnieka dzenaukstes viņš tagad saimniekam varot atdot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jehkab Neij ar aizstāvētāju Mahz Ahrgal un Jahn Behrsin pastellēt.

Wilken pagasta nama tani 8 October 1879.

N.310

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 3 October š. g. N. 304 muižas valdīšana uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, kad tā strāpe par maz spriesta. Skr. K. Spohr.

Tanī 10 October 1879.

Nr. 311

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 3 October š. g. Nr. 308 Martin Wihtol uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam ticis spriests pie Andrees Leisbunde dienestā atpakaļ iet, bet kad viņam ticis atsacīts pagērot visu loni izmaksāt. K. Spohr.

Wilken pagasta tiesa tanī 16 October 1879.

Klāt bija priekšsēdētāis M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 312

No Kirbischeem [Kīrbižiem] Gust Behrsin sūdzēja par Tenne saimnieku Andrees Weinberg ka pie tā esot izgājušā gadā dzīvojis, bet pavasarā kad projām nācis viņam vāgus apķīlājis.

Andrees Weinberg priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņam no Gust Behrsin nācies 114 rbl. 90 kap. s. uz tam viņam samaksājis 99 rbl. s., tā tad viņam parādā palicis 15 rbl. 90 kap. s. ka skaidrā naudā ko iedevis 4 rbl. 90 kap.

sienu pārdevis par 3

uz Zehsim [Cēsīm] kad braucis pagērot 3

intereses par 100 rbl. s. ko Ruhstuschos priekš tā paša izmaksājis kad pie viņa nācis un vienu gadu neatmaksāts stāvējis pagērot 5

Summa 15 rbl. 90 kap. s.

Un uz to pakaļ palikušu parādu kad uz Kirbischeem gājis viņam to vāgus atstāji-apsolīdamies par divi nedel to parādu samaksāt un tos vāgus izņemt, bet kas neesot līdz šim noticis.

Gust Behrsin uz Andrees Weinberg izsacīšanu atbildēja ka tas A. Weinberg esot no viņa 109 rbl. s. dabūjis ka

vienreiz devis naudā 24 rbl. s.

otreiz 50

par linu sēklām 10

un par liniem ko pārdevis 23

Summa 109 rbl. s.

Gust Behrsin uz tām citām prasīšanām atbildēja ka no Andrees Weinber naudā esot dabūjis 4 rbl. s.

[..] esot ņēmis tādēļ nākoties tie 3 dot

Uz Zehsim nav tādēļ braucis ka viņa kārta neesot bijusi.

Par tiem 100 rbl. 90 kap. s. ko priekš viņa Ruhstuschos izmaksājis nemaz nav procentes norunātas bijušas.

Pie tās linu pārdošanas Rīgā klāt bijuši Andrees Friedwald un Martin Sarin no Pahles [Pāles].

Andrees Weinberg uz Gust Behrsin izsacīšanu atbildēja ka par liniem ko pārdevis dabūjis tikai 15 rbl. s., uz citu tas pats neko neatbildēja.

Nolika nākamā tiesas dienā to Andrees Friedwald un Martin Sarin no Pahles pastellēt.

[atkārtojas] Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

313.

No Ruhke kurpnieks Peter Meij sūdzēja par to Andrees Kahrnup ka tas pats esot savu brāli Jahn Kahrnup pie viņa kurpnieka amatā uz 4 gadiem notaisījis un arī kontrakti parakstījis, bet pēc īsa laika tas pats viņam ticis atņemts.

Andrees Kahrnup priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš esot gan savu brāli uz 4 gadiem pie Peter Meij amatā notaisījis, bet kad Peter Meij pats viņu atstūmis izteikdams, kad viņš varot savu amata puisī desmit reiz projām stellēt un arī atpakaļ saukt, tad par tādu nerošanu tēvs viņu gan vairs atpakaļ nedodot. To atstumšanu pierādīšot Ruhke saimniece Mina Meij.

Peter Meij uz Andrees Kahrnupa izsacīšanu atbildēja, ka viņš savu amata puisī nekad atstūmis neesot, tikai viņš tik daudz sacījis ka amata puisim jāiztur ko viņam liek. Andrees Kahrnup uz Peter Meij izsacīšanu neko neatbildēja.

Liecinieks Minna Meij izsacīja ka par atstumšanu viņa nekā nezinot, tikai to no Peter Meij dzirdējusi ka amata puisim jāizturot ko viņam liek, citu nezinot.

Vispēdīgi Peter Meij priekšā saukts izsacīja ka viņš tad amata puisī atpakaļ pagērot, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Andrees Kahrnup ar pēdīgi priekšā saukts izsacīja, ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests ka kad Andrees Kahrnup pierādīt nevar ka Peter Meij ir to amata puisī Jahn Kahrnup atstūmis, Andrees kahrnup ir viņu pie meistera atpakaļ jādod un tās nokavētās dienas ir pēc beigtiem amata gadiem [..] jāatkalpot.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

314.

Mirušā Strohbe [Strobe] vaļinieka Krischjahn Kette bāru pērminders Jehkab Behrsin priekš viņa sievas Lattes nāca tiesas priekšā un uzrādīja ka nelaikim šādi parādā palikuši kā Mahskusch saimnieks Jahn Gaile 100 rbl. s. uz kam gan viņš dabūjis 39 rbl. s. priekš bērēm Pihlag saimnieks Mahrz Ahrgal 100 rbl. aizdoti uz 6 procenti Limbasch Jahn Putnis 11-75 kap.

Rohze Kettem 3

Jesper Kurme 24

Mahskusch Putnis -?

Rohze Karl Lewis 33 [mērvienība] siena par kuriem salīke maksāt 4-95

no kuras naudas atvēlējis riktīgas bēres taisīt un pienācīgi paglabāt un to pārāko naudu sievai Lattei atvēlējis. Sieva Latte izsacīja, kad tā izvēlēšana esot gan tāda bijusi.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 315

Miruša Jesper saimnieka Jehkab Kurme mājas pērminderis Peter Anderman sūdzēja par bijušo pagasta vecāko Andrees Weinberg, ka pie Ķeizeriskas draudzes tiesas ticis nospriests, ka tam pašam esot bijis tam Jehkab Kurme 15 rbl. s. lones kā ceļa stārastam jāmaksā; 10 rbl. s. esot izmaksājis, bet piec rbl. neesot kurus pagērot izmaksāt. Bez tam neesot 5 vezmi material, kas pie skolas vests ticis no jauna pagasta vecākā pieņemts, kas iztaisot kopā 5 rbl. s., ko pagērot tagad izmaksāt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka viņam esot gan tā ceļa stārasta lone jāmaksā un uz kam vēl piec rbl. s. esot jāmaksā, tie piec vezmi material ticis vēl pēc rēķina noslēgšanas vesti kuri gan jaunam pagasta vecākam neesot uzdoti; bez tam vēl ar citi materiali pie skolas veduši kas vēl rēķenumā neesot uzņemts.

Pagasta vecākais J. Ahrgal izsacīja ka viņš to material vešanu vairs pieņemt nevarot tādēļ kad pie rēķinu saņemšanas nav tikuši atdoti.

Noteikts, ka Andrees Weinberg ir tie piec rbl. ceļļa stārasta lones 8 dienas laikā tam Peter Anderman jāizmaksā un tā material vešana ir visa vēlāk jāuzdod.

Augšēja noteikšana abiem sludināta un tas apelierēšanas laiks zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 316

Muižas valdīšana sūdzēja par Katrines krodzinieku Jurre Ahbelit, ka tas pats savu kontraktu pēc kura viņam tad kad valsts savu magazinu jeb pagasta māju muižā vairs neturētu un sev magazinu jeb pagasta māju pie Katrines kroga uzceltu, trīs simti rbl. s. uz gada vairāk rentes jāmaksā. Jeb kad viņš to negribētu sava notaisīšana tai 1 Octobri iekš tā gada kurā tā pārceļšana notiktu jeb priekšā stāvētu, jāatsaka; nedz uz vienu nedz uz otru vīzi pilda-viņš savu kontraktu neatsaka un tomēr arī to nosacītu renti no trīs simt rbl. s. nemaksā, lai gan valsts māja jau no Jurgjiem pie Katrines kroga uzcelta; tādēļ viņa lūdzot to lietu izmeklēšanā ņemt un nospriest ka tam Jurre Abelit sava vieta nākošos Jurgjos dēļ kontrakta neizpildīšanas jāatstāj un par visu caur viņa izmeklēšanos muižas valdīšanai notiktu skādi atbildīgs paliktu.

Jurre Abelit priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka pēdējā rentes maksāšanas termiņa 1 October izgājuša gadā kad tai izrunai jeb izlīgšanai notikt vajadzējis vēl nekāda zināšana par magazines jeb tiesas mājas būvi neesot bijusi, nedz arī muižas valdīšana viņam to zināmu darījusi, bet kad muižas valdīšana 1 October šinī gadā viņam trīs simt rbl. s. rentes priekš šā gada vairāk maksāt pagērējusi, bez kā kāda izruna 1 October izgājušā gadā jeb vēlāk būtu notikusi, lai gan jauna magazine šinī vasarā tikusi būvēta, bet vēl visas magazines darīšanas muižā notikušas, tos 300 rbl.

s. šogad maksāt nevarot, jo arī tie 300 rbl. s. vis kas dēļ magazines būves viņam pie rentes klāt nākšot, neesot vis uzreiz, bet trīs termiņos maksājami, katrā termiņā 100 rbl. s.; kad nu šinī gadā divi rentes termiņi esot pagājuši un tagad magazine esot uzbūvēta un pēdējā rentes maksāšanas termiņā 1 October šinī gadā muižas valdīšana viņam tos 300 rbl. s. prasījusi viņš gribot tos trīs simt rbl. s. uz priekšu kā kontraktā stāvēt 100 rbl. s. katrā maksāšanas termiņā vairāk rentes maksāt un arī savu līdzšinīgu vietu paturēt. Vēl esot jāpiemin ka tiesas māja vēl neesot būvēta tikai esot kortelis priekš tam [..].

Muižas valdīšana uz Jurre Abelit izsacīšanu atbildēja ka viņai nemaz tos 300 rbl. s. agrāk priekš pirma October šinī gadā nav pagērēt varējusi tādēļ kad viņa nav zinājusi vai Jurre Abelit to vietu patur uz priekšu jeb ne, bet kad tas to vietu neatlaižot tad tos 300 rbl. s. pagērot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests kad 1 October pēdējā rentes maksāšanas termiņā izgājušā gadā nekāda izruna jeb salīgšana nav notikusi kad dēļ magazines jeb tiesas mājas būves 300 rbl. s. šinī gadā tam Jurre Abelit rentes vairāk jāmaksā un tie klāt nākušie 300 rbl. s. kā kontraktā aprādīts nav vis uzreiz, bet katrā termiņā 100 rbl. s. vairāk jāmaksā. Jurre Abelit tie 300 rbl. s. šinī gadā jāmaksā nav, bet ja tas pats to vietu uz priekšu paturētu, tad tie 300 rbl. s. ir no nākošā gada jāsāk maksāt.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 317

Pēc sprieduma sludināšanas uz tās pašas dienas spriedumu no 16 October š.g. Nr. 316 muižas valdīšana uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka pagasta tiesa esot pret likumu spriedusi.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

318.

Muižas valdīšana nāce tiesas priekšā un uzrādīja ka viņa no muižas policejas puses par to Ahdam Pertelsohn sūdzot, ka tas pats tam Ed. Krüger kungam kuru viņa pie to A. Pertelsohn ar vienu pagasta tiesas ziņu stelgusi [?] atbildējis, ka lai labāk ietot ārā un tik dumji nerunājot un par tādu rupjību pret amata izdarīšanu pēc likuma izdarīt lūdzot.

A. Pertelsohn uz to atbildēja, ka laikam gribot lai pakar, un ka muižas policeja melojot, uz ko šī tiesu lūdze to A. Pertelsohn par to apstrāpēt, tomēr šis neapmierinājās un tiesas apsaukšanu neklausīja un vēl pieminēja, ka muižas policeja ar muižas kungu viņam striķi kaklā likt gribot; pagasta tiesa par tiem rupjiem vārdiem nosprieda tam Ahdam Pertelsohn 10 sitienus ar rīkstēm un tika šis spriedums tūlīt abiem sludināts.

Pēc tam A. Pertelsohn tika prasīts kas viņam uz muižas policejas sūdzību ko atbildēt, uz ko A. Pertelsohn atkal izteikt iesāka ka šī viņu aplaupīt gribot un kas laupot izgāžot netaisnas asinis, šos vārdus muižas policeja lūdza uzrakstīt. Pēc tam kad Ahdam Pertelsohn dēļ apmierināšanās ārā izstellēts bija, tika tas pats vēlreiz prasīts vai viņam nekas uz muižas policejas sūdzību jāatbild neesot, uz ko A. Pertelsohn izteica, ka viņš muižas kungam Ed. Krüger gan teicis ka lai tik vien ārā ejot, jo šis jau septiņas reizes uz tiesu ziņots esot. Muižas policeja uz tam to Trihne Eglit ar viņas vīra māti par lieciniekiem uzdeva.

Nolika to lietu tālāk izmeklēt un spriedumu dot.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

319.

Muižas valdīšana sūdzēja par to graudnieku Ahdam Pertelsohn, ka tas pats esot visās vietās neklausīgs un pretīgs, ka vien dienu tas ticis stellēts uz tīrumu pie linu siešanas, bet tanī dienā neesot gājis-vēlāk pēc tam ticis rīkots linus, kas uz tīruma sasieti, šķūnī vest, bet ko neesot klausījis un bijis viņai ar saviem cilvēkiem šķūnī jāieved; tādēļ par tādu pretību un nepaklausību pagērot uz to ciešāko strāpēt.

Ahdam Pertelsohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš lūdzis muižas valdīšanai, lai linus tūlīt uz tīrumu izšķir un viņa pusi lai viņam atdod, bet kad muižas valdīšana tos linus nav šķīrusi tad gan neesot viņus šķūnī vedis, uz citu tas pats neko neatbildēja.

Muižas valdīšana uz Ahdam Pertelsohn izsacīšanu atbildēja ka tad tikai tā puse graudniekam tiek atdota kā kontraktā stāvot, kad muižas valdīšana savu parādu no vainīgā [atrēķinājusi], bet kam esot ar viņas lielāks parāds.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka Ahdam Pertelsohn par nepaklausību un pretību tiek ar 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

320.

Pēc sprieduma sludināšanas uz to šās dienas spriedumu no 16 October š. g. Nr. 319 muižas valdīšana uzrādīja šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt, ka tā strāpe esot par maz spriesta.

Tani 16 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

321.

Rohze mājas pērminderi Krischjahn Seimel un Jehkab Behrsin sūdzēja par tiem Rohze mājas rentniekiem Jahn Aboltin un Mikel Behrsin ka tie saimnieci 6 pūr rudzu nenododot, tādēļ lūdzot pagasta tiesai no viņiem piedzīt.

Jahn Aboltin un Mikel Behrsin priekšā saukti uz sūdzību atbildēja ka pavasar viņiem rudzi tikuši noēsti un tie pērminderi, kur arī tiesas vīrs klāt bijis, viņiem 6 pūr rudzu par to nodarītu skādi solījuši, tādēļ tos 6 pūr rudzu no tiem pērminderiem paģērot.

Krischjahn Seimel un Jehkob Behrsin uz Jahn Aboltin un Mikel Behrsin izsacīšanu atbildēja ka 6 pūr rudzu to rudzu skādi pavasar esot taksierējuši un nolikuši tanī pašā reizē, ka tam kuram pēc tā taksierēšanas tiktu pie tās skādes pieķerts, ir tie 6 pūr rudzu jādod. Pēc tam tikušas 4 Karl Lewis cūkas uz tiem rudziem atrastas.

Karl Lewis priekšā saukts izsacīja, ka viņam nemaz četras cūkas neesot un viņa cūkas nedz arī citi kustoņi neesot uz tiem rudziem bijuši, uz kam tie pērminderi neko neatbildēja.

Tiesas vīrs M. Ahrgal izsacīja, ka tā skāde tikusi taksierēta uz 6 pūr rudzu.

Vis pēdīgi visi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekādas uzdošanas no jauna vairāk neesot. Tape nospriests ka kad pērminderi tos vainīgos līdz šim pierādījuši nav un tiem rentniekiem par to nodarītu skādi 6 pūr rudzu solījuši tiem pērminderiem ir tiem rentniekiem 6 pūr rudzu jādod un ir tie vainīgie jāuzrāda.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr.322

Muižas Ruhke saimnieka Andrees Meij bāru lietā par pērminderiem tika izvēlēti Wilken saimnieks Andrees Weinbergs un Pilzum saimnieks Martin Meij, tagadējais Ruhke saimnieks Martin Meij pērminderiem klāt būdams apņēma mātei [vārds izlaists] Meij, ja pie viena galda kopā ēst nevarētu jeb nesatiktu šādu deputāti par gadu dot ka:

6 pūr rudzu

5 pūr miežu

1 pūr miežu 1 pūr mistrus cūku labības

3 pūr auzas

2 pūr kartupeļu stādīt

3 seksel zirņu

4 ass kāpost zemi uz kanti

4 [mērvienība] sāls

25 [mērvienība] suku linus

5 rbl. naudas

2 aitas un 1 govi turēt pie saimnieka pārtikas un vasaras ganīšanas

Kustoņu barība: 8 gub. miežu salmus ar pelavām

8 gub auzu

15 rudzu

1 vezmu siena jeb 50 [mērvienība] –pus zemes sāli

Katru pavasari 1 sivēns mātei jādod un ziemas pārtiku 6 pūr linu pelavas kas arī saimniekam jāgana.

Bez tam mātei ir vēl 50 rbl. s. naudas jādabū, kad tā no dēla pagēr.

Visi bij ar šādu notaisīšanu mierā, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tani 16 October 1879.

Nr. 323

No Kirzap Jehkab Laiwin sūdzēja par Katrines kurpnieku Fritz Ahrgal ka viņi vairāk personas reiz pie Katrines ārā allu dzēruši un ta bez kādas vainas tas Fr. Ahrgal viņam jau reiz ar allus pudeli sānos grūdis-pēc tam tas pats vēlāk viņam ar allus pudela dibeni ģīmī sitis, ka viņam divi zobu tikuši izsisti.

Fritz Ahrgal priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš tam Jehkab Laiwin nekādā vīzē sitis neesot.

Jehkab Laiwin uzdeva par liecinieku to Jahn Beiman un Martin Meij.

Nolika nākamā tiesas dienā tos lieciniekus pastellēt.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 324

No Kiksche [Kikše] Jahn Klewer sūdzēja par to Peter Eglit, ka tas pats viņu vienādi blamierējot, kad ar šā sievas viņš dzīvojot, lai gan viņš no tādām lietām neko nezina.

Peter Eglit priekšā saukts atbildēja ka viņš tikai to gan reiz pie pļaušanas sacījis lai pie viņa sievas tik tuvu neiet, citu nezina.

Tas no Jahn Klewer uzdots liecinieks Jahn Seimel izsacīja kad to no Peter Eglit dzirdējis kad jahn Klewer ar viņa sievu labi dzīvojot, citu nezina.

Nolika, kad Peter Eglit pierādīt nevar ka Jahn Klewer ar viņa sievu dzīvojis par tādu blamierēšanu Peter Eglit ar 1 rbl. s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 325

No Mahskusch [Māskuž] zemes rentnieks Martin Friedwald sūdzēja par savu saimnieku Ernst Putnis, ka tas pats viņam 1 ½ pūrvietas aramas zemes mazāk iedevis kā pēc viņu līgšanas vaijadzējis.

Ernst Putnis priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņš tam Martin Friedwald tik daudz aramas zemes iedevis, cik pēc viņu līgšanas un kontrakta dot nācies, proti, 18 pūrvietas vecas tīrums zemes un 2 pūrvietas jaunas, un tā jaunā zeme pēc kontrakta esot tūlīt bijusi pirmā gadā ietaisāma, kad tas pats tagad otru gadu pie viņa par rentnieku dzīvojot, tam pašam nekāds zemes trūkums būt nevarot, jo tas pats no viņa tikai 20 pūrvietas zemes rentējis.

Martin Friedwald uz Ernst Putnis izsacīšanu atbildēja ka viņi esot otru līgšanu taisījuši pēc kuras viņam tikai par izgājušu un šogadu 1 pūrvietu jaunas zemes jāietaisa.

Ernst Putnis uz Martin Friedwald izsacīšanu atbildēja ka uz tam esot spriedums bijis ka veca līgšana paliek spēkā un šis gads uz vecu kontrakti jādzīvo.

Vis pēdīgi Martin Friedwald izsacīja ka viņam 2 pūrvietas zemes trūkst, cita uzdošana viņam nekāda no jauna vairāk neesot.

Ernst Putnis izsacīja, kad viņam arī nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests, kad Martin Friedwald nekādu zemes trūkumu pierādīt nevar, tiek tad pats ar savu sūdzību pret Ernst Putnis no pagasta tiesas atstumts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 326

Kad Ahdam Pertelsohn vairāk pie pagasta tiesas nebij nācis un spriedums bez viņa klātbūšanas tika taisīts, tad šinī dienā tas pagasta tiesas spriedums no 3 October š. g. Nr. 304 tam pašam ar sievu tika ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Nolika kā noticis norakstīt.

Tani 16 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, M. Ahrgal

Nr. 327

Bijušais pagasta vecākais Andrees Weinberg pagasta tiesai uzrādīja ka pēc rēķenuma noslēgšanas izgājušā gadā vēl esot pie pagasta skolas materiāli veduši, bet kurus viņš caur aizmiršanu tagadējam pagasta vecākam pie rēķenumu atdošanas neesot uzdevis, bet kas esot pēc patiesības materiāli veduši un tādēļ tiem sava alga par to material vešanu nākoties un lūdzot rēķenumā uzņemt, ka:

Jesper P. Anderman par krāsns podu vešanu 1 rbl.

Pehte saimniekam 1

Ruhke Andrees Nohrin 2

Jahze Martin Friedwald 1

Jesper Jehkob Kurme 4

Kiksche saimniekam 3

Kaije-3

Ruhke Andrees Kahrnup 1

Sakke saimniekam 4 simt [...] 3

Nolika nākamā tiesas dienā šo lietu izmeklēt. [Paraksti].

Tani 23 October 1879.

328.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 16 October š. g. Nr. 313 Andrees Kahrnup uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka ticis spriests to amata puisi pie Peter Meij atpakaļ dot, kuru tas pats esot atlaidis. K. Spohr [skrīveris].

Tai pašā dienā.

329.

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 16 October š. g. Nr. 325 Martin Friedwald uzdeva šādu nemieru-kad to norunātu renti tādēļ maksāt nevarot kad 1 ½ pūrvietas aramās zemes trūkstot. K. Spohr [skrīveris].

Wilken pagasta tiesa tanī 25 October 1879.

Klāt bija priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, [otra] piesēdētāja vietā E. Putnis 330.

No Indrik pusmuižas Jurre Dahrsin [Dārziņ] sūdzēja par to Karl Meeze [Mieze], ka tas pats viņu pie Brihdag [Brīdagu] kroga lamājis kad viņam vāgu pulku izzadzis un teicis kad viņam būšot galvu noraut ko arī Andrees Plawin [Pļaviņ] dzirdējis.

Karl Meeze priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņam esot gan vāgu/vāgu pulka pie Brihdag kroga pazuduši, bet to nemaz sacījis neesot kad Juree Dahrsin to pulku zadzis-par to citu lamāšanu viņš arī nekā nezinot.

Liecinieks Andrees Meeze izsacīja kad Karl Meeze to esot sacījis kad Jurre Dahrsin laikam esot viņa Wahgu pulku izzadzis un būšot par to šim kaklu noņemt, citu vairāk nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tape nospriests kad Karl Meeze to Jurre Dahrsin par vainīgu pierādīt [nevar] tad par tādu goda laupīšanu Karl Meeze dabū 2 dienas cietuma.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vaijadzīgs sludināts.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

N.331

Kad tas Karl Meeze no Indrik pusmuižas pie pagasta tiesas visādi rupjš izturējās izteikdams, kad pagasta tiesa viņu šaut jeb arī kārt varot, par tādu rupjību pret pagasta tiesu nosprieda tam Karl Meeze 3 dienas cietuma.

Augšais spriedums tam Karl Meeze sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

Nr. 332

No muižas Peter Klahman [Klāman] sūdzēja par to Karl Meeze [Mieze] ka viņam no tā paša 7 rbl. s. nākoties, kurus šis viņam sen samaksāt.

Karl Meeze priekšā saukts atbildēja ka tie 7 rbl. s. esot gan viņam ar Peter Klahman parāds.

Tape noteikts ka Karl Meeze ir tie 7 rbl. s. 2 nedel laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, E. Putnis, B. Friedwald

Nr.333

Kirzap [Kircap] gruntnieks Tennis Duhnis [Tenis Dūnis] sūdzēja par Tamkaij saimnieku Jahn Neij ka tas pats uz viņu teicis kad viņu no amata nosviedīšot.

Jahn Neij priekšā saukts atbildēja kad var būt to sacījis gan esot, kad to Tennis Duhnis no amata nosviedīšot, bet atminēt to skaidri nevarot.

Pagasta vecākais izsacīja ka Jahn Neij esot gan teicis kad tiesas vīrus no amata nosviedīšot, citu nezinot.

Pēdīgi abi salīka ar labu, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, E. Putnis, B. Friedwald

Nr. 334

Kirzap [Kircap] saimnieks Tennis Duhnis [Tenis Dūnis] sūdzēja par Tamkaij saimnieku Jahn Neij ka tas pats esot viņu blamierējis ka viņš esot šā vanga attālu plāvis ko Jahn Seimel arī dzirdējis.

Jahn Neij priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka Martin Neuwald viņam stāstījis esot, ka Kirzaps esot viņa vanga attālu plāvis, ko gan viņš laikam Kirzepam esot sacījis, citu viņš nezinot.

Liecinieks Jahn Seimel [Zemel] izsacīja, ka Jahn Neij to esot sacījis ka Kirzaps esot viņa vanga attālu plāvis, citu nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Martin Neuwald pastellēt.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 335

Kiksche [Kikše] saimnieks sūdzēja par tiem Pritze rentniekiem Pritz Ahbel, Jahn Pihpkalleij un Jahn Kolding ka tie esot viņa vangu ar zirgiem un lopiem noēdinājuši, to skādi apskatījis pagasta vecākais.

Pritz Ahbel, Jahn Pihpkalleij un Jahn Kolding priekšā saukti atbildēja ka viņu zirgi nedz arī lopi neesot Kiksche saimnieka plāvā bijuši.

Pagasta vecākais priekšā saukts izsacīja, ka viņš to skādi taksierējis 4 [mērvienība] siena, un tanī pašā reizē kad viņš to plavas skādi skatījis, Pritze saimnieks Jurre Jansohn teicis, kad viņa rentniek ar saviem kustoņiem to plavu noēdinājuši, cita nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Pritze s. Jurre Jansohn pastellēt.

Tani 25 October 1879.

M. Lappin, B. Friedwald, E. Putnis

336.

Pēc protokoles no 3 October š. g. Nr. 309 Jehkab Neij sava brāļa Jahn Neij aizstāvēšanā vēl izsacīja, ka saimnieks vienas dzenaukstes viņam esot atņēmis priekš lopu valgiem, uz kam gan liecinieku neesot.

Mahrz Ahrgal uz J. Neij izsacīšanu atbildēja, ka nevienas dzenaukstes neesot tam Jehkab Neij atņēmis un priekš lopu valgiem brūķējis; tas pats gan esot vienas dzenaukstes tā Martin Ahrgal pārdevis, uz kam J. Neij atbildēja, ka sev piederošas dzenaukstes esot gan tam Martin Ahrgal pārdevis.

Liecinieks Martin Ahrgal izsacīja, ka Mahrz Ahrgal vairāk reiz uz Jehkab Neij sacījis lai pie darba iet, uz kam J. Neij atbildējis, ka viņš ecēt iešot, lai tikai saimnieks dzenaukstes dod, uz kam tikai Mahrz Ahrgal atteicis, ja šis pie darba neietot, šis varot aiziet; bez tam tas pats vēl izsacīja, ka vienas dzenaukstes esot gan atsacīšanā laikā no J. Neij pircis, citu nezinot.

Liecinieks Jahn Behrsin to esot redzējis ka Jehkab Neij esot vienas dzenaukstes tanī atsacīšanas dienā no savām arām sakām izrāvis un tam Martin Ahrgal atdevis, kam tās piederējušas to nezinot, bez tam viņš vienu dzenauksti un vienu striķi pie Jehkab Neij siena vāgiem atradis, ar kuriem tai pašā dienā ecēt gājis, tā atsacīšana esot tādā vīzē notikusi, ka Martin Ahrgal to esot izsacījis.

Vis pēdīgi Jehkab Neij vēl izsacīja ka savā vecā dienestā atpakaļ vairs iet negribot, tikai pagērot savu derētu loni, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Mahrz Ahrgal vis pēdīgi izsacīja, ka tādēļ, kad Jehkab Neij visur līdz šim pretību rādījis savā dienestā atpakaļ nepagērot, cita uzdošana viņam nekāda vairāk neesot.

Tape nospriests, ka kad Jehkab Neij savā dienestā atpakaļ iet negrib, Mahrz Ahrgal ir tam Jehkab Neij tā lone līdz nodzīvotā laika jāizmaksā un abi paliek šķirti, bet par to ka caur lieciniekiem tika pierādīts, ka tam Jehkab Neij dzenaukstes bijušas, bet nav ecēt gājis tiek ar 3 rbl. s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai 25 October 1879.

Nr. 337

Tene [Teņu] Andrees Weinberg sūdzīb lietā par Martin Leepin nemaz nebij atnācis. Nolika tādēļ šo lietu atlikt līdz tālākai piemeldēšanai.

Wilken pagasta namā tani 31 October 1879.

Nr. 338

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 28 October š. g. N. 336 Jehkab Neij uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt ka neesot visa gada lone spriesta tikusi. K. Spohr [skrīveris].

Tirschumā tanī 31 October 1879.

Priekšsēdētais M. Lappin, piesēdētais E. Putnis

Nr. 339

Tā Tirschum [Tirzum] rentnieka Jahn Laiwin [Laiviņ] mantas uzņemšana kuram atrodās

1 brūns zirgs

1 sūdu vāģi ar koka ratiem

1 nekaltas ragavas

1 maz skapītis

1 lemsnica

2 izkaptes kāti

1 izkaptis

1 ragavu razvoļi [?]

2 tukš [..] lini.

Nolika kā noticis norakstīt.

Wilken pagasta namā tani 8 November 1879.

Nr. 340

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 September š. g. Nr. 291 Jurre Kegum uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņš bez kādas vainas ticis apstrāpēts.
Skr. K. Spohr.

Wilken pagasta tiesa tanī 8 November.

Klāt bija priekšsēdētājs M. Lappin, piesēdētais T. Duhnis, [piesēdētāja] vietā E. Putnis
Nr. 341

Muižas valdīšana sūdzēja par to gruntnieku Tohm Andersohn ka tas pats uz muižas valdīšanas rīkošanu atbildējis ka lini no tīruma nedalīti šķūnī vedami un noliekami, ar rupju bļaušanu un kliegšanu kāda no apakšnieku puses par necienīšanu un apsmiešanu uzskatāma un arī pret policejas likuma atrodās, tur klāt īpaši pieminēdams ka šeit elle un Sibīrija esot, pie kam pēdīgi viņa sieva un dēls krietni piedalījies, un uz tādu vīzi viņš citu graudnieku priekšā muižas valdīšanu noķēzījis, bet tam T. Andersohn teicis, ka viņš tos linus uz šķūni nevedīšot un to rīkošanu neklausīšot; liecinieki esot Anna Migle, Iwan Ritkaslow, Lotte Ritkaslow; viņa lūdzot par tādu pretību, ķēzīšanu un apsmiešanu to Tohm Andersohn ar sievu un dēlu Andrees uz to ciešāko strāpēt.

Tohm Andersohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš muižas valdīšanai lūdzis, lai linus uz tīrumu izšķir, bet viņa pusi lai viņam atdod, bet kad muižas valdīšana to neesot ievērojusi tikai paģērējusi lai linus šķūnī iaved, tad viņš tikai atteicis kad linus šķūnī nevedīšot, par citu viņš nekā nezinot.

Muižas valdīšana uz Tohm Andersohn izsacīšanu atbildēja ka tā puse no līniem tam Tohm Andersohn tādēļ nav dota tikusi, kad tam pašam ar viņas esot parāds un tie līni esot kā viņa lone, kas gada galā izdodami, kad visi darbi padarīti.

Liecinieks Iwan Ritkaslow izsacīja ka viņš tikai bļaušanu esot dzirdējis, par citu viņš nezinot.

Muižas kungs Ed. Krüger liecināja, ka Tohm Andersohn esot muižas valdīšanai ar rupjību preti bļāvis un teicis kad še esot elle un Sibīrija, citu vairāk nezinot.

Tohm Andersohn pēdīgi izsacīja, ka iekš grūtuma to gan esot izsacījis ka še esot Sibīrija un elle.

Vis pēdīgi muižas valdīšana vēl izsacīja, kad tie viņas uzdoti liecinieki neesot vajadzīgi, tādēļ kad Tohm Andersohn par vainīgu atzinies, cita uzdošana viņai vairāk nekāda neesot.

Tohm Andersohn vis pēdīgi izsacīja ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Nospiests ka Tohm Andersohn par rupjību un nepaklausību tiek ar 2 dienas cietuma strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tani 8 November 1879.

M. Lappin, T. Duhnis. E. Putnis

Nr. 342

Jesper saimnieks Peter Anderman sūdzēja par Katrin saimnieku Jahn Ahrgal ka viņa lopi tikuši uz viņa tīruma ganīti un Katrines lopi bijuši uz Katrines krodzinieka tīrumu un ta tā paša auns pie viņa lopiem pieskrējis, un viņam vienu aunu /pautaru/ [?] nobadījis par kuru paģērot 6 rbl. s. samaksāt; tanī reizē viņam ganos bijusi tā Lihse Grünberg.

Jahn Ahrgal priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņš par to auna nobadīšanu neko nezinot, tikai viņa gans Lihse Kalnin viņam sacījusi, ka tā Lihse Grünberg Jesper lopus viņas lopiem esot uz Katrines krodzinieka tīruma garām dzinusi, tad viņa auns pie Jesper lopiem klāt pieskrējis, tādēļ lūdzot to ganu pārklaut.

Lihse Grünberg priekšā saukta izsacīja ka Katrines auns viņas lopiem uz Jesper tīrumu klāt pieskrējis pēc tam viņa savus lopus Katrines lopiem uz katrines tīrumu garām dzinusi pie kam Lihse Kalnin viņai garām iedamai sacījusi kad to aunu no svešām aitām neuzkādu vīzi atšķirt nevarot; tā viņa savus lopus uz purmalu aizdzinusi un purmalā pēc trīs reiz badīšanas Katrīnes auns Jesper aunu nobadījis un uz tik ātru vīzi ka tas noticis nemaz nebijis iespējams pēc palīga saukt.

Lihse Kalnin priekšā saukta izsacīja ka tas auns tad pie Jesper lopiem pieskrējis, kad Lihse Grünberg savus lopus viņas lopiem uz Katrines krodzinieka tīrumu garām dzinusi; par to sabadīšanu viņa nekā nezinot, tikai kad tā sabadīšana notikusi tad Lihse Grünberg vajadzējis pēc palīga saukt.

Tiesas vīrs E. Putnis kas to aunu apskatījis, to aunu taksierējis 5 rbl. s.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Kad tas pierādāms nebij kur ta Katrin saimnieka auns pie Jesper saimnieka lopiem klāt pieskrējis, nedz arī tā Lihse Grünberg, kad tā badīšanās notikusi ir pēc palīga saukuse, nosprieda ka tie 5 rbl. s., kā no tiesas vīra tas auns ir ticis taksierēts, katram ganam kā Lihse Grünberg un Lihse Kalnin ir uz pusēm ar 2 rbl. 50 kap. s. tam Peter Anderman jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 8 November 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

Nr. 343

Pēc protokolles no 16 October š. g. Nr. 312 Gust Behrsin vēl izsacīja ka viņam par lopiem no Andrees Weinberg tikai nācies 21 rbl. s. par to Zehsis [Cēsu] braukšanu viņš izdevis 1 vērbaļķi no Kirbisch meža. Andrees Weinberg vēl izsacīja, ka par liniem tikai nācies dabūt 16 rbl. 68 kap. s.-29 [mērvienība] lini bijuši par kuriem Rīgā dabūjis 1 rbl. s.15 kap. Kopā 33 rbl. 35 kap. s.

Vis pēdīgi abi pretinieki pie pagasta tiesas priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka Gust Behrsin ir par to sienu ko ņēmis 3 rbl. s. un par tiem lieniem 4 rbl. 40 kap.s. tam Andrees Weinberg jāatmaksā, kopā 7 rbl. 40 kap. s. Cits viss tiek atstumts un Andrees Weinberg ir tie vāģi tam Gust Behrsin jāizdod.

Augšais spriedums abiem sludināts un Gust Behrsin bij ar to spriedumu mierā.

Tani 8 November 1879.

M. Lappin, T. Duhnis, E. Putnis

Nr. 344

Muižas valdīšana sūdzēja par to Tohm Andersohn, ka tas pats viņas dārznieku Fritz Krastin kam tā tīruma apvaktēšana uzdota bijusi, dēļ tam ka tas pats tādu uzdošanu paklausīdams vienu zirgu uz āboliņa tīrumu noķīlājis, –rijā visu kūlēju priekšā visādi nolaupījis un noķēzījis, ko tas Prits Meij un Klaw Muischneek apliecināšot, tādēļ lūdzot par šo lietu to Tohm Andersohn apstrāpēt.

Tohm Andersohn priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš to Fritz Krastin nekādā vīzē lamājis neesot.

Liecinieks Klahw Muischneek priekšā saukts izsacīja ka viņš par lamāšanu nekā nezinot, nekā neesot dzirdējis.

Nolika nākamā tiesas dienā to Pritz Meij pastellēt.

Tani 8 November 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 345

Muižas valdīšana sūdzēja par tiem muižas zemes rentniekiem Jahn Aboling, Danna Lewis, Karl Gihle, Jahn Noring, Anz Danze, Jahn Purring, Jahn Grawe un Ahdam Wissin, ka tiem esot visiem izgājušā gadā rente un šā gada rente katram ar 200 rbl. s. parāda, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Jahn Aboling, Danne Lewis, Karl Gihle, Jahn Nohrin, Anz Danze, Jahn Puring priekšā saukti uz sūdzēšanu atbildēja ka viņiem rente no izgājušā un šā gada esot gan parādā, kuru gribot maksāt, bet lūdzot vēl gaidīt kamēr linus izstrādāšot.

Nospriests, ka Jahn Aboling, Danne Lewis, Karl Gihle, Jahn Nohrin, Anz Danze, Jahn Puring ir tā parāda rente 2 nedel laika un tā šā gada rente mēnes laikā muižas valdīšanai jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Nolika nākamajā tiesas dienā to Jahn Grahwe un Ahdam Wissin pastellēt.

Tani 8 November 1879.

T. Duhnis, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 346

Muižas valdīšana sūdzēja par to Danna Lewis ka tas pats esot viņas tīruma sargu par prakvastu [?] lamājis un teicis kad nezinot kas šis esot.

Danna Lewis priekšā saukts atbildēja, ka viņš muižas tīruma sargu nekādā vīzē lamājis neesot.

Muižas valdīšana uz Danna Lewis izsacīšanu atbildēja ka to lamāšanu pierādīšot Jahn Aboling no muižas.

Liecinieks Jahn Abolting izsacīja ka to esot dzirdējis, ka Danna Lewis to tīruma sargu Fritz Krastin par prakostu saucis esot, citu vairāk nezinot.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tape nospriests, ka Danne Lewis par muižas tīruma sarga blamierēšanu tiek ar 1 dien cietuma strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tani 8 November 1879.

M. Lappin, M. Ahrgal, E. Putnis

Nr. 347

No Ruhstuscheem [rustūžiem] Jahn Leepin sūdzēja par to Jahn Schigur [Žīgur] ka tas pats esot solijies Ruhstusch krogā viņu nošaut.

Jahn Schigur priekšā saukts uz sūdzību atbildēja ka viņš no tādas teikšanas neko nezinot.

Pēdīgi abi salīka ar labu, tādēļ nolika kā noticis norakstīt. [Paraksti].