

Valmieras apriņķa Viļķenes pagasta tiesa
Protokolu grāmata
Sākta 1880. gada 27. novembrī
Pabeigta 1881. gada 24. augustā
Lapu skaits 234
LVVA 3828. f., 1. apr. 40. lieta

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 294

Mežsarg Breš Wihtol sūdzēja par draudzes skolas Andrei Kahrnup, ka tas pats viņam vienu parādu no 7. Rbl. 80 kap. nemaksājot, kuru vairāk reizes pagērējis samaksāt-lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Andrees kahrnup priekšā saukts atbildēja, ka tie 7 Rbl. 80 kap. s. esot gan tam B. Wihtol viņš parādā, ko gribot līdz 1. December š.g. samaksāt.

Breš Wihtol bij ar tā Andrei Kahrnup dotu termini mierā.
Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 295

Kaijmartin saimnieks Brehsis Freedwald sūdzēja par savu rentniek Prits Egliht, ka tas pats viņam renti nemaksājot pēdīgais samaksāšanas termiņš pēc kontrakta esot 1 Nowembris.

Prits Egliht priekšā saukts atbildēja, ka rente bijusi gan pēc Kontrakta 1 Nowember jāsamaksā, bet tādēļ kad slikts linu cens un maz iztīrīti maksāt termiņā nepaspējis. Tapa noteikts, ka Prits Egliht ir ta rente 8 dien laikā jāsamaksā un ja tas nenotiktu tad ir par vienu mēnes tās vajadzīgās procentes jāinkasa.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 296

Uz Kaijmartin rentnieka Prits Egliht prasību pret Brehsin Friedwald dēļ neriktīga dzīvokļa un sliktas krons tapa nospriests ka Brehsin Friedwald ir tam Prits Egliht pieklājīga rūme ka dzīvot var jādod.

Augšējais spriedums abiem sludināts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 297

Miruša Rohze [Roču] saimnieka pērminderi un aizstāvi Lihbasu [Lībiešu]saimnieks Jehkab Behrzins un Rame saimnieks Krischjahn Seimel [Zeimelis] nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņi esot tam Blohmes Ohlneek saimniekam Pidrik Neumann to Rohze [Roču] māju izrentējuši un pēc Kontrakta tam bijusi kā rentniekam tā mājas labošana jāizdara un vajadzīgs materials jāpieved – kad nu pie tās šinī rudenī mūrēta kambara krāsni tas pats neesot tos vajadzīgus antlangarus [*tulk. = palīgstrādnieks*] devis, nedz to vajadzīgu materiāli vedis – un tamdēļ viss bijis uz vainīgā rēķinuma jāizdara, ka par kiegel pievešanu pagērot 4 Rbl,

[par] mālu 1 – 50 kap,

[par] antlangari, kas pie mūrnieka dots ticis – 2 [Rbl]

Kopā 7 Rbl. 50 likt samaksāt.

Pidriķ Neumann priekšā saukts atbildēja, ka viņš tās mājas rentnieks neesot – vienīgi gan uz pērminderu vēlēšanu – to māju tam Tenis Preedit izrentējis – un tādēļ visu pildīšana piekritusi tam P. Preedit, Jehkab Behrzin un Krischjahn Seimel uz Pidrik Neumann izsacīšanu atbildēja, ka viņi ta kontrakta izpildīšanu prasot no Pidrik Neumanu vienīgi, kam viņi to māju izrentējuši, kurš kontraktu parakstījis un saņēmis.

Pidrik Nemann uz pērminderu izsacīšanu atbildēja, ka Kontrakti esot gan no pērminderu saņēmis. Abiem pretiniekiem nebij nekas vairāk ko uzdot. Tapa nospriests kad tas Pidrik Neumann tika no tiem pērminderiem par Rohze [Roču] mājas rentnieku pierādīts un tas pats neliedza, ka rentes kontraktu no Pērminderiem saņēmis un pienācīga Kontrakta izpildīšana ka no rentnieka viņā nav notikusi, Pidrik Neuman ir par material nevešanu un antlangen nedošanu tie 7 Rbl. 50 kap. s. tiem pērminderiem jāatmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 298

Kad iekš Rohze mājas pērminder lietas uz pērminder Jehkab Behrzin un Krischjahn Seimel sūdzības par savu rentnieku Blohmes [Blomes] Ohlniek saimnieku Pidrik Neumann uz vairāk jautāšanām no pagasta tiesas puses neko neatbildēja un vēlāk uzsacīja ka viņš Rohze mājas rentnieks neesot jo nevienu vagu Rohze mājā dzinis neesot. Kad tas pats ir ticis par Rohze mājas rentnieku pierādīts un tas pats arī izsacījis, ka Kontrakti no pērminderiem saņēmis, par tādām nekārtībām nosprieda to Pidrik Neumann 3 Rbl s. nabagu lāde strāpēt.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ir katriem zināms darīts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 299

Rohze mājas pērminder un aizstāvi Jehkab Behrzin un Krischjahn Seimel [Zeimel] sūdzēja par savu rentnieku Blohmes Ohlniek saimnieku Pidrik Neumann, ka tas pats to vajadzīgu šā gada renti nemaksājis. Ka lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Pidrik Nemann priekšā saukts atbildēja, ka ta rente esot gan parādā bet lūdzot to vaijadzīgu sumu no viņa apakš rentnieka piedzīt.

Abiem pretiniekiem nekāda jauna uzdošana vairāk nebij, tape nospriests ka tie pērminderi ir ar to Pidrik Neumann Kontrakti slēguši, P. Neumann ir tā pienācēja rentes ar procentēm 8 dien laikā jāsamaksā – un jābūt atbildīgam par skādi kas caur vēlāku rentes maksāšanu celtos. Par savu apakšrentnieku P. Neumann tiek atļauts sūdzēt.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 300

Lihbasch saimnieks Jehkab Behrsin sūdzēja par Blohmes Ohlniek saimnieku Pidrik Neumann, ka tas pats viņu Limbaschos [Limbažos] laužu priekšā par kasainu suni kas šķirbās lienot lamājis, lūdzot par tādu nekārtību vainīgo apstrāpēt.

Pidrik Neumann priekšā saukts atbildēja, ka par lamāšanu nezinot.

Jehkab Behrsin priekšā saukts uz Pidrik Neumann izsacīšanu atbildēja, ka to lamāšanu pierādīšot tas Tenis Priedit.

Tenis Priedit liecināja ka Pidrik Neumann esot gan Jehkab Behrsin Limbazchos par kasainu suni kas pa šķirbām lienot lamājis. Pēdīgi Pidrik Neumann izsacīja ka to Jehkab Behrsin esot gan lamājis. Viss pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot tapt.

Nosprieda par tādu nekārtīgu vārdu mētāšanu tam Pidrik Neumann ar 3 Rbl s. nabagu lādē strāpēt.

Augšais spriedums abiem kas pie apelierēšan vaijadzigs sludināts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 301

Kaijmartin saimnieks Brehsin Freedvald sūdzēja par savu zemes Prits Egliht, ka tas lamājis kad viņam visas asinis izsūcis, un kad tiesnešus par 3 Rbl s. nopircis un tādēļ tos uz savu pusi dabūjis.

Prits Egliht atbildēja ka par citu lamāšanu nezinot vienīgi gan tikai sacījis kad viņam asinis izsūkt gribot.

Par ko Brehsin Freedvalds uzdots liecnieks Andres Egliht sacīja ka Prits Egliht to sacījis esot kad saimnieks viņam smadzenes sūkt gribot, un ka viņš no citiem dzirdējis tad Prits Egliht esot gan teicis kad viņš tiesnešus par trīs Rbl s. uz savu pusi dabūjis. Tapa nolemts ka Prits Egliht par tādu blamierēšanu tiek ar vien Rbl nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc sludināts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 302

No Kocenu Martin Irben sūdzeja par Danna Lewis, ka tas pats viņam 4 Rbl 45 kap. s. neizmaksājot.

Danna Lewis atbildēja, ka 4 Rbl. 45 kap s. esot gan S. Martin Irben parāda tapa noteikts ka Danna Lewis ir tie 4 Rbl. 55 kap s. tam Martin Irben divi nedēļ laikā jaizmaksā.
Augšais spriedums abiem sludināts.

P. Andermann, A.Blauberg, A. Freedwald

Nr. 303

Martin Lessing sūdzība pret Jahn Pelzberg [Pelcberg] dēļ nekārtībām abi mieru salīka.
Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, A.Blauberg, A. Freedwald

Nr. 304

Pagasta vecākā sūdzība pret Kullais [Kullažu] saimnieku Mikel Jaunkaln tapa nolemts ka Mikel Jaunkaln ir priekš Martin Medne no viņa lones lazaret nauda ar 10 Rbl. 50 kap. un 1 Rbl s. par nekārtīgu braukšanu tiesnešiem tai lietā 8 dienu laikā jaizmaksā.
Augšais spriedums visiem sludināts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, A.Blauberg, A. Friedwald

Nr. 305

No muižas kriegelnieks Timofei Nadeschdin [Nadeždin] sūdzeja par to muižas graudnieku Jahn Kalnin ka tā lopus esot viņa miežos divi reiz atradis, kur abas reizes tiesnesis to skādi apskatījis tādēļ lūdzot to skādi no vainīgā pēc tiesneša taksēšanas piedzīt.
Tiesnesis kas to skādi apskatījis izsacīja ka tā Jahn Kalnin miežus divi reiz apskatījis, pirmoreiz to skādi taksierējis 1 pūr un otreiz ½ pūr miežu.
Kad tas Jahn Kalnin trīs reiz pie tiesas ziņots pretī nenāce un ceturtu reiz ar piedraudēšanu ziņots, ja neatnāks tiks bez klāt būšanas spriedums dots tomēr pretī nenāce tapa nospriests ka Jahn Kalnin ir tie 1 ½ pūr miežu tamTimofei Nadeždin jādod.
Augšais spriedums tam Timofei Nadeždin ar pamācīšan sludināts.
Nolika to Jah Kalnin uz spriedumu uzklausišanu ziņot.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, A.Blauberg, A. Friedwald

Nr. 306

No Jesper Lihze Linde sūdzēja par ķesteri Peter Renc, ka viņas meita izgājušā gadā pie tā paša dzīvojusi, bet nu viņa pie tā paša saderējusi, bet tagad 3 Rbl s. lones neizmaksājot, ko lūdzot no viņa piedzīt.
Peter Renc priekšā saukts atbildēja ka pēc derības esot gan viņam tā Lihze Linde meita 3 Rbl s. lones jādod, bet tādēļ nemaksājot kad tā pate neesot pilnu gadu pie viņa dienestā bijusi – jo pēc jūrgiem par seš nedēļām tā pati pie viņa dienestu uzsākusi. Viņš gribējis ar tos 3 Rbl s. viņai izmaksāt, ja tā pate nebūtot viņu pie tiesas sūdzējis, bet kad sūdzēts ticis tad nemaksāšot.

Lihze Linde uz Peter Renc izsacīšanu atbildēja ka viņas meita neesot gan tūlīt no Jurgiem viņa dienestā iestājusies, bet to laika kamēr viņas meita nav tā pašā dienesta bijusi viņa priekš meitas tās gangi izpildījusi, un ar ko tas pats mierā bijis.

Peter Renc uz Lize Linde izsacīšanu atbildēja, ka viņš tās pašas neesot savā virtšaptē nekur stelējis.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij tapa nospriests ka Peter Renc ir tās Lihze Lindes meitas lone ar 3 Rbl s. 8 dien laikā jāizmaksā. Augšais spriedums sludināts apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms sacīts.

Tanī 27 November 1880.

P. Andermann, A.Blauberg, A. Freedwald

Nr. 307

Kad tas Peter Renc priekšā pagasta tiesā saukts, prasīts tika 30 kap. s.strāpēt par izgājušu reiz nenākšanu pie tiesas samaksāt, tas pats ar rupjību atbildēja, ka viņam nauda neesot un ar to strāpi nemaksāšot, – ja gribot varot mantu uzņemt un brēkdams no tiesas istabas āra gāja, par tādu rupjību nosprieda tam Peter Renc 24 stundas cietuma.

Augšais spriedums tam Peter Renc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Kad pēc sprieduma sludināšanas Peter Renc izsacījās ar šo spriedumu miera tad tika šis spriedums tūlīt izpildīts. Nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 27 November 1880.

Nr. 308

No Ruhstuscheem [Rūstužiem] Krodznieks Karl Krastin sūdzēja par to Mikel Grunberg ka tas pats esot viņam 3 Rbl. 75 kap. s. [parādā], ko lūdzot no viņa piedzīt. Kad Mikel Grunberg nebij atnācis tad nolika nākamā tiesas dienā abus priekšā saukt.

[Paraksti]

Wilken Walsts nama Tanī 4 December 1880.

Nr. 309

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 November š.g. N. 297. Pidrik Neumann uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tai lietā pret likumu izdarīts ticis. [paraksts]

Tai paša diena

Nr. 310

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 November š.g. Nr. 298. Pidrik Neumann uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot miera būt ka viņš bez vainas apstrāpēts ticis.

Tai paša diena

Nr. 311

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 November š.g. Nr. 299. Pidrik Neumann uzrādīja šādu nemieru kad tādēļ nevarot miera būt, ka tā rentes maksāšana viņam nekārtīgi spriesta tikusi. [paraksts]

Tanī 4 December 1880.

Nr 312

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 November š.g. Nr. 300. Pidrik Neumann uzdeva šādu nemieru, ka to Tenis Priedit par liecinieku pieņemt nevarot tādēļ ka viņi procesē stāvot. [paraksts]

Tai paša diena

Nr 313

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 November š. g. Nr 306. Peter Renc uzdeva šādu nemieru, ka tādēļ nevarot miera būt, ka par to laiku kur viņa meita nav viņa dienesta bijusi, loni maksāt spriests ticis un tas iztrūkušs laiks nav atrēķināts ticis.

Wilken Walsts tiesa tanī 13 December 1880.

Klāt bija Priekšsēdētāis : P. Andermann

Nr. 314

Caur šo es apakša rakstijies apliecināju, ka esmu pēc nolīgšanas pie šās pagasta tiesas 17 December p. g. Nr.397 uz miruša Jesper saimnieka Jehkab Kurme parādu no viņa znota Dawe Petershon simt Rbl. s. un procentes seš pats Rbl. 80 kap S. saņēmis.

J. Ahbeliht [paraksts]

Wilken Walsts nama tanī 15 December 1880.

Klāt bija: Priekšsēdētāis : P. Andermann, Piesēdētāis T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 315

Valsts vecakais sūdzeja par muižas zemes rentnieku Dannu Lewis, ka tam pašam pavasar no magazines ticis izdots 1 pūr rudzu 4 pūr miežu un 6 pūr auzas – bet ka tas neesot līdz šim magazinē nolīdzinājis, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt. Danna Lewis atbildēja, ka tas magazines parāds viņam essot gan. Tapa noteikts ka Dana Lewis ir tos magazines rēķinumi ar pieberami 14 dienu laka janolīdzina.

Augšēja noteikšana sludinata.

Wilken Walsts tiesa tanī 15 December 1880

Klāt bija Priekšsēdētāis : P. Andermann, Piesēdētāis T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 316

Mahskus [Māskužu] saimniek Ernst Putnis nāca pie pagasta tiesas un uzdeva, ka esot no sava tēva Jehkab Putnis simt Rbl. s. aizņēmis uz vienu gadu un apņēmis to naudu pats atdot jeb pagasta tiesa varot no viņa nākama zemes rentnieka apšlakot un piedzīt naudas sumu priekš tēva parāda – no rentnieka maksajamas rentes.

E.Putnis [paraksts]

Šo priekšā stāvēšanu E.Putnis lūdza protokole norakstīt. Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken Walsts tiesa tanī 15 December 1880

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 317

Mahrtsche [Mārču] gruntnieks Martin Nohrit sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas esot vairāk kokus bez viņa atvēlības viņa robežā nocirtis, kuru celmus tiesneši apskatījuši, un par tādu nekārtīgu izdarīšanu pagērot no vainīgā trīs kārt taksi par tiem kokiem piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka viņiem esot robežas kopā, tad gan esot robežu nezināšanas dēļ Martin Nohrit robežā pārgājis un tur vairāk koks nocirtis.

Tiesneši, kas tos kokus apskatījuši un celmus mērījuši, izsacīja, ka Martin Nohrit robežā šādi koki cirsti bijuši kā:

4 egles	5 ass	garas	5 cole	resnas	vien kārt	takse a	30 kap.	= 1 Rbl.	20 kap. s.
2 egles	10	"	11	"	"	a	1 Rbl. 44 kap.	= 2 "	88 "
3 egles	10	"	10	"	"	1 Rbl.	20 kap.	= 3 "	60 "
1 egles	6	"	6	"	"	-			50 "
1 egles	10	"	24	"	"			= 14 "	12 "
									Kopa - 22 Rbl. 10 kap.

Kad abi pretinieki vienoties nevarēja un tā vienkārt takse iztaisīja 22 rbl 10 kap., kuras vērtībā šī pagasta tiesa spriedumu dot nevarēja, tad nolika šo lietu dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Ķeizariskai Walmeeras Brugu tiesai viss pazemīgi nosūtīt.

Tanī 15 December 1880

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 318

Ilmak gruntnieks Andrees Lappin sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas esot bez kādas atļaušanas viņa robežā vairāk kokus nocirtis, kuru celmus tiesneši apskatījuši, lūdzot par tādām nekārtībām no vainīgā to trīs kārt taksi likt piedzīt.

Andres Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot lopu ceļu, kas vairāk saimniekiem kopā piederot, tīrījis un tur gan vairāk kokus nocirtis.

Andrees Lappin uz Andrees Weinberg izsacīšanu atbildēja, ka lopu ceļš esot vairāk saimniekiem kopā, bet no tam katram esot sava aprādīta robeža, ka arī to tiesneši apskatījuši.

Uz Andrees Lappin izsacīšanu Andrees Weinberg neotbildēja. Tiesneši, kas to skādi apskatījuši, izsacīja, ka Andrees Lappin robežā bijuši cirsti:

2 egles	10 ass	garas	10 cole	resnas	vien kārt	takse a	1 Rbl. 20 kap.	= 2 Rbl.	40 kap.
1 "	12	"	12	"	"	-		= 2 "	8 "
1 egle	13	"	16	"	"	-		= 4 "	4 "
1 "	5	"	5	"	"	-			30 "
1 "	7	"	7	"	"	-			48 "
1 "	8	"	9	"	"	-			80 "
									10 Rbl. 10 kap.

Kad tā vien kārt takse iztaisīja 10 Rbl. 10 kap. s., kuras vērtība šos pagasta tiesa spriedumu dot nevarēja, tad nolika šo lietu tālākai izmeklēšanai un gala sprieduma Ķeizariskai Walmeeras Brugu tiesai viss pazemīgi nosūtīt.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 319

Pilzum [Pilcumu] saimnieks Martin Meij sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas esot viņa robežā vairāk kokus nocirtis. Lūdzot to darītu skādi no vainīgā likt piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka kokus esot lopu ceļa kad vairāk saimniekiem kopā piederot cirtis – bet uz kam viņi ar Martin Meij sākuši, - viņam pēc līgšanas bijis jādod 4 egles un viena priede kur Jahke [Jāku] zemnieks Jahn Linmeijr klāt bijis.

Martin Meij uz Andrees Weinberg izsacišanu atbildēja, ka esot līguši uz 5 eglem un vienu priedi – bet kad savu līgšanu līdz šim neesot izpildījis lūdzot tai lieta pēc likuma izdarīt.

Liecnieks Jahn Linmeir izsacīja ka ta līgšana bijusi uz 4 eglem un vienu priedi. Kad Martin Meij līgšanu neliedza tad nosprieda, ka Andrees Weinberg ir ta līgšana pēc liecnieka izsacišanas jāpilda.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierešanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 320

Jaun Pilzum [Jaunpilcumu] gruntnieks Martin Lappin sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas esot viņa robežā bez kādas atļaušanas vairāk kokus nocirtis – lūdzot no vainigo to trīs kārt taksi par tiem cirstiem kokiem likt piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka uz lopu ceļa kas visiem kopā piederējis esot gan vairak kokus nocirtis.

Martin Lappin priekšā saukts atbildēja ka katram saimniekam sava daļa no ta lopu ceļa piederot un tas pats šādus kokus ka to ar tiesneši apskatījuši viņa daļa nocirtis.

Tiesneši kas to skādi apskatījuši sacīja, ka šādi koki Martin Lappin daļā cirsti bijuši.

2 egles	7 ass garas	7 cole resnas	vien kārt takse ir 46 kap.	= 96 kap.
1 egle	6 “	6 “	42	= 42 “
2 egles	10 “	10 “	vien Rbl 20	= 2 Rbl. 40 kap.
2 egles	8 “	8 “	62 kap.	= 1 Rbl. 24 kap.
1 priede	14 “	25 “		<u>18 Rbl. 32 kap.</u>
Kopa -				23 Rbl. 34 kap.

Kad nu šī pagasta tiesa tai vērtība galīgi spriedumu dot nevarēja tad nolika šo lietu dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma taisenis kas Walmeeras Brugu tiesai pazemīgi nosūtīt.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 321

Jaunzem gruntnieks Andrees Blauberg sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas pats esot viņa robežā vairāk kokus bez kādas atvēlēšanas nocirtis – par kuriem lūdzot to trīs kārt taksi no vainīga piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja ka lopu ceļu kas visiem kopa piederot esot tīrijs un tur gan vairāk kokus nocirtis.

Andrees Blauberg uz Andrees Weinberg izsacišanu atbildēja ka no ta lopu ceļa esot katram sava daļa un viņa daļa ka tiesneši to apskatījuši nocirsti.

Andrees Weinberg uz Andrees Blauberg izsacišanu neko neatbildeja.

Tiesneši, kas tos koku celmus mērījuši izsacīja, ka šādi koki Andrees Blauberg daļā cirsti bijuši

1 egle	8 asi gara	9 cole resna	vien kārt takse	80 kap. S.
1 "	11 "	12 "	"	1 Rbl. 44 "
1 "	12 "	12 "	"	2 " 8 "
2 "	5 "	5 "	30 kap	- 60 "
4 "	6 "	6 "	42 kap	1 " 68 "
5 "	7 "	7 "	48 kap	2 " 40 "
4 "	8 "	8 "	62 kap	2 " 48 "
1 bērzs	10 "	12 "	-	2 " 87
1 priede	10 "	12 "	-	6 " -
Kopa				20 Rbl. 35 kap.

Kad tā lietas vērtība ir tik liela, kurā pagasta tiesa spriedumu dot nevar, tad nolika šo lietu dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Tieseniskai Walmieras Brugu tiesai pazemīgi nosūtīt.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 322

Jahke saimnieks Jahn Linmeir sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas esot viņa robežā bez kādas viņa atvēlēšanas vairāk kokus nocirtis – par tādu nekārtību lūdzot no vainīgā to trīs kārt taksi par tiem kokiem likt piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka lopu ceļu esot tīrījis tad gan esot vairāk kokus nocirtis.

Jahn Linmeir uz Andrees Weinberg izsacišanu atbildēja, ka tas lopu ceļš vairak saimniekiem piederot no kura katram sava daļa ta arī viņa daļa essot vairak kokus nocirtis – ka to arī tiesneši essot apskatījuši. Andrees Weinberg uz Jahn Linmeier izsacišanu neko neatbildēja.

Tiesneši, kas tos celmus skaitījuši un mērījuši izsacīja, ka Jahn Linmeier robežā atraduši šādus kokus cirstus ka:

1 egle	10 asi gara	11 cole resna	vien kārt takse	1	44 kap.
2 "	8 "	8 "	"	62	1 Rbl. 24 "
3 "	8 "	9 "	"	80 "	2 " 40 "
1 "	10 "	10 "	-	1 "	20 "
1 "	12 "	12 "	-	2 "	8 "
4 "	6 "	6 "	42	1 "	68 "
1 "	5 "	5 "	-	-	30 "
1 priede	12 "	18 "	-	7 "	- -
4 bērzi	5 "	6 "	45	1 "	80
1 bērzi	6 "	7 "	50	-	50
2 bērzi	7 "	8 "	82	1 "	64
Kopa				20 [Rbl.]	28 [kap.]

Kad nu tās lietas vērtība ir tik liela, ka pagasta tiesa spriedumu dot nevar tad nolika šo lietu dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Ķeizariskai Walmieras Brugu tiesai pazemīgi nosūtīt.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 323

No Drieliņ Martin Friedwald sūdzēja par šejienes Mahskuzs saimnieku Ernst Putnis, ka viņš esot pie tā 1879. gadā par rentnieku dzīvojis – un 1 ½ pūrvietas zemes ka pēc norunas vajadzējis trūcis ko arī Augstakai tiesai par viņam pienākošu atzinušas tādēļ pagērot par minētu zemes trūkumu atlīdzinašanu.

Ernsts Putnis priekšā saukts atbildēja, ka drusku zemes essot gan ka norunāts bijis un Kontrakts rādot trūcis tas rentejis 20 pūrvietas zemes un ta zeme bijusi piec laukos jāstrāda – kur katrai sējai nākt vajadzējis 4 pūrvietam kad nu pie izešanai tam bijis 4 pūrvietas labi iesētu rudzu jāatstāj – bet tikai atstājis knapi trīs pūrvietas rudzu tad vienīgs trūkums bijis rudzu trūkums – un ta tad trūkumi nebijis viss rentniekam – bet vienīgi viņam skāde nākusi.

Martin Friedwald uz Ernst Putnis izsacīšanu atbildēja ka var būt rudzu sējumi esot mazāki kā pēc norunas vajadzēja jaatstāj bijis – bet īpaši cik trūcis nezinot, nolika to no rentnieka atstātu rudzu lauku pavasarī iet apskatīt un tad tai lietā spriedumu dot.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 324

Mahskuzs saimnieks Ernst Putnis sūdzeja par savu bijušu zemes rentnieku Martin Friedwald no Dreelin, ka tam pavasarī kad tas no viņa aizgājis – viņš vienu klēti pārbūvejis kur tam pēc kontrakta vajadzējis pusi strādnieku pie būves klāt dot un viņam tik pat preti ta būve tikusi iesākta priekš Jurgiem. Kad nu tas pats essot priekš Jurgiem uz jaunu vietu mantas aizvedis un tas pats solijies vēl atpakaļ nākt to būvi pabeigt un sarēķināties – vairs atpakaļ nenācis – pie tās būves pēc tam vēl 12 dienas diviem strādniekiem izgājušas – un rentnieks vienu strādnieku nedevis – pagērot par tām izdienam kuras rentniekam strādnieks trūcis ka kontrakts rādot par katru dienu 1 Rbl. kopā 12 Rbl. s. samaksāt.

Martin Friedwald priekšā saukts atbildēja, ka priekš Jurgiem esot gan no E. Putnis aizgājis – un tādēļ gan neesot līdz galam pie tās būves bijis – cik viņam pie tās būves bijis jākalpo nezinot tādēļ kad saimnieks solijis kontraktu dot, bet nedevis. Kad viņi to līgšanu slēguši klāt bijis Pīlag saimnieks Jahn Ahrgal kuru lūdzot pārklausīt.

Ernst Putnis uz Martin Friedwald izsacīšanu atbildēja, ka Kontrakts esot viņa rokā ko rentnieks ar savu roku parakstījis.

Martin Friedwald uz Ernst Putnis izsacīšanu atbildēja, ka viņš esot gan to pagaidu kontraktu parakstījis bet tas pats solijis to pagaidu kontraktu ka norunājuši pārrakstīt. Mahrc Ahrgal liecināja kad to zinot ka Martin Friedwald vienu Kontrakti pie nolīgšanas parakstījis – bet kāda noruna bez ta Kontrakta viņu starpā bijusi neatminot.

Jahn Argal liecināja, ka to atminot ka Martin Friedwald vienu Kontraktu pie līgšanas parakstījis un tas kontrakta ticis ieklamburets kur pārtaisams nācis – citu nezinot.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk nebij no jauna ko uzdot tapa nospriests , kad Martin Friedwald neliedza ka Kontrakti parakstījis un Kontrakts rādīja ka rentniekam ir pusi pie mājas labošanas un saimniecības veicināšanas jāpalīdz kalpot – un netika pierādīts ka liecinieku starpā dēļ mājas labošanas vēl kas sevišķs nolīgts – Martin Friedwald ir par tām 12 dienam kur tam pie klēts būves strādnieks nav bijis ir 1 Rbl., kopa 12 Rbl s. jāmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 325

Rihgas pilsētas Inspektor kungs Liebkowskij sūdzēja par tiem šās valsts gruntniekiem

Wez Pilcum Martin Meij

Kaln Mahskuss [Kalna Māskuži] Jahn Gail

Kaln Radzin Jure Ahbelit

Kaln Jesper pērminderis

Kaln Pihlag [Kalna Pīlāgi] Jahn Ahrgal

Kaln Matschins [Kalna Mačiņi] Peter Hochberg

Leis Matschin [Lejas Mačiņi] Jacob Hochberg

Jaun Rohzes [Jaun Roči] Karl Lewis

Kikse [Kikši] Jahn Seimel

Leis Wahwul [Lejas Vāvuļi] Martin Strauch

Tenne [Teņi] Andrees Weinberg

Ka tie esot renti parāda – citi vairāk gadus - un daži gan tikai rudens pusi – lūdzot no minētiem gruntniekiem tās vajadzīgas sumas piedzīt – un kamēr tas neesot izpildīts viņus apakš sekvester valdīšanas likt.

Tie gruntnieki ka Martin Meij, Ernst Putnis, Jahn Gail, Jure Ahbelit vietā tagadējais saimnieks Tenis Ruhkis, Kaln Jesper pērminders, Jahn Ahrgal, Jacob Hochberg, Karl Lewis, Martin Strauch priekšā saukti atbildēja, ka tie renti esot gan parāda un tādēļ maksat nevarot kad lini nemaksajot un tie vēl pārdoti neesot lūdzot tādēļ vēl kādu laiku gaidīt.

Inspektor kungs uz augšā minētu gruntnieku izsacīšanu atbildēja, ka viņš pats tos parāda sumas gaidīt nevarot un tie kuri maksāt nevarot no tiem uz likumīgu vīzi piedzīt lūdzot.

Tapa nospriests, ka tiem gruntniekiem ir divi mēneši laikā tas ir līdz 17 februar 1881. tās parāda sumas ar vajadzīgiem procentiem jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts un protokoles ja vajadzīgs būtu uz 7 janvar 1881 izdot apsolīts.

Nolika Petr Hohberg, Jahn Seimel un Andrees Weinberg nākamā tiesas dienā pastelēt.

Pēc sprieduma sludināšanas uz augšēju spriedumu Inspector kungi uzdeva šādu nemieru kad viņa pagērēšana nav tikusi ievērota tādēļ mierā būt nevarot.

Tanī 17 Decembe 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 326

Inspektor kungs Liebkowskij sūdzēja par tiem saimniekiem Lemsch Andrees Reinfeldt un Tamkaij Jahn Neij, ka tie esot renti parādā tādēļ lūdzot to vajadzīgu renti no viņiem piedzīt.

Andrees Reinfelds un Jahn Neij priekšā saukti atbildēja, ka renti esot gan parāda tappe noteikts ka tā parāda rente ir 10 dien laikā ar procentem jāsamaksa.

Augšēja noteikšana visiem kas pie apeliēšanas vajadzīgs sludināta.

[paraksti].

Tanī 17 December 1880.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 327

Ilmak Andrees Gertner sūdzēja par Mahskus saimnieku Ernst Putnis, ka tas viņam trīs Rbl. s. neatdodot kas viņam no ta nākoties.

Ernsts Putnis priekšā saukts atbildēja, ka trīs Rbl nākoties gan dot un gribot līdz svētkiem to nolīdzināt. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 17 December 1880.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 328

Wahwul saimnieks Jahn Strauch suhdzeja par sawu puisi Jehkab Neij, ka tas esot siena šķūņa gēvele trīs balkus izplēsis par kuru caurumu siens ticis cauri dzīts – tie balki nav Tanī reize tūlit ielikti tikuši bet atstājis pie šķūņa zemē un tagad tie balki pie šķūņa vairs neatrodies – bez tam par to gēveles lūku sniegs ticis iekša dzīts un caur tam siens sakēzits – lūdzot par tiem balkiem un viņa skādi likt samaksāt.

Jehkab Neij priekšā saukts atbildēja ka šķūnis bijis ar sienu pilns un durvis nav vaļā dabūt varējis tādēļ kad siens priekšā bijis. Saimnieks mājā sacījis lai gēveli atplēšot un lai tur sienu āra dzen ko viņš arī darījis. To gēveli gan neesot tūlit aiztaisījis bet saimnieks pēc tam pats trīs reiz pie šķūņa siena bijis – ka tas varejis, ja viņš aiztaisījis nebijis, aiztaisīt.

Jahn Strauch uz Jehkab Neij izsacišanu atbildēja ka viņš essot gan pēc Jehkab Neij trīs reiz pēc siena bijis un ar tos gēveles balkus pie šķūņa redzējis – bet tagad tie vairs neatrodies – uz citu tas pats neko neatbildēja.

Pretniekiem nekas vairāk nebij ko uzdot tappe nospriests, kad Jahn Strauch neliedza ka ļāvis Jehkab Neij gēveli vaļā plēst un kad tas pats vairāk reizes pie šķūņa bijis redzams ka šķūņa gēveles vaļā būšanu siens tiek skādēts – bet pats ar nav ciet taisījis tiek Jahn Strauch ar savu prasīšanu pret Jehkab Neij pie miera noraidīts.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 17 December 1880.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 329

Kad Jahn Strauch pie pagasta tiesas rupš izturējās izteikdams, ka tiesa viņa puiša atbildi vien ievērojusi, tapa Jahn Strauch nolemts par tiesas apsmiešanu ar ciešu bārienu nabagu lāde strāpet.

Augšais spriedums sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

[paraksti]

Wilken Walsts tiesa Tanī 22 December 1880.

Klāt bija Piesēdetais: T. Duhnis.

Nr. 330

Keizariskā Walmeeras Brugu tiesa bij uzdevusi uz apakšā pārvedamām prasīšanām to Jahn Muischneek pārklaut.

1. Kurā laikā Klaw Egliht vienu vezmu sienu vedis un vai tas siens no Tirschum jeb no citas pļavas vests ticis.

2. Vai Klaw Egliht vēl kādu vezmu siena moderniekam devis un no kuras pļavas tas siens bijis.
3. Kurā laikā un kādā daudzumā Christian Brehde sienu vedis.

Ad 1. Jahn Muischneek priekšā saukts izsacīja, ka vienu vezmu siena viņš no Tirschum pļavas siena priekš pusdienas no Klaw Egliht saņēmis.

Ad 2. Jahn Muischneek izsacīja, ka tai pašā dienā Klaw Egliht atkal vienu pus vezmu siena atdevis bet kas bijis no Lemsch Leij pļavas kur Christian Brehde klāt bijis pie siena nolikšanas.

Ad 3. Jahn Muischneek izsacīja ka tanī dienā Christian Brehde viņam sienu vedis neesot par citu tālāk nezinot.

Kad Jahn Muischneek izsacīja, ka viņš tai lietā nekā vairāk nezinot tad nolika šo Jahn Muischneek izsacījumu Keizariskai Walmeeras Brugu tiesai viss pazemīgi nosūtīt.

Piesēdetais: T. Duhnis [paraksts]

Wilken Walsts nama tanī 22 December 1880.

Nr. 331

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 15 December š.g. Nr. 324. Martin Friedwald uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tā atmaksa par tām strādnieku trūkstošām dienām par lielu spriesta tikusi.

[paraksts]

Wilken Walsts tiesa tanī 30 December 1880.

Klāt bija: Priekšsēdētājs : P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 332

Unguru skroders Jahn Lahzit [Lācīts] sūdzēja par Rohze gruntnieku Karl Lewis, ka viņš esot no tā pie tā paša rijas esošus kambarus uz visiem tur klāt būdamu materiāli ka stāv par 35 Rbl. s. pircis un to vajadzīgu naudas sumu nolīdzinājis – bet tagad gribot jumta salmus kārtis un plītu atņemt. Pie toreizējās nolīgšanas klāt bijis Lihbasch saimnieks Jehkab Behrsin.

Karl Lewis priekšā saukts atbildēja, ka esot gan tam Jahn Lahzit savus vecos kambarus pie vecās rijas par 35 Rbl. s. pārdevis, bet savā starpā papriekš norunājuši, kad Jehkab Behrsin vēl klāt nebijis, ka vecais jumts ar kārtīm un plīte paliek viņam un bez tam minetam materiāla tas kambaris tiek pārdots par 35 Rbl. s. uz kam Jehkab Behrsin rokas šķīris.

Jehkab Behrsin liecināja, ka viņš šķīris rokas uz 35 Rbl. s. un tie kambari tiek kā stāv pārdoti.

Tapa nolemts kad caur liecinieku tika parādīts, ka tie kambari ir tai būšanā, ka viņi atrodas pirkti. Karl Lewis ir tie kambari ka stāv jāatdod, un ja tas nenotiktu, tad ir tā dubult maksa par tiem kambariem jāatlīdzina.

Augšais spriedums abiem, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 30 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 333

Draudzes skolotājs W. Spohr kungs sūdzēja par savu puisi Andrees Kahrnup, ka viņa ģimēlīja gribējusi svētkos uz lauku izbraukt, viņš pats atnācis uz baznīcu un tam Andrees Kahrnup sacījis, lai zirgu aizjūdz un pats līdz brauc, uz kam atbildējis, ka nebraukšot un viņam pavēlēt nevarot - un arī nebraucis – un uz tādu vīzi tas pats esot savu dienestu viņam uzsacījis. Bez tam daudz reiz tas pats par

naktīm laukā izietot – un caur tam daudz reiz zirgi nebaroti paliekot – lūdzot uz tādām gruntēm to A. Kahrnup no viņa dienesta atsvabināt, un viņa loni aprēķināt.

Andrees Kahrnup priekšā saukts atbildēja, ka Spohr kunga ģimīnijai svētkos neesot gan līdz braucis. Arī tās citas Spohr kunga izsacīšanas A. Kahrnup neliedza. Spohr kungs izsacīja, ka tam Andrees Kahrnup šāda lona par gadu esot.

Nauda	60 Rbl.
$\frac{3}{4}$ pūrvietas linu tika rēķināta	30 Rbl.
Tschabas	3 [Rbl.] 25 [kap.]
Galvas nauda	<u>6 [Rbl.] 66 [kap.]</u>
Kopā	99 Rbl. 91 kap.
Uz tam nauda dabūjis	44 Rbl. 65 kap. s.
$\frac{3}{4}$ daļ pūrvietas linu	30 [Rbl.]
Tschabas	<u>3 [Rbl.] 25 [kap.]</u>
Kopā	77 Rbl. 90 kap. s.

Andrees Kahrnup uz Spohr kunga izsacīšanu atbildēja, ka tā lona un arī tā lones dabūšana pēc Spohr kunga uzdošanas esot.

Kad abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebija, tad tapa nospriests, ka Andrees Kahrnup uz Spohr kunga pierādītām gruntēm, ko A. Kahrnup pats neliedza, tiek viņa dienests uzcelts. Un kad A. Kahrnup bija līdz šim laikam jādabū 70 Rbl. 66 kap. s., bet uz tam jau dabūjis 77 Rbl. 90 kap. s., ta tad pēc aprēķinuma Andrees Kahrnup ir Spohr kungam 7 Rbl. 24 kap. s. jāatmaksā, ko tas priekš nodzīvota laika vairāk lones dabūjis.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 December 1880.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 334

Kad tas Andrees Kahrnup Draudzes skolotāja Spohr kunga sūdzībā pret pagasta tiesu rupš izturējās un nekādu pagasta tiesas apsaukšanu neklausīja un brēktdams no tiesas istabas ārā gāja, par tādu rupjību un nepaklausību nosprieda tam Andrees Kahrnup 24 stundas cietuma.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 December 1880.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 335

Jesper gruntnieks Peter Andermann sūdzēja par Tamkaij saimnieku Jahn Neij, ka viņš esot tam 66 Rbl. s. aizdevis, kas bijis pēc norunas 1 December š. g. jāatdod, bet līdz šim atdevis neesot, lūdzot pagasta tiesai to vajadzīgu sumu no viņa piedzīt.

Jahn Neij priekšā saukts atbildēja, ka 66 Rbl. s. esot gan no Peter Andermann aizņēmis, kas bijis 1 December š. g. jāatdod, bet kura samaksāšana līdz šim nav notikt varējusi. Lūdzot vēl vienu termiņu nolikt. Tapa nospriests, ka Jah Neij ir tie 66 Rbl. s. ar vajadzīgām procentēm tam P. Andermann 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums ar pamācīšanu sludināts.

[paraksti]

1881

Wilken Walsts tiesa Tanī 12 Januar 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs: P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 1

No Sakke [Zaķi] atraitne Trihne Lahzit Jahn Meij aizstāvēšanā sūdzēja par Pilzum [Pilcumu] saimnieku Martin Meij, ka tas viņas vīram par šūšanu 5 Rbl. 8 kap s. parādā palicis – kad viņas nelaika vīrs tos parādus uzdevis agrākais priekšsēdētājs Lappin klāt bijis.

Martin Meij priekšā saukts atbildēja, ka 5 Rbl. 8 kap s. esot gan tam Trihne Lahzit viņam jāmaksā bijis, bet uz tam viņš

1. iedevis divi siek skrotētu miežu miltu,
2. naudu iedevis 78 kap. s.
3. un vienu reiz Trihne Lahzit vīra vajadzībās uz Limbaschiem braucis.

Ad 1. Trihne Lahzit uz Martin Meij izsacīšanu atbildēja, ka divi siek miežu miltu tikuši gan no Mahrtin Meij ņemti, bet vai viņas nelaika vīrs tos samaksājis jeb nē, to nezinot.

Ad. 2. Trihne Lazit atbildēja, ka par naudas došanu nezinot.

Ad. 3. T. Lahzit atbildēja, ka Martin Meij esot gan viņas vīra drēbei uz Limbascheem pakaļa braucis, bet par kam tas pats nekādu maksu neesot pagērējis, nedz ar tā solīta tikusi.

Mahrtin Meij uz Trihnes Lahzit izsacīšanu ad. 2 un 3 neko neatbildēja.

Martin Lappin priekšā saukts izsacīja, ka iekš tās lietas tik daudz zinot, ka Trihne Lahzit vīrs priekš miršanas uzdevis, ka Martin Meij paliekot viņam 5 Rbl. 8 kap. s. parādā.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, ka Martin Meij ir tie 5 Rbl 8 kap S. kurus tas pats neliedza, tai Trihne Lahzit jāmaksā – kur preti tai Trihne Lahzit par tiem dive siek miltiem, ko tā pate par ņemtiem neliedza, bet samaksāšanu pierādīt nevarēja, 1 Rbl. 50 kap. S. tam Martin Meij jāatmaksā. Visas citas prasīšanas, kur tuvākas pierādīšanas nebij, tiek atstumtas, tā tad Martin Meij ir tai Trihne Lahzit 3 Rbl. 58 kap. s. kopā jāmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks vārdiem zināms.

[Paraksts]

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 2

Katrines Krodznieks Jure Ahbelit sūdzēja par Pilzum saimnieku Martin Meij, ka tas esot viņam parādā uz bodes mantām, ko ņēmis un krogā notērējis. Pēc grāmatas 15 Rbl. 41 kap. s. vairāk reizes uzaicinājis to rēkinumu samaksāt, bet, kad tas pats to neievērojis, lūdzot minēto sumu no viņa piedzīt.

Martin Meij priekšā saukts atbildēja, ka viņam tagad nekādi parādi ar Jure Ahbelit neesot – agrāk gan rēkinumu viņš esot sarēkinājis – un 3 Rbl s. no J. Ahbelit izmaksāties dabūjis.

Jure Ahbelit uz Martin Meij izsacīšanu atbildēja, ka Martin Meij nekad neesot ar viņu sarēkinājis, nedz arī bijis 3 Rbl. s. jāizmaksā – vienīgi viņš gan esot tam M. Meij 3 Rbl s. naudā aizdevis ka grāmatā redzami – tas cits parāds cēlies caur bodes mantām un kroga notērēšanu.

Martin Meij palike pie savas pirmās izsacīšanas.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tappe nospriests, kad pēc grāmatas tam Martin Meij viens parāds no 15 Rbl. 41 kap. Ss, Martin Meij ir tie 15 Rbl 41 kap. s. tam Jurre Ahbelit divi nedeļ laika jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Wilken Muiža Tanī 12 Januar 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs: P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhnis

Nr. 3

Wilken muižas valde bij caur rakstu no 4 Januar š.g. Nr. 2 lūgusi to muižas zemes rentnieku Karl Gihle, Jahn Purnin, Anz Danze, Jahn Ahboling, Ahdam Wissin par drošību muižas Waldes parāda viņu mantību apšlakot. Uz tādu grunti tiesneši muižā nogāja un viņu mantību uznēma un apšlakoja ka

Rentniekam Karl Gihle

2 sarkanas ķēves

1 melns zirgs

1 balta govs

2 sarkanas govs

1 raiba govs

3 aitas

2 cūkas

9 tūkstoš sauju linu – cita mantība atrodoties kā agrāka protokole norakstīts.

Rentnieka Jahn Purnin

1 melna ķēve

1 dūkana “

1 melna govs

1 raiba govs

5 sarkanas govīs

2 sarkanas teles

9 aitas

10 tūkstoš sauju linu.

Anz Danze

1 brūns zirgs

1 sarkans zirgs

1 sarkans kumeļš

2 sarkanas govīs

2 melnas govīs

4 aitas

12 tūkstoš sauju linu

2 pūr linu sēklas.

Rentniek Jahn Ahboling

1 dūkans zirgs

1 sarkana ķēve

1 melns kumeļš

3 sarkanas govīs

3 melnas govīs

3 sarkanās teles
[4] aitas
3 cūkas
13 tūkstoš sauju linu.

Ahdam Wissin

1 melna ķēve
1 brūna “
1 balts zirgs
2 raibas govīs
3 sarkanās teles
6 aitas
10 tūkstoš sauju linu
2 kaltas ragavas
1 kok ratu vāgu
Visu rentnieku lini ir muižas Waldes zināšanā jānodod.
Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 4

No Ratneek Andrees Seidmann sūdzēja par Naije kalēju Peter Weinberg, ka tam vienu sieku zirņu iedevis, bet tagad neatdošot, lūdzot pagasta tiesai piespiest izpildīt.

Peter Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka viena kule tie zirņi bijuši iebērti un mērījis neesot, tādēļ nezinot vai sieks bijis jeb ne.

Andrees Seidmann uz Peter Weinberg izsacīšanu atbildēja, ka Jahn Seidmann varot apliecināt, cik tie zirņi bijuši.

Jahn Zeidmann liecināja, ka tie zirņi bijuši kulē atnesti, bet kāds mērs jeb cik daudz bijis, nezinot. Tappe nolemts, ka Peter Weinberg ir viens sieks zirņu jeb 1 Rbl s. naudas tam Andrees Seidmann jahdod.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ir vārdiem zināms darīts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 5

No Kiksche [Kikši] Ansche Gailis nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņam no Mahskuzs saimnieka Jahn Gailis 37 Rbl s. nākoties lones naudas, kas pie tā stāvēt kādi 10 gadu iekšā. Tādēļ pagērot, kamēr viņam pašam vajadzība neesot, tās vajadzīgās procentes par to kapitāli maksāt.

Jahn Gailis, priekšā saukts, izsacīja, ka 3 Rbl Ansche Gailis lones nauda gan vairāk gadus pie viņa iekšā stāvēt un gribot piektu procenti par gadu maksāt, kamēr tam tā nauda neesot vajadzīga. Ja tā nauda esot vajadzīga, apņemoties viņam katrā laikā samaksāt. Ansche Gailis bij ar to mierā, tādēļ nolika kā noticis norakstīt.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 6

Ansche Gailis Jahn Gailis aizstāvēšanā sūdzēja par Jahke saimnieku Jahn Linmeier, ka no tā 19 Rbl. s. lones naudas vienu bikses un vieni svārki nākoties – lūdzot pagasta tiesai piespiest izpildīt.

Jahn Linmeir, priekšā saukts, atbildēja, ka tam Ansche Gailis tikai 10 Rbl s. lones naudas dot nākoties. Tās drēbes esot pēc A. Gailis izsacīšanas gan jādod.

Ansche Gailis uz Jahn Linmeier izsacīšanu atbildēja, ka to lones izņemšanu un cik pavisam nākoties, esot aizmirsis.

Tapa nospriests, kad Ansche Gailis pierādīt nevarēja, cik īsti tam vēl lones no Jahn Linmeier nākas, Jahn Linmeir ir pēc tā paša izsacīšanas 10 Rbl naudas un tās drēbes 2 nedēļ laikā tam Ansche Gailis jāizdod.

Augšais spriedums ka pie apelierešanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 7

Trihne Reinfelds Andrees Reinfelds aizstāvēšanā sūdzēja par Jahke saimnieku Jahn Linmeir, ka no tā nākoties 30ti suku lini un 2 ½ Rbl naudas par liniem, kas viņai sēti bijuši un kurus tas saņēmis un solījis to minetu naudas sumu izmaksāt.

Jahn Linmeir priekšā saukts atbildēja, ka 30ti sukus linu un 2 ½ naudas par liniem, ko viņam atdevis dot nākoties, tapa nospriests, ka Jahn Linmeir ir 30ti suku lini un tie 2 ½ Rbl s. 8 dien laikā jāizdod.

Augšais spriedums abiem, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 8

No Upit Jehkab Wihksne sūdzēja par savu agrāk saimnieku Jahn Neij, ka no tā nākoties 15 Rbl. 40 kap. lones, 3 nātņa un vienas vadmalas bikses, un vienus svārkus – kurus esot vairāk reizes prasījis, bet nekad neizpildījis, lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Jahn Neij priekšā saukts atbildēja, ka tie 15 Rbl. 40 kap. s. lones naudas un tās drēbes gan dot nākoties. Tapa nolmts, ka Jan Neij ir tie 15 Rbl. 40 kap. s. un tās drēbes 2 nedēļ laikā tam Jehkab Wihksne jāizdod.

Augšais spriedums kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 9

Kirzap [Kircapi] gruntnieks Tenis Duhnis sūdzēja par savu zemes rentnieku Peter Treiber, ka tam pēc Kontrakta esot trešā daļa šķūtes jāpilda – vairāk reizes ziņu devis, bet līdz šim nekādas šķūtes nedz valsts gaitas pildījis – tā tagad esot ar staciņiem uz porti jābrauc, bet atbildējis, ka nebraukšot – lūdzot pagasta tiesai piespiest savu Kontrakti izpildīt.

Peter Treiber priekšā saukts atbildēja, ka pēc Kontrakta esot gan viņam trešā daļa šķūtes jāpilda un līdz šim nekur šķūtes neesot bijis, bet uz porti tagad braukt nevarot.

Tenis Duhni priekšā saukts izsacīja, ka visur esot izdienes valsts gaitās un šķūtīs bijis, un ja rentnieks uz porti nebrauktu, uz vainīgā rēķinu nospriest izdarīt.

Nospriests, kad Peter Treiber nekur līdz šim šķūtes nav bijis, Peter Treiber ir ar staciņiem uz porti jābrauc, un ir uz dienām tās šķūtes jāaprēķina. Ja tas nenotiktu, gruntnieks var uz vainīgā rēķina to šķūti izbraukt likt.

Augšais spriedums sludināts un tas apelrēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 10

No Katrines Jure Grinberg sūdzēja par Rame saimnieku Krischjahn Seimel, ka tas solījis priekš viņa pus galvas naudas maksāt – tādēļ lūdzot pagasta tiesai piespriest izpildīt.

Krischjahn Seimel priekšā saukts atbildēja, ka galvas naudas priekš Jure Grinberg neesot maksāt solījis. Jure Grinberg uz Krischjahn Seimel izsacīšanu atbildēja, ka Jehkab Neij to galvas naudas solīšanu pierādīšot. Jehkab Neij liecināja, ka pie līgšanas esot gan par galvas naudu runāts ticis – bet kā pēdīgi nolīgts ticis, neesot klāt dzirdējis nedz klāt bijis. Tappe nospriests, ka Jure Grinberg tiek ar savu prasīšanu pie miera noraidīts tādēļ kad skaidras pierādīšanas trūkst.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 11

Kirzap gruntnieks Tennis Duhnis nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa rentnieks Peter Treiber pēc Kontrakta zemi nestrādājis, tam pašam vajadzējis rudenī 4 pūrvietas rudzu iesēt, bet tikai iesējis 3 pūrvietas, un izgājušā pavasara pūrvietu ar sūdiem nogāzis, kur miežus sējis, ko viņš uz priekšu paļaut nevarot.

Peter Treiber uz Tennis Duhnis izsacīšanu atbildēja, ka pirmo gadu neesot gan to zemi pēc kārtas strādājis. Tapa nospriests, ka tā zeme ir Peter Treiber pēc kārtas un kā Kontrakts rāda jāstrādā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 12

No Kaijmartin Anna Kurme sūdēja par Kaijmartin saimnieku Brehsh Freedwald, ka tas viņas vienādi sitot, un viensvētdien viņas atkal grūstījis un ar spaini, ko ūdeni nesusi, sitis.

Brehsh Friedwald uz Anna Kurmes izsacīšanu atbildēja, ka tās Annas Kurmes nekad sitis neesot – vienu svētdien gan tās ar spaini pagrūdis teikdams, lai svētdiena priekš darbdienas darbus nedara. Tapa nospriests, kad Anna Kurmes sišanu pierādīt nevarēja un B. Freedwald neliedza, ka to Anna Kurmes svētdienā grūdis, B. Freedwald ir par tam 1 Rbl. 28 kap. s. baznīcas strāpes lādē jāiemaksā un bez tam tapa noteikts tās Anna Kurmes loni kārtīgi izmaksāt.

Augšais spriedums Anna Kurmes ar aizstāvētāju un B. Freedwald kārtas pēc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 13

Rīgas pilsētas Inspektor kungs Liebkowskij no Limbaschu Mescha muižas nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka Wilken gruntnieks Andrees Weinberg esot koks uz vienu lopu ceļu, kas vairāk saimniekiem kopā piederot, nocirtis – lūdzot viņu priekšā saukt un viņa izsacīšanu protokolē uzņemt.

Andrees Weinberg priekšā saukts izsacīja, ka viņš esot gan uz tā lopu ceļa vairāk kokus nocirtis.

Bez tam inspektor kungs lūdza tos gruntniekus kā

Martsche Martin Nohrit,

Jaun Pilzum Martin Lappin,

Jaunsem Andrees Blauberg,

Wez Pilzum Martin Meij

Ilmak Andrees Lappin

Wilken Andrees Weinberg

par tam pārklaut, vai tie uz tiem kopā piederošu lopu ceļu atrododu mežu, kas Rīgas pilsētai piederot, paši atpirkt gribot jeb viņi no pirkšanas pa visam atsakoties.

Martin Nohrit priekšā saukts izsacīja, ka šā lieta neesot apdomājis galīgu atbildi dot nevarot, lūdzot līdz 16 Januar š.g. termiņu dot – uz kam Inspektor kungs bij mierā.

Martin Lappin, Andrees Blauberg, Martin Meij, Andrees Lappin, Andrees Weinberg, priekšā saukti, izsacīja, ka to mežu, kas uz lopu ceļu atrododas, ja tas citādi būt nevarot, katrs savu daļu no grunts kungiem atpirkt gribot, bet kad viņi vairāk gadus kamēr savas mājas iepirkuši un tas mežs uz viņu zemi stāvējis – pagērot skādes atmaksu. Nolika ka noticis norakstīt, un noteikts, ka Inspektor kungam ir tā no Wilken gruntnieka darīta meža skāde jāuzrāda.

Tanī 12 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 14

Inspektor kungs Liebkowskij par Rīgas pilsētas muižām nāca tiesas priekšā un pagērēja tam Wec Pilcum gruntniekam Martin Meij viņa pirkšanai kapitali uzsacīt dēļ rentes parāda, uz kam Inspektor kungs tika par savu pagērēšanu pie miera noraidīts – tādēļ, ka dēļ Martin Meij rentes parādu no pagasta tiesas ir jau spriedums dots un kura termiņš vēl nav notecējis.

Priekšā stāvēdams Inspektor kungam zināms darīts. Nolika ka noticis norakstīt.

[paraksti]

Wilken Walsts tiesa Tanī 19 Januar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, Piesēdētājs T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 15

Muižas valde caur rakstu no 4 Januar š.g. Nr. 2 bij uzrādījusi, ka viņas bijušam pus graudniekam, kas tagad pie Ilmak samnieka Andrees Lappin par pus graudnieku dzīvojot un kam konkūsis izsludināts viens zirgs un šā gada viss ienākums atrododas, kas vēl pārdots neesot.

Andrees Lappin priekšā saukts izsacīja, ka tam Jure Kegum zirgu, kad pie viņa pavasar pienācis, uz parādu devis, kas nosprādzis, un viņam samaksāts neesot, - visu citu puss graudu tam Jure Kegum

izdevis, un tam pašam nekāda mantība neatrodies, un to puss graudu, ko dabūjis, apēdis un tagad trūkumā esot.

Jure Kegum, priekšā saukts, izsacīja, ka viņš bez kādas mantības no Wilken muižas aizgājis un visu to pus graudu no Ilmak saimnieka dabūjis, apēdis, un tagad nekas viņam neatrodies. Zirgu no saimnieka uz parādu ņēmis, ko samaksājis neesot, un kas viņam nosprādzis, un ko maksāt neesot.

Bez tam Andrees Lappin izsacīja, ka tam Jure Kegum lini gan vēl esot, kas neizkulti ar viņa liniem kopā stāvot. Cik linu skaits liels esot, tagad skaidri nezinot. Nolika tos Jure Kegum linus uzņemt.

Tanī 19 Januar 1881.

P. Andermann, Piesēdētājs T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 16

Wilken muižas waldes vieta Frits Usan kungs ar volmachi *[tulk. no vācu val. = pilnvara]* nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam bijušam graudniekam Tohm Andersohn, kas miris, ar muižas esot viens vecs parāds ka viņa grāmatā redzams 80 Rbl. 4 kap. s. Bez tam klāt nākot kas nauda dots un dažādas piedzīšanas neizdarījis, ka

1. Tohm Andersohn sievai priekš bērēm dots 5 Rbl.
2. “ zārka 2 “ 25 kap.
3. Par ta paša linu aizvešanu izmaksāts 1 “ 75 “
4. Par muižas daļas linu aizvešanu 2 “
5. Par nepārlaksītu 500 linu tīrišanu linu vešanas vieta līdz Pernau jeb Rigu 2 ½ dienas pēc

Kontrakta cenas

2 Rbl 50 “

93 Rbl 54 “

6. Par 4 pūrvietas atstātas neecētas zemes 6 “
7. Par nepievestiem 300 maigiem vešana un maigl vērtība 3 [Rbl]
8. Par stabu un kārts vešanas vieta nepadarīto darbu 2 zirgdienas 4 [Rbl]
9. Par neatdotiem 117 stumburiem 8 kap. 9 [Rbl] 36 [kap.]
10. Par 11 stutēm un 13 kārtīm ir 5 kap. kopa - 95 [kap]
11. Par neatrādītām 8 ass 1 aršinu garu uzcērtamu malku 8 [Rbl]
12. Par 5 ass 2 aršinu garu uzcērtamu neatrādītu malku 10 “
13. Par neatdotu ecēšu ar 20 dzelzs pulkām (inventars) 6 “

Kopā 140 Rbl 85 [kap.]

Tā paša dēls Martin Anderson esot, kas tagad Ruhstuschos dzīvojot ar pērminder Andersohn Andres.

Andersohn no Tuhjes [Tūjas] un Martin Neubold no Ruhstuscheem [Rūstužiem] apgalvošanu to pus grauda darīšanu līdz Jurgiem ta gada vedis, lūdzot to minēto sumu no viņiem likt piedzīt tas strāpes, kas no muižas uzliktas un vecā parādā ierēķinātas ar 10 Rbl s. Schmidt atlaižot. Martin Andersohn no Ruhstuscheem un pērminder Andrees Andersohn no Tuhjes un Martin Neubold no Ruhstuscheem priekšā saukti izsacīja, ka to vecu parādu 80 Rbl. 4 kap. s. par rīktīgu pieņemot.

Bez klāt nākošu rēķinumu tie paši atbildēja:

Ad. 1, 2. ka ta nauda priekš bērēm un zārka no muižas dabūta.

Ad. 3, 4. ta linu aizvešana no muižas notikusi.

Ad. 5. atbildeja, ka lini tikuši aizvesti, kur pavēlēts ticis.

Ad. 6. 4 pūrvietas zemes palicis gan neecēts.

Ad. 7. Martin Andersohn atbildeja, ka uz muižas valdes pavēlu pēc tiem maigliem ticis pie mežsargiem Wihtol un Rohbul pakala stelets, bet mežsargi nav viņus izdevuši, un uz tādu vīzi palikuši tie maigli neizvesti.

Ad. 8. Martin Andersohn un pērminders atbildēja, ka priekš stabiem un kārtīm ticis viens balķis ar galotni no meža izvests pēc muižas rīkošanas.

Ad.9. un 10. atbildeja, ka tie stumburi, stutes un kārtis tikuši bijušam muižas kungam atdoti, lai gan grāmatina nemaz neesot kuntereti kad stumburi tiek graudniekam iedoti

Ad. 11. un 12. M. Andersohn un pērminders atbildēja, ka to malku gribējuši pavasar atdot, bet muiža nav saņēmusi.

Ad, 13. atbildēja, ka ecešas tikušas bijušam muiž kungam atdotas, kam Fritz Krastin klāt bijis.

Ad. 12., 13. Ritkaslow atbildeja, ka malku vēl muižai atrādījis neesot.

Ad. 14. Ritkaslow atbildeja, ka stabu vešanas vieta esot 2 ½ ass malka pie 1 cepļa izvedis.

Ad. 15. Ritkaslow atbildeja, ka pie mežsargiem Rohbul un Wihtol tos maiglus prasījuši un tie neesot no meža izdevuši, un tā tie maigli palikuši neizvesti.

Ad. 14. Muižas valde uz Ritkaslow izsacīšanu atbildēja, ka 2 ½ ass malkas ticis gan no Ritkaslow pie cepļa pievesti uz stabu rēķinu.

Nolika nākama tiesas diena to Jahn Linmeier, Frits Neuwald un mežsargus Gust Rohbul un Jahn Wihtol pastelet.

Wilken walsts tiesa Tanī 19 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 18.

Wilken muižas valdes vieta Frits Usan kungs ar volmahti nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tiem muižas zemes rentniekiem esot lielāki parādi, kurus pagasta tiesai lūdzot bez kavešanas piedzīt.

Ka no Karl Gihle	317 Rbl	9 ½ kap.
Dana Lewis	211 “	59 “
Anz Danze	400 “	53 “
Ahdam Wissin	190 “	44 “
Jahn Nohrit	166 “	72 ½ “
Jahn Grawin	85 “	72 “
Jahn Purning	174 “	75 ½ “
Jahn Ahboling	275 “	66 “

Bez tam muižas valde uzrādīja, ka pēc pagasta tiesas nosacīšanas visi citi rentnieki esot savus linus pa daļai muižas zināšanā nodevuši – vienīgi Ahdam Wissin to neesot ievērojis, lai gan no muižas tie lini atprasīti tikuši, - lūdzot par tādu pretību to Ahdam Wissin apstrāpet.

Karl Gihle, Dana Lewis, Anz Danze, Jahn Nohrit, Jahn Grawis, Jahn Purnis un Jahn Ahbolin priekšā saukti izsacīja, ka viņiem tie parādi pēc muižas valdes uzdošanas esot gan, bet tagad maksāt nevarot, kad lini neesot iztīrīti nedz arī pārdoti, - tādēļ lūdzot vēl vienu termiņu nolikt.

Ahdam Wissin priekšā saukts izsacīja, ka tas parāds viņam esot gan ar muižu kā muižas valde to uzdevusi – linus gan neesot muižas valdes glabāšanā nodevis kā pagasta tiesa nosacījusi.

Tapa nolemts, ka visiem rentniekiem ir tās parāda summas 4 nedēļ laikā muižas valdei jāsamaksā un visi lini muižas valdes zināšanā jānodod, un caur muižas valdes ziņu jāpārdod. Un kad Ahdam Wissin uz pirmo pagasta tiesas nosacījumu nebij klausījis savus linus muižai nodot, par tādu pretību tiek tas pats ar 24 stundām cietuma strāpēts.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 19 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 19

Kirbisch [Ķirbižu] Gulbit saimnieks sūdzēja par Wilken muižas zemes rentnieku Danna Lewis, ka tas esot uz viņa vārdu no Ķirbižu magazīnes pavasar 2 pūr rudzu izņēmis, bet uz vairāk ziņošanām nekad magazīnē neatbēris, ka viņam pašam bijis magazīnē tie ņemti rudzi jāatber, tādēļ lūdzot pagasta tiesai tos 2 pūr rudzus ar piebērienu no viņa piedzīt.

Danna Lewis priekšā saukts atbildēja, ka uz Gulbit saimnieka vārdu esot gan 2 pūr rudzu no Kirbisch magazīnes izņēmis kurus vēl atbēris neesot. Tapa noteikts, ka Danna Lewis ir tie 2 pūr rudzi tam Kirbisch Gulbit saimniekam divi nedēļ laikā jānolīdzina.

Augšais spriedums muižas valdes klāt būšanā abiem kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken muiža tanī 19 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis

Nr. 20

Vietīga muižas valde caur rakstu bij lūgusi tā muižas zemes rentnieka Danna Lewis mantību par drošību viņas parāda uzņemt un arī apšlakot. Uz tādu grunti tiesneši muižā nogāja un viņa mantību uzņēma. Kam atrodas

1 balts, 1 sarkans zirgs

1 sarkan raiba govs

1 sarkan govs

1 meln raiba govs

4 aitas

1 cūka un viens sivens. Cita mantība atrodoties kā agrāk tā uzņemta tikusi.

Dēļ citu parādu un spēkā gājušu spriedumu izpildīšanas ika uzņemta

1 melna govs

1 sarkana tele

2 aitas.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 19 Januar 1881.

Nr. 21

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 12 Januar š.g. Nr. 2 Martin Meij uzdeva šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam spriests viens parāds maksāt no kā viņš nekā nezinot.

[paraksts]

Tai 19 Januar 1881.

Nr. 22

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 12 Januar š.g. Nr. 1 Martin Meij uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa pagērēšana nav ievērota tikusi.

Wilken valsts tiesa tanī 22 Januar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, Piesēdētājs T. Duhnis , [piesēdētājs] J. Muischneek
Nr. 23

No Teegasch [Tiegaži] Peter Kroger un Karl Preedit sūdzēja par tiem no Lahdes Paldasch [Paldaži] mājas Jure Balod un Karl Pohre, ka tie esot viņiem pie šejienes Katrines kroga zvārguļus, kas zirgiem kaklā bijši nozaguši un tagad tie zvārguļi Jura Balod zirga kaklā atraduši, ko arī tiesnesis redzējis.

Jure Balod un Karl Pohre priekšā saukti atbildēja, ka tos zvārguļus esot gan saņēmuši, jo tie Peter Kroger zirgam priekšā zemē bijuši.

Peter Kroger priekšā saukts atbildēja kad ar tie zvārguļi zemē bijuši tiem pašiem vajadzējis to krogā zināmu darīt.

Kad vispēdīgi Jure Balod un Karl Pohre par vainīgiem atzinās, tad nosprieda, ka Jure Balod un Karl Pohre katram ir par tiem zvārguļiem tam Peter Kroger 1 Rbl s. jāmaksā, kopā 2 Rbl s. un katris tiek par tādiem nekārtīgiem darbiem ar piec rīkstu sitieniem strāpēts.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Priekšsēdētājs P. Andermann

Piesēdētājs

Wilken valsts tiesa tanī 24 Januar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann

Nr. 24

Dreelin [Drieliņu] Kalej saimnieks Karl Baltin nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka pie viņa mājas zemes rentnieka Jahn Rohsit esot zagtas lietas atrastas, ka tās pēc Ahster [Āsteres] pagasta tiesas uzņemtas un kurš arī par vainīgu pie tās zādzības atzinies, kad tas Fritz Bakmann un Jahn Dukmann pie Jahn Rohsit tanī 15 Januar zirgi viņa mājā bijuši un ta kad tanī 23 Januar š. g. vakarā tur manīti bet nav ciet dabūti, viņš dzinies tiem ar Ahster pagasta priekšnieku Anc Prahm nopakalas un tos pie Katrines kroga panākuši, kur tie ar Wilken tiesnešu palīdzību ciet saņemti tikuši.

Domājot to Fritz Bakmann ar Jahn Dukmann pie tās notikušās zādzības par līdzvainīgiem ka arī Jahn Rohsit pie Ahster pagasta tiesas izteicis, ka viņi ar Fr. Bakmann un Jahn Dukmann to zādzību Oru muižā izdarījuši lūdzot abus minētās lietas dēļ Ķeizariskai Walmeeras [Valmieras] Brugu tiesai nosūtīt.

Fritz Bakmann pie Slohkas pierakstīts izsacījās izteica, ka viņi ar Jahn Dukmann pie Jahn Rohsit kas viņa radnieks nekad neesot bijuši. Uz citām prasīšanām tas pats ar liedzās un nekādā dziļākā izmeklēšanā neielaidās. Vēlāk tas pats izsacīja, ka zirgu esot no Jahn Dukmann ņēmis gribēdams radus braukt un Jahn Dukmann līdz ņēmis.

Jahn Dukmann ar izsacījās pie Slohkas pierakstīts un tagad Rīga dzīvojot liedzās kad tanī 15 Januarī redzams. 23 Januarī š.g. viņi neesot ar Fritz Bakmann Dreelin Kalej mājā bijuši, nedz arī par kādām zādzībām zinot. Tas zirgs ar ko braukuši piederot Fritz Bakmann kuram līdz braucis. Tālākā izmeklēšanā tas neielaidās.

Karl Baltin lūdza to Peter Drawneek no Dreelin pārklaut kurš pierādīšot ka tie abi tanī 23 Januar š.g. vakarā Dreelin kalēj mājā bijuši.

Peter Drawneek priekšā saukts izsacīja, ka viņš dzīvojot Dreelin tanī Tennis mājā un tanī 23 Januar š.g. Dreelin kaleij mājā un pie savas mātes nogājis jo dzirdējis ka viņa patēvs Jahn Rohsit dēļ zādzībām

uz Walmeeru nosūtīts, tad minētā dienā redzējis to Fritz Bakmann un Jahn Dukmann ar māti pie kūts runājam, kur Fritz Bakmann sacījis kad tas slikti esot kad viņu zādzība atklāta un tās zagtās mantas uzietas.

Kad viņu abu izteikšanas dēļ tā zirga kopā nepasēja un pēc liecnieku izsacīšanas un dēļ tās brekstangas kas viņu vezmā atradās ir domājams, ka viņi abi zagļi ir, tad nolika šo lietu dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma Ķeizariskai Walmeeras Bruņu tiesai vis pazemīgi nosūtīt.

Priekšsēdētājs.

Wilken valsts tiesa tanī 26 Januar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs J. Muischneek, [piesēdētājs] vietā A. Freedwald

Nr. 25

Wilken melders Gust Ahbolin uzrādīja, ka tas Kaugur Peter Schihgur [Žīgurs] esot ar viņu viens parāds no 2 rbl 20 kap. s. vairāk reizes uzaicinājis to parādu samaksāt bet to neievērojis lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Peter Schihgur priekšā saukts atbildēja, ka tik daudz kā Gust Ahbolin uzdevis viņam ar to pašu parāds neesot.

Gust Ahbolin uz Peter Schihgur izsacīšanu atbildēja, ka vienu parādu no 1 Rbl 28 kap. tas pats esot ar savu roku parakstījis un pēc tam klāt nācis, tā tas parāds kopā 2 rbl 20 kap. s. kā jau uzdevis.

Peter Schigur to zīmes parakstīšanu liedza. Tapa nospriests kad pēc izproves tā Peter Schigur rokas raksts ar tās zīmītes rakstu kopā pasēja Peter Schigur ir tie 2 Rbl 20 kap. tam Gust Ahbolin 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 26

Melders Gust Ahboling uzrādīja, ka tam Tschaibe [Čaibe] zemniekam Jahn Reinfelds esot viens parāds no 12 Rbl 20 kap., ko ilgāku laiku gaidījis bet nesamaksājis. Lūdzot pagasta tiesai likt piedzīt.

Jahn Reinfelds priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot gan melderam Ahboling 12 Rbl 20 kap.s. parādā, bet tagad maksāt nespējot. Pēdīgi abi salīke ar labu un to samaksāšanu nolika līdz Jurgiem š.g. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 27

Schkirstin [Šķirstiņu] Ungurin skroders Jahn Lahzit nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņam no Tschaibe [Čaibe] saimnieka Jahn Reinfelds nākoties 15 Rbl 70 kap. Ilgāku laiku esot gaidījis, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Jahn Reinfelds priekšā saukts atbildēja, ka viņam esot 15 Rbl 70 kap. s. gan tam Jahn Lahzit jāmaksā. Tapa nolemts, ka Jahn Reinfelds ir tie 15 Rbl 70 kap.s. tam Jahn Lahzit 2 nedēļ laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 28

Schkirstin [Šķirstiņu] Ungurin skroders Jahn Lahzit nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka tas Jahn Behrsin sen esot viņam 1 Rbl 25 kap. s parādā, ko lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Jahn Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds esot gan. Pēdīgi abi salīke ar labu un Jahn Behrsin apņēms tos 1 Rbl 25 kap. s. līdz Vastlāgiem samaksāt. Kad Jahn Lahcit ar to mierā bij, tad nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 29

Katrines krodznieks Jure Ahbelit nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam Limbaschos dzīvodamam mūrniekam Jehkab Wissin esot ar viņu viens parāds no 11 Rbl 77 kap. s.

Daudz reiz to pašu uzaicinājis samaksāt bet nekad neizpildījis, lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Jehkab Wissin priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot gan Jure Ahbelit 11 Rbl 77 kap. s. parādā, bet tagad maksāt nevarot. Pēdīgi abi salīke ar labu un Jehkab Wissin apņēmes tos 11 Rbl 77 kap. s. visi vēlākais līdz 15 Maij š.g. pie pagasta tiesas samaksāt, - citādi var to naudu caur piedevēju tiesu likt piedzīt. Kad J. Ahbelit ar to miera bij, tad nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 30

Pēc Protokoles no 19 Januar š.g. Nr. 16. mežsargs Gust Rohbul liecināja, ka muižas graudnieki izgājušā ziemā esot pie viņa pēc maigliem (vibiņiem) bijuši, bet egļu zari, no kuriem maigli cirsti tiekot, nebijši, - un bez augstākas pavēles citu mežu ierādīt nevarējis – tie tukšā uz māju aizbraukuši

Jahn Wihtol tāpat liecināja ka Gust Rohbul.

Martin Andersohn un tie pērminderi izsacīja, ka to malku tagad esot muižas graudniekam Jahn Jansohn atrādījis, ka to saņēmis un arī mierā bijis.

Muižas valdes vietā Fritz Krastin ar volmacti uz Martin Andersohn izsacīšanu atbildēja, ka malku Andersohns esot gan atrādījis.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij tapa nospriests, ka kad Martin Andersohn tas pērminderiem to vecu parādu neliedza, tiem ir tas vecs parāds ar 70 rbl 4 kap. s. no kuras sumas tie 10 Rbl strāpes ir atņemti, muižas valdei jāmaksā.

Ad. 1. un 2. Martin Andersohn ar pērminderiem ir tie 7 Rbl 25 kap. s. ko naudā tie no muižas ņēmuši, muižas valdei jāatmaksā.

Ad. 3. un 4. Kad no muižas puses tā linu aizvešana ir izdarīta, Martin Andersohn ar pērminderiem ir tie 3 Rbl 75 kap. muižas valdei jāatlīdzina.

Ad. 5. Par nepaklausītu 500 linu tīrīšanu Martin Andersohn ar pērminderiem ir tie 2 Rbl 50 kap. s. muižas valdei jāmaksā.

Ad. 6. Par to neecētu zemi M. Andersohn ar pērminderiem ir muižas valdei 6 Rbl s. jāmaksā.

Ad. 7. Kad mežsargs apliecināja, ka graudnieks pēc maigliem bijši, bet no meža nav izdoti tikši, Martin Andersohn ar pērminderiem tos 3 Rbl s. nav jāmaksā.

Ad. 8. Ka par stabu un kāršu vešanu Martin Andersohn ar pērminderu tie 4 Rbl jāmaksā nauda tādēļ, kad tai vietā ir balķi vesti, ko muižas valde neliedza.

Ad. 9. un 10. Par neatstātiem stumburiem un stutēm Martin Andersohn ar pērminderiem tie 10 Rbl 31 kap. s. jāmaksā nav tādēļ kad graudnieka grāmatiņā nemaz nav zīmēts, ka stumburi tiek no muižas iedoti.

Ad. 11. un 12. Kad tā malka ir atdota – šī lieta ir kā par nobeigtu uzskatāma.

Ad. 13. Ka par to ecešu Martin Andersohn ar pērminderiem tie 6 Rbl jāmaksā nav tādēļ kad Frits Krastin izsacīja, ka neviena eceša netrūkstot.

Kad nu pavisam kopā Martin Andersohn ar pērminderiem ir muižas valde 89 Rbl 44 kap. s. jāmaksā, un ka muižas valde uzdevusi, ka Martin Andersohn ar pērminderiem no viņas par pārdotiem līniem 90 Rbl 68 kap. s. nākoties ta tad pēc atvilkuma muižas valdei ir tam Martin Andersohn ar pērminderiem vēl 1 Rbl 13 kap. s. jāizmaksā ja tas Tohm Andersohn kapitāls to sniegtu.

Augšais spriedums visiem ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 31

Wilken muižas valde sūdzēja, par to Karl Gertner no Wezmuischas [Vecmuižas], ka tas esot viņai 1 Rbl 23 kap. s. paradā, ko lūdzot piedzīt.

Karl Gertner priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds esot gan. Tapa nolemts, ka Karl Gertner ir tie 1 Rbl 23 kap. s. muižas valdei 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 32

No Upit mājas Martin Treij un Jahn Mehter sūdzēja par Upit saimnieku Andrees Kahrnup, ka tas esot viņiem neslavu cēlis laukā stāstīdami kad viņi linus zaguši.

Andrees Kahrnup priekšā saukts atbildēja, ka viņš saviem dienestniekiem nekādu neslavu cēlis neesot, vienīgi tie paši bijuši spaljiem zirgus kaisījuši kad viņš pats mājā nebijis un tie linus tīrījuši. Otrā rītā zirgu pakaišos vairāk linu sauju atradis, tad tikai viņš sacījis, lai ar līniem labāki strādā un tik daudz spaljos nedzen. Tā tanī reizē tos pašus bišķi nobāris un vēlāk pēc tam par to lietu neesot vairāk nevienam stāstījis nedz arī runājis.

Tas no viņiem uzdots liecnieks Jehkab Wihksne izsacīja, ka tai lietā tik daudz zinot ka saimnieks kādas linu saujas spaljos zirgu kaisījumā atradis.

Martin Treij un Jahn Mehter uz Andrees Kahrnup izsacīšanu tik daudz atbildēja, ka saimnieks esot atvēlējis tās sliktās linu saujas priekš valgiem brūķēt un tās esot spaljos iejaukušās, un tā tad tās linu saujas zirgu kaisījumos atradis. Tapa nospriests, kad Martin Treij un Jahn Mehter sūdzība ir par nedibinātu, tiek tie paši ar savu sūdzību pie miera noraidīti, un ir katram par dienas nokavēšanu ar 1 Rbl un [...] Jehkab Wihksne 1 Rbl saimniekam jāmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks vārdiem zināms darīts.

Tanī 26 Januar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 33

No Dreelin Jahn Rewel nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka šejienes Mikel Behrsin pēc spēkā gājuša sprieduma esot viņam 10 Rbl s. jāmaksā bijis uz kam gan 6 Rbl 80 kap.s. samaksājis, bet to atlikumu no 3 Rbl 20 kap. maksāt liedzoties, - lūdzot pagasta tiesai to minētu sumu no viņa likt piedzīt.

Mikel Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka viņam pēc sprieduma bijis gan tam Jahn Rewel 10 Rbl s. jāmaksā, bet pēc sprieduma sludināšanas viņi uz 6 Rbl. 80 kap. s. salīkuši, kur Upit saimnieks Andrees Kahrnup klāt bijis. Pie salīgšanas viņš tūlīt 3 Rbl s. tam Jahn Rewel iedevis un vēlēk 3 Rbl 80 kap. s. izmaksājis. Tā tad Jahn Rewel no viņa nekāda prasīšana vairs neesot.

Jahn Rewel uz Mikel Behrsin izsacīšanu atbildēja, ka uz 6 Rbl. 80 kap. s. esot gan līkuši, bet kas bijis tūlīt jāsamaksā, bet kad visu to līgšanas sumu tūlīt neizmaksājis, tad pagērot visu to sumu pēc sprieduma.

Mikel Behrsin palika pie savas pirmās izsacīšanas.

Andrees Kahrnup liecināja, ka iekš tās lietas tik daudz zinot, ka Mikel Behrsin ar Jahn Rewel uz 6 Rbl. 80 kap. s. līkuši.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests

Kad Jahn Rewel līgšanu neliedze, tā līgšana paliek spēkā un Jahn Rewel ar savu tālāku pagērēšanu top pie miera noraidīts.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 26 Januar 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 34

Ad. 11. Pēc protokoles no 19 Januar š.g. Nr. 17 Fritz Neuwald liecināja, ka to redzējis, ka Iwan Ritkaslow ecešas kunga šķūnī bijušas un pavasarī tagadējais graudnieks Jahn Linmeier tās saņēmis.

Ad. 15. Mežsargs Gust Rohbul liecināja, ka muižas graudnieki reiz izgājušā ziemā pēc maigliem pie viņa bijuši. Tanī reizē tie maigli nav varējuši tikt izdoti, un tā tie tukšā uz māju aizbraukuši.

Jahn Wihtol to pašu liecināja ko Gust Rohbul.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jahn Linmeier pastelēt.

Tanī 26 Januar 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 35

Tas neizsludinātais pagasta tiesas spriedums no 27 November p.g. Nr. 30., 5. tike tam Jahn Kalnin šinī dienā sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Nolika ka noticis norakstit.

Priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs T. Duhn, [..]

Wilken pagasta namā tanī 2 Februar 1881.

Nr. 36

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 26. Februar [domājams, janvārī] š.g. Nr. 30. pērminder Martin Neubold un Andrees Andersohn uzdeva šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt, ka muižas valde tos linus, kuri apšlakoti bijuši bez pērminderu ziņas pārdevuši. [paraksts]

Wilkena tanī 28 Januar 1881.

Klāt bija priekšsēdētāja vietā T. Duhnis, piesēdētājs J. Muischneek

Nr. 37

Wilken muižas valde bij lūgusi to agraku Wilken muižas graudnieku mantību par drošību muižas valdes parādā uzņemt un apšlakot ka Klaw Egliht, Pritz Meij un Klaw Muischneek. [..] grunts tiesneši nogāja viņu mantību uzņemt kuriem atrada:

Klahw Egliht - 1 melna govs, 1 sarkana [govs], 1 brūna ķēve, 5 aitas, 1 nekltas ragavas, 1 drēbu kaste, 3 maisi, 2 garkāt, 2 īskāt izkaptis, 1 veci kok ratu vāgi.

Fritz Meij - 1 sarkana govs, 3 aitas, 1 brūns zirgs priekš kā saimnieks pie pirkšanas naudu devis, 1 drēbu kaste, 4 maisi, 1 veca tīne, 3 tūkstoš linu.

Klahw Muischneek – 1 zila govs, 1 sarkana govs, 5 aitas, 1 melns zirgs, kuru saimnieks pircis, 3 tūkstoš linu, 1 dzelzs ratu vāgi.

Nolika ka noticis norakstīt.

Piesēdētājs [..]

Wilken pagasta namā tanī 2 Februar 1881.

Nr. 38

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 26. Januar š.g. Nr. 33 Jahn Rewel uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņš ar savu prasīšanu atstumts ticis. Bez tam lūdzot to Andrees Blauberg no Dreelin, kas pie tās līgšanas ar klāt bijis, pārklausīt.

[paraksts]

Wilken Valsts tiesa tanī 2 Februar 1881.

Klāt bija piesēdētājs T. Duhnis

Nr. 39

Ķeizariskā Walmeeras Brugu tiesa caur rakstu no 19. Januar š.g. Nr. 63 bij uzdevusi to Rohze saimnieci Anna Lewis uz apakšā pārvedamām prasīšanām pārklausīt, uz kam tā priekšā saukta apliecināja, ka:

Ad. 1. Anna Lewis izsacīja, ka tas skapis, kurā tas pulkstenis stāvējis, dažreiz aizslēgts un arī vaļā stāvējis, bet kur vienādi tā atslēga uz skapa augšu stāvējusi.

Ad. 2. Izsacīja, ka tie mūrnieki tanī reizē ķēķim saimnieka kambarī [..] strādājuši, un kad viņa savās darīšanās ārā gājusi, tie mūrnieki vien tad tanī kambarī palikuši.

Ad. 3. Ana Lewis izsacīja, ka tanī reizē, kad viņa to teikusi kad viņas pulkstens mājā palicis tie mūrnieki otrā kambarī atradušies, n kad viņa to sacījusi, tie paši uz saimnieka durvju sliekšņa pienākuši, pie kam [..] tā pulksteņa ķēdi apskatījis.

Ad. 4. Izsacīja, ka viņa uznākusi uz saimnieku kambara sliekšņa durvīm un teikusi kad saimnieks pulksteni mājā aizmirsis, un tie mūrnieki pie kambara durvīm otrā pusē stāvējuši.

Ad. 5. Ana Lewis izsacīja, ka viņa pēc tam tūlīt to pulksteni skapī likusi tie mūrnieki palikuši pie saimnieka kambara durvīm slieģšņa stāvēt, bet vai tie mūrnieki redzējuši kad viņa to pulksteni skapī likusi, nezinot.

Ad. 6. Ana Lewis izsacīja, ka to neminot, vai to skapu, kurā to pulksteni likusi aizslēgusi jeb ne, bet tā atslēgas vienādi uz skapa galu stāvējusi, un tanī vakarā tie paši tai kambarī vakariņas ēduši un arī pa nakti gulējuši, un vairāk dienas tai kambarī strādājuši un to skapi no sienas nost un klāt cēluši.

Nolika tās Ana Lewis izteikšanu Ķeizariskai Walmeeras Bruga tiesai pazemīgi nosūtīt.

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Wilken Valsts tiesa tanī 9 Februar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 40

Karl Lahzit no Jahze [Jāči] sūdzēja par Tohre saimnieku Peter Jansohn, ka tas pats viņam vienu parādu no 2 Rbl 50 kap. s. neizmaksat.

Peter Jansohn priekšā saukts atbildēja, ka tikai 2 Rbls. esot tam Karl Lahzit parādā palicis uz zābaku šūšanu.

Karl Lahzit pēdīgi bij pēc Peter Jansohn izsacīšanas mierā, tapa noteikts, ka Peter Jansohn ir tie 2 Rbl s. tam Karl Lahzit tūlīt jāizmaksā.

Augšēja noteikšana abiem zināma darīta.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 41

No Mahskuzs Jahn Sekke [Zeķe] sava tēva Andrees Sekke vietā, kas vecs un nespēcīgs, sūdzēja par Sakke saimnieku Jahn Sekke, ka tas esot viņa tēva Sakos [Zaķos] taisītus sūdus par 3 pūr rudzu un 3 pūr miežu atpircis, bet tagad to minētu atlīdzināšanu par tiem sūdiem viņam neizdodot. Lūdzot pagasta tiesai to Jahn Sekke pie tam pieturēt savu solīšanu izpildīt.

Jahn Sekke priekšā saukts atbildēja, ka uz 3 pūri rudzu un 3 pūriem miežu esot gan par tiem sūdiem salīkuši, bet izdoti neesot.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests ka Sakke saimnieks Jahn Sekke ir tie 3 pūr rudzu un 3 pūr miežu kā līkuši tam Jahn Sekke 8 dien laikā jāizdod.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 42

Kirbisch [Ķirbižu] meža sargs Wassel Mitkow sūdzēja par Ilmak saimnieku Andrees Lappin, ka tas esot no Kirbisch meža baļķus cirtis un uz tiem 50 Rbl s. parādā palicis, - lūdzot minētu sumu no viņa piedzīt.

Andrees Lappin priekšā saukts atbildēja, ka 50 Rbl s. esot gan par baļķiem Kirbischos parādā, tapa noteikts, ka Andrees Lappin ir tie 50 Rbl s. 14 dien laikā jāsamaksā.

Augšējā noteikšana abiem sludināta.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 43

Valsts vecākais sūdzēja par Lihbasch saimnieka Jehkab Behrsin ka pērminder tā mirušās Krischjahn Kette, pakaļ palikušai atraiknei Late Kette, ka tam Krischjahn Kette esot viens galvas naudas parāds no 20 Rbl. 48 kap. s., ko tas solījis no tās pakaļ palikušas mantības izmaksāt. Lūdzot uz tādu grunti to parādu no viņa piedzīt.

Jehkab Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka viņš tai lietā nekāds pērminders neesot, - vienīgi ka tās Latte Kette aizstāvētājs, kad tā precēta nebijusi, - viņš to naudu pats tagad izmaksāt nevarot, vienīgi lūdzot pēc sprieduma un Mahskuks saimnieka Jahn Gail to vajadzīgu sumu piedzīt.

Abiem pretiniekiem nekāda uzdošana vairāk nebij, tapa nolemts Jehkab Behrsin ir kā aizstāvam tās Latte Kette pakal palikušas mantības tie 20 Rbl 48 kap. s. viņa galvas naudas parāda 2 nedēļ laikā pagasta vecākam jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tā apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 44

Kurpnieka Fr. Ahrgal sūdzība pret muižas kalēju Jahn Beijmann dēļ parāda tapa noteikts, ka Jahn Beijmann ir 7 Rbl s., ko tas pats neliedza – Fr. Ahrgal 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 9 Februar 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 45

Luhdin krodznieks Karl Brikmann nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka Kaln Jesper gruntnieks Jehkab Kurme uz mājas iepirkšanu no viņa 100 Rbl s. aizņēmies, uz tam caur labību, ko viņam pārdevis nolīdzinājis 46 Rbl 83 kap. s. Tātad vēl parādā esot 53 Rbl 17 kap. s. Kad Jehkab Kurme miris esot, lūdzot no viņa pakaļ palikušās mantības minētu sumu likt izmaksāt.

Kaln Jesper znots Dawe Petersohn atbildēja, ka tik cik viņš zinot, tas Jehkab Kurme esot gan uz mājas pirkšanu tos 100 Rbls. aizņēmies, bet cik uz tam J. Kurme nolīdzinājis nezinot. Pērminders Kaln Jesper gruntnieks Peter Andermann izsacīja, ka Jehkab Kurme esot gan no Luhdin krodzniek simt Rbl s. aizņēmies, bet kur Jehkab Kurme dzīvs būdams sacījis, ka viņam ar Karl Brikmann nekādi lieli parādi vairs neesot.

Karl Brikmann uz augšējām izsacīšanām atbildēja, ka Jehkab Kurme viņam solījis 20 pūr miežu vest, bet neatvedis – tad gan drīz būt ar to parādu caur bijis.

Pēdīgi abi salīke ar labu un Dawe Petersohn apņēmās to Jehkab Kurme parādu ar 53 Rbl 17 kap. s. tam Karl Brikmann līdz rudenim š.g. samaksāt.

Kad Karl Brikmann ar to mierā bij, tad nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 9 Februar 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 46

Ansche Gail Jahn Gail aizstāvēšanā nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa izgadējais saimnieks Jahn Sekke neesot 10 Rbl naudas un vienus svārkus izdevis, ko lūdzot no tā Sekke tūlīt piedzīt.

Jahn Sekke priekšā saukts atbildēja, ka esot gan 10 Rbl naudas un vieni svārki tam Ansche Gailis jādod.

Tapa noteikts, ka Jahn Sekke ir tie 10 Rbl naudas un tie svārki tam Ansche Gail 8 dien laikā jāizdod.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 9 Februar 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 47

Ansche Gaile Jahn Gailis aizstāvēšanā nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņš tagad pie Kiksche [Kikšu] saimnieka Jahn Seimel dzīvojot, un lai tā viņu derība skaidrība būtu, lūdzot viņa derētu loni norakstīt. Derēts bijis 20 Rbl naudas un drēbes.

Jahn Seimel priekšā saukts izsacīja, ka derēts esot gan 20 Rbl naudas un drēbes, un kas viss vēl pie viņa iekšā atrodoties.

Abiem nekāda izdošana vairāk nebij, nolika ka noticis norakstīt.

T. Duhnis, J. Muischneek. A. Freedwald

Nr. 48

Kiksche saimnieks Jahn Seimel sūdzēja par savu rentnieku Mikel Behrsin, ka tas viņam 9 Rbl rentes nemaksājot, un kuras samaksāšanas termiņš esot sen notecējis.

Mikel Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka 9 Rbl rentes esot gan vēl saimniekam jāmaksā. Tapa nolemts, ka Mikel Behrsin ir tie 9 Rbl 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais nolēmums abiem sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 49

Ka tas Timofei Nadeschdin apņemās izmaksāt priekš saviem strādniekiem Gawril Lawrenze Bdinskai 37 Rbl 73 kap. un Andreij Klenu 35 Rbl 50 kap. un pats priekš sevis 16 Rbl 52 kap. s.

To visu Nadeschdins apņemas izmaksāt muižas krodzniekam Awotins līdz 24 Februar 1881 kur klār bijuši tiesnesis Duhnis un pagasta vecākais J. Ahrgal. Par riktīgu izpildīšanu savu vārdu parakstīja Wilken muiža tanī 5 Februar š.g.

Timofej Nadeždin [paraksts krievu valodā]

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 50

Kad tā bijuša šejienes Tirschum pusmuižas rentnieka Mikel Andersohn konkursa lieta pie šejienes pagasta tiesas 1871 gada uzsākta vēl nebij nobeigta nedz tā konkursa nauda izdalīta, tad šinī dienā tapa tā paša parādnieki priekšā saukti, kuri uzdevas ka no Mikel Andersohn nākoties ka:

1. Muižas Jahn Ahboling	2 Rbl 50 kap.
2. Ratneek Andrees Sadmanis [Seidmanis?]	3 “ 85 “
3. Kaugur Jahn Schigur vieta Jahn Muischneek	3 “ 50 “
4. Kiksche saimniekam Jahn Seimel	3 “
5. Ahrzeem melder Neumann	3 “ 25 “
6. Andrees Dreiblat	<u>1 “ 65 “</u>
	17 Rbl 75

Transport 17 Rbl 75

7. Katrinas krodzniekam Ahbelit	4 “
8. Ahdam Nohrit	2 “
9. Peter Neuwald	2 “

10. Vietējās muižas valdes vietā ar volmacti priekšsēdētājs P. Andermann uzrādīja, ka muižas valdei 24 pūr inventāra rudzi kas tam bijis jāatstāj bet neatstājis nākoties, kas protokolē esot norakstīts, un kuru tas par savu parādu atzinis. Tie rudzi pēc tā laika cenas tika uz 2 Rbl 50 kap. pārrēķināti, kopā 60 Rbl [no] summas 25 Rbl 75 kap.

No Kirbischeem Mikel Andersohn priekšā saukts atbildēja, ka visas citas parāda prasīšanas par riktīgām pieņemot, vienīgi tā Jahn Schigur parādu nepieņemot no kura nekā nezina.

Jahn Muischneek uz Mikel Andersohn izsacīšanu atbildēja, ka viņam uz to parādu nekādas tuvākas pierādīšanas neesot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij. Tapa nospriests

Kad to Mikel Andersohn konkursa naudas suma iztaisīja 67 Rbl 99 kap. uz kuriem no pagasta tiesas ir ticis izmaksāts pa konkursa izsludināšanu Gubernijas Avīzes 6 Rbl 30 kap. s. Martin Grunberg par Mikel Andersohn mantas aprakstīšanu 5 Rbl 50 kap. Mikel Anderson dienestniekiem lones nauda ka Marie Neij 7 Rbl 50 kap. un Martin Plawin 16 Rbl kopā izmaksāts 35 Rbl Tātad vēl atlikums 32 Rbl 69 kap. s. Kad nu tā tapa uzdots parāda summa iztaisīja 82 Rbl 28 kap..Mantas kapitāls parādu nesedza. Tie 32 Rbl. 69 kap. ir tiem parādniekiem, kurus M. Andersohn neliedza vienlīdzīgas daļas pēc parāda lieluma izdalams tas parāds, kuru Jahn Muischneek aizdeva Jahn Schigur vietā uzdeva bet M. Andersohn liedza tiek atraidīts.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 51

Tschaibe [Čaibe] saimnieks Jahn Reinfelds sūdzēja par Matschins [Mačiņi] saimnieku Peter Hochberg, ka priekš 6 gadiem atpakaļ kad tam ērbērgis būvēts ticis, viņš 2 baļķus priekš tam no Tamkaj saimnieka Andees Meij ņēmis, kurus viņš vēl neesot Andrees Meij atdevis. Kad nu tā celma

nauda par tiem baļķiem Peter Hochberg bijis jāizdara, bet viņam vēl atlīdzinājis neesot, lūdzot to vajadzīgu no P. Hochberg piedzīt.

Peter Hochberg priekšā saukts atbildēja, ka Jahn Reinfelds esot gan viņam divi baļķi 5 ass garus 9 col atvedis, par kuriem to celma naudu maksājis neesot.

Andrees Meij izsacīja, ka divi baļķus viņš tam Jahn Reinfelds uz Matschin vest, no mājas devis esot. Tapa noteikts, ka Matschin s. P. Hochberg ir divi baļķi tam Jahn Reinfelds jādod un Jahn Reinfelds ir tie baļķi Andrees Meijam jānoved.

Augšēja noteikšana visiem sludināta.

Tanī 9 Februar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 52

No Tschaipe [Čaibe] Anz Laiwin nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa meita Marie Laiwin, kas Limbaschos [Limbažos] dzīvojot caur ķesteri Peter Renz un Marie Renz vienu paunu stelējusi, kur iekšā atradies 2 [mārciņas?] cukura, 2 [mārciņas?] vilas par 20 kap., klingers un viens austs lakats 5 Rbl s. vērtībā, kas tam ticis Limbaschos pie beķer Zihrul [Cīrul] otrdien iedots, un piektdien kad ar P. Renc Limbaschos saticis tas tad teicis kad vienu paunu priekš viņa no Limbažiem atvedis, un kad uz Reiteri tai paunai pakaļ gājis, tad tā pauna vaļā attaisīta bijusi un tikai atradis kādus kļiņģerus un siļķes, cits nekas vairāk nav atrodams bijis.

Peter Renz priekšā saukts atbildēja, ka viena pauna priekš Anz Laiwin viņam esot gan Limbaschos tikusi iedota, bet kas tai paunā iekšā bijis nezinot. Viņa māsa Marie Renz tanī reizē uz Limbschiem līdz bijusi un to paunu no beķer Zihrul saņēmusi.

Marie Renz priekšā saukta izsacīja, ka viena pauna, kas sasieta bijusi viņiem Limbaschos pie beķer Zihrul iedota tikusi, bet kas tai paunā iekšā bijis nezinot. Kad Anz Laiwin tai paunai pakaļ nācis nevarot liecināt vai tad tā pauna vaļā jeb tā pat sasieta kā viņiem iedota bijusi.

Anz Laiwin lūdza to Marie Laiwin un Trihne Zihrul un beķeri Zihrul no Limbascheem pārklaut.

Nolika nākamā tiesas dienā to Marie Renz sen., Marie Laiwin, Trihne Zihrul un beķeri Zihrul pastellēt.

Tanī 9 Februar 1881.

J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 53

Schirstin Jahn Lahzit [Lācīts] sūdzēja par Mahskuzs [Māskuži] saimnieku Jahn Gailis, ka tas viņam 13 Rbl s. nemaksājis.

Jahn Gailis priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds esot gan, bet tagad maksāt nespējot. Pēdīgi abi salīke ar labu un Jahn Gailis apņēmās tos 13 Rbl līdz Jurgiem š.g. samaksāt. Nolika ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētājs: P. Duhnis, piesēdētājs J. Muischneek

Tanī 9 Febr 1881.

J. Muischneek, A. Freedwald

Nr. 54

Martin Gertner sūdzībā pret Andres Linmeier bij vienīgi M. Gertner atnācis. Nosacīja nākamā tiesas dienā visus [...].

Wilkenes valsts tiesa tanī 16 Februar 1881.

Klāt bija: priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs T. Duhnis, [piesēdētāja] vietā A. Freedwald
Nr. 55

No Pihlag Anna Laimit Jahn Ahrgal aizstāvēšanā nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa esot pie tā Jahn Wahrping par meitu noderējusi, bet ar Ioni skaidrība neesot. Viņa domājot, ka ticis uz 27 Rbl s. lones saderēts, un Jahn Wahrping tagad sakot, ka uz 20 Rbl s. Tādēļ lūdzot caur pagasta tiesu to lietu skaidrībā vest.

Jahn Wahrping priekšā saukts atbildēja, ka Ionē solījis 20 Rbl s. naudas un bez tam lakatu, kurpes un linus un rudenī vienas čabas dot. Pie viņas līgšanas klāt bijis Peter Hochberg un Jahn Behrsin. Peter Hochberg liecināja, ka uz 20 Rbl s. lones ticis saderēts un arī rokas šķirtas.

Jahn Behrsin liecināja, ka Jahn Wahrpin tai Anna Laimit 20 Rbl s. lones solījis un uz tam tikušas rokas šķirtas.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij. Tapa nospriests, ka tā derība tai Anna Laimit ar Jahn Wahrping paliek uz 20 Rbl s. spēkā pēc licinieku pierādīšanas, un Anna Laimit ar savu tālāku pagērēšanu pie miera noraidīta top.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Freedwald

Nr. 56

Ruhstusch pagasta valde caur rakstu pagasta tiesai bij lūgusi 3 pūr rudzu ar trīs garnic magazines parāda piedzīt no tā muižas zemes rentnieka Danna Lewis.

Danna Lewis priekšā saukts izsacīja, ka 3 pūr rudzus esot gan pavasarī izgājušā gadā no Ruhstusch magazines ņēmis, tapa nolemts, ka Danna Lewis ir tie 3 pūr ar 3 garnic rudzu, ko tas neliedza 3 x 24 stund laikā Ruhstuschu pagasta valdei jānolīdzina.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Freedwald

Nr. 57

Pagasta vecākais sūdzēja par to muižas zemes rentnieku Danna Lewis, ka tam esot viens galvas naudas parāds no 30 Rbl 13 kap. s., ko lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt. Danna Lewis atbildēja, ka tas parāds esot gan. Tapa nospriests, ka Danna Lewis ir tie 30 Rbl 13 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Freedwald

Nr. 58

Wilken muižas valdes vietā Fritz Krastin ar Volmakhti sūdzēja par Tirschum rentnieku Andrees Leisbunde [Lejasbunde], ka tam esot viens rentes parāds 160 Rbl. 90 kap. s. ko lūdzot tūlīt piedzīt.

Andrees Leisbunde priekšā saukts atbildēja, ka rente esot gan 160 Rbl. 90 kap. s. parādā. Tapa noteikts, ka Andrees Leisbunde ir tie 160 Rbl. 90 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšējā noteikšana abiem sludināta.

Nr. 59

Fritz Krastin ar volmächti Wilken muižas valdes vietā nāce tiesas priekšā un uzrādīja, ka Tirschum pusmuižā tikšot viena mūra kūts būvēta, uz kam tas vajadzīgs materiāls esot rentniekam Andrees Leisbunde jāpieved - pēc kontrakta, tādēļ lai tas pie tiesas izsakot vai tas to material vedīšot jeb ne.

Andrees Leisbunde priekšā saukts izsacīja, ka to materiali priekš būvējamās kūts kā kontrakts rādot vedīšot. Nolika ka noticis norakstīt.

Tai pašā dienā

Nr.60

Iekš piedzišanas lietām pēc Ķeizariskas Draudzes tiesas pavēla tika tā Wilken muižas graudniekam Jahn Kalnin uzņemta 1 sarkana govs, 1 aita. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 61

Wilken muižas valdes vietā Fritz Krastin ar folmechhti [pilnvaru] sūdzēja par tiem bijušiem muižas graudniekiem Ahdam Pertelsohn no Ahsteres un Jure Kegum no šejienes Ilmak mājas, ka tiem pēc kontrakta bijis pie viņas vēl divi gadi dienests jāizpilda ka arī Augstas tiesas to apstiprinājušas, kad nu viņi 2 gadi agrāk ka notaisīts bijis no viņas dienesta izstājušies un viņu vietā citi graudnieki saderēti tikuši – nu viņš vairs tagad atpakaļ neņemot, lūdzot par tādu bez pamatīgu kontrakta laušanu no katra 100 Rbl s. par gadu atlīdzināšanai muižas valdei par labu no viņiem piedzīt gribet.

Ahdam Pertelsohn un Jure Kegum priekšā saukti atbildēja, ka pēc augstākiem tiesas spriedumiem viņiem bija gan vēl divi gadi Wilken muižā par graudniekiem jādzīvo, bet kad viņiem visāds trūkums un neiztikšana bijusi – nav varējuši to dienestu līdz notaisītiem kontrakta gadiem izpildīt.

Muižas valde uz Ahdam Pertelsohn un Jure Kegum izsacīšanu atbildēja, ka viņiem no muižas puses kas pēc kontrakta nācies viss izpildīts ticis.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij tapa nospriests, ka kad Ahdam Pertelsohn ubagodams apkārt iet, un ir uz acīm aklis, un Jure Kegum ir konkursi kritis [izūtrupēts], tiem pašiem muižas valdei nekāda atlīdzināšana par tiem nenodzīvotiem kontrakta gadiem jāmaksā nav un muižas valde tiek ar savu prasīšanu pie miera noraidīta.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks vārdiem zināms darīts.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 62

Wilken muižas valdes vietā Fritz Krastin ar folmechhti sūdzēja par tiem bijušiem muižas graudniekiem Pritz Meij, Klaw Muischneek, Klahw Egliht un Iwan Ritkaslow, ka tiem bijis pēc kontrakta divi gadi par graudniekiem jādzīvo, ko arī augstākās tiesas nosprieda ka viņiem dienestā pie viņas atpakaļ jānāk un tie notaisīti kontrakta gadi jānodzīvo, - bet kad viņi citus graudniekus viņu vietā saderējuši, un tādēļ tos pašus atpakaļ ņemt nevarot, lūdzot par tiem nenodzīvotiem kontrakta gadiem no katra par gadu 100 Rbl s. likt piedzīt.

Pritz Meij, Klaw Muischneek, Klaw Egliht un Iwan Ritkaslow priekšā saukti atbildēja, ka augstākas tiesas esot gan spriedušas, ka viņiem pie muižas valdes dienestā atpakaļ jāiet, ko arī gribot pēc sprieduma pildīt. Nolika vietējai muižas valdei par šo lietu tuvākas ziņas pieprasīt.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 63

Pēc Ķeizariskās Draudzes tiesas pavēla iekš piedzīšanas lietām dēļ 2 pūriem rudzu Jahn Strauch salīke ar Jahn Laiwin paši ar labu salīke šādā vīzē, ka Jahn Strauch ir tie 2 pūr rudzu tam Jahn Laiwin jāatdod kad magazinē pirmie reiz tiks attaisits [...] ka noticis norakstīt.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 64

Pihlag saimnieks Mahrz Ahrgal uz vietējās muižas valdes pieprasījumu apņēmiens muižas valdei vienu parādu no 160 Rbl kas tam pēc norakstīšanas no 16. Jul. 18798. parādā ir mēnesi laika samaksāt. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 65

Muižas vietā ar folmacti Fritz Krastin sūdzēja par Rohze saimniek Karl Lewis, ka tas pats viņai vienu parādu no 68 Rbl s. nemaksānot. Lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Karl Lewis priekšā saukts atbildēja, ka to parādu citādi par riktīgu pieņemot, vienīgi ne trīs simt daktini kur gan no muižas valdes zīmi izņēmis, bet nav no cepļa izņēmis tādēļ ka par vajadzību nav bijis, un ka tūlīt muižas valdei zināmu darījis, lūdzot toreizēju ķieģelnieku Jacob Konawolow pārklaut.

Nolika nākamā tiesas dienā to Jacob Konawolow pastelēt un muižai tuvākas ziņas par šo liet pieprasīt.

Tanī 16 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 66

Uz Katrines krodznieka Jure Ahbelit pieprasījumu Sakke [Zaķu] Andrees Sekke [Zeķe] apņēmas vienu parādu J. Ahbelitem kuru tas pats neliedza kopā 6 Rbl 54 kap. s. 2 nedel laikā samaksāt.

Nolika ka noticis nomksāt.

Priekšsēdētājs, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek [paraksti]

Wilken muižā tanī 18 Februar 1881.

Klāt bija piesēdētājs T. Duhnis

Nr. 67

Tā mirušā Wilken muižas graudnieka Fritz Dimze mantas uzņemšana, kuram atrodas:

1 gulta,

1 balta kaste,

1 stīne,

1 balts galds,
1 baļļa,
1 liels grāpis,
1 steles,
1 balta kaste bez vāka,
1 arklis,
1 kok ratu vāgu,
1 kaltas ragavas,
1 balta cūka,
1 brūna govs,
1 [brūna] tele,
1 brūna ķēve,
3 melnas aitas.
Nolika ka noticis norakstīt un tos pērminderus izvēlēt.

Tanī 18 Februar 1881.

T. Duhnis

Nr. 68

Tā Wilken muižas zemes rentnieka Jahn Grawe mantas uzņemšana kuram atradās ka:

1 brūns zirgs,
1 melna govs,
1 sarkana raiba govs,
1 melna, 1 pelēka, 1 balta aita,
1 raibs sivēns,
1 kaltas ragavas,
6 pūr rudzu,
9 [pūr] miežu.

Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken muižā tanī Februar 1881.

Klāt bija piesēdētājs T. Duhnis

Nr. 69

Uz grunti muižas valdes pagērēšanas tika tā Wilken muižas gruntnieka Jahn Kalnin mantiba uzņemta, kuram atrodas ka:

1 pervēta gulta,
1 maza gulta,
1 galdiņš,
1 mazs grāpits,
1 ratiņš,
1 mazs skapits,
1 kaste,
1 liels grāpis,
1 muca,
3 iskaptis,

2 bļodas,
1 balta ķēve,
1 melna govs,
1 sarkana govs,
1 aita,
1 kaltas ragavas,
1 kalti ratu vāģi,
1 balta cūka.

Nolika ka noticis norakstīt.

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 18 Februar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann

Nr. 70

Ķeizariskā Draudzes tiesa bij uzdevusi iekš Rīgas Pilsētas Muižas Valdes sūdzības lietām pret Matschin gruntnieku Peter Hochberg dēļ rentes parāda viņa mantību uzņemt un apakš sekvester valdīšanas likt. Uz tādu grunti tika tā paša mantība kā apakšā norakstīts [...] uzņemta kura paliek pagasta tiesas pārskatīšanā kamēr tas parāds tiktu nolīdzināts ka

1 brūns zirgs vērtībā	30 Rbl
1 balta ķēve “	20
1 brūns kumeļš “	20
5 sarkanās govīs [...] 12 Rbl	60
3 melnas “ [...] 12 “	36

Nolika ka noticis norakstīts.

Tanī 18 Februar 1881.

P. Andermann

Nr. 71

Uz grunti Ķeizariskās Draudzes tiesas uzdevuma dēļ rentes parāda tika tā Kaln Jesper gruntniekam uzņemta un apakš sekvester valdīšanas likta, kas paliek pagasta tiesas pārskatīšanā kamēr tas rentes parāds tiktu nolīdzināts ka:

1 sarkans zirgs vērtībā	40 Rbl
1 dūkan ķēve “	30
1 jauna dzeltena ķēve	30

Nolika ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētājs : P. Andermann [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 23 Februar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 72

No muižas Jahn Purnis sūdzēja par savu znotu Mikel Urme, ka viņu mantība vienā klētī kopā stāvēt, bet tas pats esot no viņa rudzu apcirkņa 4 pūr rudzu izgrābis, ka tas Peter Juhlik to pierādīšot. Pats viņš tik daudz no tam manījis, ka no rudzu apcirkņa rudzi grābti bijuši, kad liela bedre apcirknī atradusies.

Mikel Urme priekšā saukts atbildēja, ka Peter Juhlik esot gan reiz viņam palīdzējis rudzu maisa iebērt, bet tas esot pats no sava apcirkņa grābis, no sievas tēva apcirkņa nekad rudzus grābis neesot.

Peter Juhlik liecināja, ka tai lietā tik daudz zinot, ka uz M. Urme uzaicinājumu viņš palīdzējis M. Urme rudziem no apcirkņa 4 pūr rudzu maisa iebērt un arī vāgos iecelt. Tanī reizē viņš neesot zinājis kam tas rudzu apcirknis bijis – vēlāk tik to zināt dabūjis, ka tas apcirknis no kura M. Urme tos rudzus grābis Jahn Purnis bijis.

Mikel Urme palika pie savas pirmās izsacīšanas.

Viss pēdēji abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot.

Tapa nospriests kad tika caur liecinieku pierādītas, ka M. Urme rudzus no Jahn Purnis apcirkņa grābis, Mikel Urme ir tam Jahn Purnis 4 pūr rudzu 8 dien laikā jāatdod jeb 16 Rbl s. jāmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 73

No Inze [Inči] Martin Nohrit sūdzēja par Martin Neuwald, ka tas esot vienā svētdienas vakarā viņu bez kādas vainas sitis. Uz tam vienīgs iemeslis bijis kad viņš uz M. Neuwald teicis, lai nāk palīdzēt kumeļu, kas ārā bijis, stallī iedzīt.

Martin Neuwalds priekšā saukts atbildēja, ka Martin Nohrit esot viņam uzbrucis, tas tikai atgrūdis, par sišanu nezinot.

Martin Norit lūdza Inze saimnieka tēvu Martin Wehrmann, kas visu to lērumu redzējis, pārklaut.

Martin Wehrmann liecināja, ka Martin Nohrit kambarī uz M. Neuwald sacījis lai nākot palīgā kumeļu stallī iedzīt, kas ārā esot, uz kam Neuwald atbildējis, ka šis nevarot vis šim pavēlēt un ieķēries tam M. Nohrit krūtīs. Pēc tam abi ārā izgājuši ārā strīdēdamies un atkal pie stalla grūstīšies un reiz abi zemē bijuši. Kas ārā tas pirmais iesācējs bijis, neesot redzējis.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij. Tapa nospriests, kad kā redzams Martin Nuwald tas pirmais strīdes iesācis bijis, tiek Martin Neuwald ar 10 rīkstu sitieniem strāpēts un ir bez tam vēl 1 Rbl 25 kap.s. baznīcas lādē par svētdienas apgānīšanu jāmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 74

Wilken melders Gust Ahboling sūdzēja par Pohre saimnieku Peter Jansohn, ka tam esot aizpērn rudenī miežus saderējis, kas bijuši Hainischos [Ainažos] līdz 15. October jānodod, un uz kam viņš 3 Rbl s. rokas naudas un zīmi iedevis, bet kad tos miežus neesot tur nodevis, pagērot tos 3 Rbl. s. rokas naudas atpakaļ.

Peter Jansohn priekšā saukts atbildēja, ka tos derētus miežus esot Hainischos aizvedis, bet nav saņēmti tikuši un tādēļ bijis atpakaļ uz māju jāved.

Gust Ahboling uz Peter Jansohn izsacīšanu atbildēja, ka varbūt kad P. Jansohn esot tos derētus miežus uz Hainischeem aizvedis, bet tādēļ nav pretī ņēmti tikuši, kad vedis pēc 15. October un tāpēc tas pats esot pie tās lietas vainīgs.

Peter Jansohn vēl izsacīja, ka zīmi esot Gust Ahboling gan viņam devis, kas viņam esot pazudusi, un tādēļ tagad nevarot zināt kad tas pēdīgais aizvešanas termiņš bijis.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests kad kā izrādās Peter Jansohn ir tos miežus pēc termiņa uz pārdošanas vietu novedis un arī to zīmi par miežu saderēšanu uzrādīt nevarēja, P. Jansohn ir tie 3 Rbl s. rokas naudas tam Gust Ahboling jāatdod.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 75

No Preekul valsts Jehkab Meschzeem nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam šejienes Wilken saimniekam Andrees Weinberg 3 ½ gadi atpakaļ esot ērbeģi pārbūvējis un pēc aprēķinuma tas pats viņam parādā palicis 100 Rbl. s. ko tas pats paņēmis īsā laikā samaksāt. Bet kad tā samaksāšana līdz šim neesot notikusi un pavisam nu maksāt liedzoties to 100 Rbl. s. līdz ar 6 procenti un vienu gultu, ko tam par 3 Rbl. s. pārdevis kopā 124 Rbl. s. lūdzot piedzīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka vairāk kā trīs gadi atpakaļ Jehkab Meschzeem viņam esot gan ērbeģi pārbūvējis un pēc aprēķinuma tam pašam parādā palicis 100 Rbl., un bez tam no tā paša vienu gultu par 3 Rbl. ņēmis. Bet tādēļ tos 100 Rbl. s. nemaksājot, kad tas pats neesot dažas labošanas izdarījis, kas tam bijis pēc tam pie tā ērbeģa jāizdara.

Jehkab Meschzeem uz Andrees Weinberg izsacīšanu atbildēja, ka viņam pēc tās būves pabeigšanas nekādas labošanas nebijis jāizdara, nedz arī viņš uz tam uzaicināts ticis, jo pie atdošanas tas darbs ticis par labu saņemts.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tapa nospriests, kad Andrees Weinberg neliedza, ka ar J. Meschzeem sarēķināties un nekādas izlabošanas uzrādīt nevarēja, Andres Weinberg ir Jehkab Meschzeem tie 100 Rbl. s. līdz ar 6 procentem un tā gulta ar 3 Rbl. s. kopā 124 Rbl s. 8 die laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 76

Kad no pagasta tiesas tam Tamkaij saimniekam Jahn Neij ir tā parāda rente spriesta 8 dien laikā samaksāt, bet kad tā samaksāšana līdz šim nav notikusi un tas Jahn Neij tagad pie tiesas priekšā saukts izsacīja, ka to renti maksāt nespējot, un bez tam tas pats visādi izšķērdīgi dzīvo un, kā redzams caur tādu būšanu, viņa mājas būšana uz postu iet.

Nosprieda tā Jahn Neij mantību uzņemt, un apakš pagasta tiesas pārskatīšanas likt. Kur pieminams, ka tam pašam bez tiesas ziņas nav nekas brīv pirkt nedz pārdot, un tā pārskatīšana paliek kamēr tas pats nav savu rentes parādu nolīdzinājis.

Augšais spriedums Jahn Neij ar pamācīšanu sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 77

Behrtul Tschaun [Čaune] apņēma vienu parādu no 7 Rbl 56 kap. s. pagasta tiesai 8 dien laikā samaksāt. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Fiedwald

Nr. 78

Tirschum saimnieks Andrees Leisbunde sūdzēja par savu zemes rentnieku Martin Beier, ka tas pats nekādas pildīšanas, kas tam pēc kontrakta nākoties, nepildot. Lūdzot pagasta tiesai uz tam viņu piespiest.

Martin Beier uz Andrees Leisbund izsacīšanu atbildēja, ka viņš nekādas pildīšanas pildīt pie derēšanas neesot apņēmies.

Andrees Leisbunde uz Martin Beier izsacīšanu atbildēja, ka Behrtul Tschaun pie viņu derības klāt bijis, ko lūdzot pārklausīt.

Behrtul Tschaun liecināja, ka Martin Beier pie derības esot apņēmies tās pašas braukšanas dzīšanas un pildīšanas, kas pie mājas vajadzīgs tā pat kā citi rentnieki pildīt.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, ka Martin Beier ir visas pildīšanas tāpat kā citiem rentniekiem, kas no saimnieka uzdotas, jāizpilda.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Februar 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Fiedwald

Nr. 79

Pēc protokoles no 9 Februar š.g. Nr 52 no Kester Marie Renz sen. izsacīja, ka to paunu Kesteros vaļā zemē uz grīdu redzējusi, citu nezinot.

Marie Laiwin priekšā saukta izsacīja, ka viņas ar Trihne Zihrl tai pauna tād mantas kā Anz Laiwin uzdevis iepakājušas, un ar šnori sasējušas, un tā Trihne Zihrl to paunu pie Beker Zihrl nodevusi.

Bekers Andrees Zihrl no Limbascheem priekšā saukts izsacīja, ka no Trihne Zihrl viņam viena pauna, kas sasieta un labi smaga bijusi, iedota tikusi, un tādu pašu tai Marie Renz iedevis dēļ atdošanas tam Anz Laiwin, kas Tanī paunā atradies nezinot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests.

Kad nu gan tas P. Renz un M. Renz šinī lietā ir apsūdzēti, bet kad Marie Renz jun. To paunu no Beker Zihrl saņēmusi un ka tā pate pierādījusi nevis vaļā bet sasietu, un nav vis gādājusi par tās paunas tūlīt atdošanu, Marie Renz ir par tām mantām, kas zudumā gājušas, kā par 2 to cukura 44 kap., 2 to vilas 1 Rbl, 20 kap. kliņģeri un 5 Rbl par lakatu., kopā 6 Rbl. 64 kap. tam Anz Laiwin jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Priekšsēdētājs. Piesēdētājs: P. Duhnis [paraksts]

Wilkenes pagasta namā tanī 24 Februar 1881.

Nr. 80

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 16 Februar š.g. Nr. 61 muižas valde uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests ticis.

Tai pašā dienā

Nr. 81

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 9 Februar š.g. Nr. 50 muižas valde uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests ticis.

[paraksts]

Wilken muižā tanī 26 Februar 1881.

Klāt bija priekšsēdētāja vietā T. Duhnis, piesēdētājs J. Muisneek, A. Blauberg

Nr. 82

Uz Wilken muižas valdes pagērēšanu tika šinī dienā to apakšā pārvedamu muižas graudnieku mantība uzņemta kuriem atradās kā:

Jahn Liep

2 gultas

2 ratiņi

2 teļādas

1 kāpostballa

1 lapu kapājamā dzelzs

2 kubliņi

4 buntas lini, kopā 2 simt saujas

2 melnas govīs

2 aitas ar vienu jēru

1 brūns zirgs ar sakām un rēdēm

1 kaltas ragavas

1 kalt ratu vāgi

Martin Friedwald

2 būnas, 1 melna govs

2 aitas un viens jērs

1 brūna ķēve,

Wassel Mitkow

1 kok ratu vāgi

1 arklis

1 krēslis

1 galdiņš

1 gulta

3 mucas

1 kaste

1 ratiņš.

Nolika ka noticis norakstīt.

[paraksti]

Wilken Ilmakos tanī 26 Februar 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: T. Duhnis

Nr. 83

Pēc protokoles no 19 Januar š.g. Nr. 15 tika tā Jure Kegum lini no tiesneša T. Duhnis uzņemti un izsvērti, kuram atradās 11 [...] un 5 [...], un tiesas glabāšanā nolikti līdz kamēr tiktu pārdoti.

Nolika ka noticis norakstīt.

[paraksti]

Wilken pagasta namā tanī 2 Marta 1881.

Nr. 84

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 23 Februar š.g. Nr. 75 Andrees Weinberg uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam visa tā J. Meschzeem uzdotā summa maksāt spriesta tikusi, kur viņš uz J. Meschzeem rēķinumu un ta paša atvēlību 2 istabas krāsnis pārtaisījis par kurām izmaksājis 15 Rbl. un balkona mūra trepes izlāpis kur izmaksājis 3 Rbl. s. Un vienu strādnieku 3 nedēļas ēdinājis [...] 1 Rbl 50 kap., 4 Rbl 50 kap. pagērot. To izlabošanas atvēlību gan ar lieciniekiem pierādīt nevarot.

Tai 2 Marta 1881.

Nr. 85

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 23 Februar š.g. Nr. 79 Peter Renz uzdeva šādu nemieru kad tādēļ nevarot mierā būt, ka ticis spriests 6 Rbl. 64 kap. maksāt. Bet kur Trihne Zihrul teikusi kad tai paunā iekšā neesot.

Wilken valsts tiesa tanī 2 Marta 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 86

Wilken muižas valdes vietā C. Lichtenšteins kungs ar folmachi nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam zemes rentniekam Jahn Grawe esot tikusi mantība dēļ rentes parāda apšlakota. Tas pats tagad esot gan to rentes parādu izpildījis un lūdzis [...] no viņa mantības uzcelt. Bet kad tas pats gribot uz Krievzemi dzīvot aiziet, lūdzot tā paša mantību dēļ dažādām neizpildīšanām apakš šlakas (?) uzturēt, jeb 100 Rbl s. par izpildīšanu sava kotrakta pie pagasta tiesas iemaksāt sologu [zalogu-no krievu val.-ķīlu].

Jahn Grawe priekšā saukts atbildēja, ka visas pildīšanas gribot muižai izpildīt.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebija, tapa nospriests, ka Jahn Grawe ir par dzīvošanu kotrakta izpildīšanai 100 Rbl s. sologu jāiemaksā, citādi tai mantai apakš šlakas jāpaliek kā tas no pagasta tiesas ir uzņemts ticis.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelācijas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tai pašā dienā

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 87

Rohze [Roču] mājas rentnieks Pidrik Neumann no Blomes sūdzēja par savu apakš rentnieku Tenis Preede, ka tas izgājušā gada renti ar 70 Rbl s. vēl neesot maksājis, lai gan vairāk reizes uz tam uzaicināts ticis. Lūdzot tādēļ tos 70 Rbl s. līdz ar 3 Rbl procentiem, ko viņš grunts kungam izmaksājis, piedzīt. Tā arī gruntniecei linus jeb 9 Rbl s. neesot vēl nodevis.

Tenis Preedit priekšā saukts atbildēja, ka 70 Rbl s. rentes esot gan vēl parādā, un tie 9 Rbl s. naudas gruntniecei par drēbu līnām esot jādod.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebija, tapa nolemts, ka Tenis Preedit ir tie 70 Rbl s. rentes ar 3 Rbl procentiem un tie 9 Rbl s. par drēbu līnām gruntniecei 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelācijas laiks vārdiem zināms darīts.

Tanī 2 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 88

Iekš Lahdes [Lādes] Karl Meese sūdzības pret Ruhke Pritz Meij dēļ parāda tie paši salīke šādā vīzē – tas Pritz Meij apņemas tam Karl Meese 4 siek rudzu līdz lieldienas svētkiem š.g. nogādāt. Nolika ka noticis norakstīt.

[paraksti]

Wilken valsts tiesa tanī 9 Marta 1881.

Priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 89

No Blohmes Indrik Turns sūdzēja par šejienes Fritz Ahrgal, ka tas viņam 11 aitādas neatdodot, lai gan vairāk reizes pēc tām prasījis.

Fritz Ahrgal pīrekšā saukts atbildēja, ka no krieva, kas ādas šē ģērējis, bet nav izņemtas tikušas, viņš atpircis un kam birkas un taisnas pierādīšanas bijušas, izdevis, bet kad tas pats birku uzrādīt nevarējis, ādas izdot nevarot.

Indrik Turns uz Fritz Ahrgal izsacīšanu atbildēja, ka birka viņam esot pazudusi. Tapa nospriests, kad Indrik Turin bez tās birkas citas taisnas pierādīšanas par tām ādām uzrādīt nevarot, tiek tas pats ar savu prasīšanu līdz tam laikam, kamēr nav pierādīšanas, atstums.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Wilken valsts tiesa tanī 9 Marta 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 90

Andrees Sekke [Zeķe] no Sakke [Zaķi] sūdzēja par savu dēlu Jahn Sekke, ka 1878. gadā kad tam māju atdevis, ticis pie pagasta tiesas protokola no 20. December 1878. un 8. Januar 1879. ar Nr. 2 norakstīts, kādā vīzē viņš to māju atdod, un cik viņš no dēla dabū, kad viņš ar dēlu uz kop ēšanu satikt nevarot un bez tam viņam sīvus vārdus metot,- lūdzot to izpildīšanu pēc protokol noraksta.

Jahn Sekke uz Andrees Seke izsacīšanu atbildēja, ka viņš to norunu gribot pēc iespējas izpildīt un ka tas protokola norakstīts. Tapa nospriests, ka Jahn Sekke ir tā zeme kā protokolā norakstīts jāierāda, un viss cits, kas norakstīts, Jahn Sekke šinī pavasarī tēvam jāizpilda.

Augšais spriedums sludināts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 91

Sakke saimnieks Jahn Sekke sūdzēja par savu tēvu Andrees Sekke, ka tas viņu reiz mājā sitis un lielu lērumu taisījis.

Andrees Sekke priekšā saukts atbildēja, ka viņš dēlu sitis neesot, vienīgi gan dēls viņam sitis, ko Martin Friedwald un Martin Lahzit pierādīšot.

Liecnieks Martin Friedwald izsacīja, ka tik daudz redzējis, ka Jahn Sekke tēvam no pakaļas skrējis un tēvu zemē nositis.

Martin Lahzit tā pat liecināja kā Martin Friedwald.

Kad tapa pierādīts, ka sūdzētājs ir vienīgi tas vainīgais, tapa nolemts to Jahn Sekke par nekārtīgu sūdzību un tēva necienīšanu un nekārtīgiem darbiem ar 1 Rbl. s. nabagu lādē strāpēt.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 92

Waigasch saimnieks Peter Klewer sūdzēja par savu zemes rentnieku Martin Laiwin, ka tas 100 Rbl s. rentes, kas parādā esot, nemaksājot, bez tam kalpošanas ka 10 baļķus, 2 vezmi kaļķus no Zehsim [Cēsīm] un 2 asis akmeņus vēl neesot pievedis, ko lūdzot viņam piespriest izpildīt.

Martin Laiwin priekšā saukts atbildēja, ka 100 Rbl. s. rentes parādā esot, tā arī tās kalpošanas vēl neesot izdarījis. Tapa nospriests, ka tā 100 Rbl rente ir Martin Laiwin Peter Klewer 8 dien laikā jāsamaksā, tā arī tie 10 baļķi, 2 vezmu kaļķu no Zehsim un 2 asis akmeņu bez kavēšanas jāpieved.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 93

Andelmanis krievs Lukasch Andrei Schurkin sūdzēja par Tenne [Teņu] Leene Pikier [Lieni Piķieri], ka tai 12 mārciņas cūku sarus uz paglabāšanu iedevis. Tas ir pie tās uz rūmi atstājis, bet tagad vairs neatdodot, lai gan vairāk reizes pēc tiem prasījis.

Leene Pikier sava vīra aizstāvēšanā atbildēja, ka tos sarus viņa no Andre Schurkin saņēmusi neesot, vienīgi tas pats tos sarus bijis kambarī atstājis un pats aizgājis. Tā viņa tos tur atrasdama saņēmusi un uz klēti aiznesusi. Pēc tam viens andelmaņa krievs par Andrei Schurkin brāli izteikdamies esot tos sarus viņai atprasījis, un ar tiem aizgājis. Cik tie sari bijuši nezinot, jo neesot viņus svērusi.

Lukasch Andrees Schurkin uz Leene Pikier izsacīšanu atbildēja, ka tiem sariem savu brāli pakaļa neesot stelējis nedz arī viņa brālis tas izņēməjs bijis.

Sūdzētāja brālis Osip Andrei Schurkin priekšā saukts izsacīja, ka par to saru izņemšanu viņš nekā nezinot.

Leene Pikier pēc tam kad Osip Andrei Schurkin bij priekšā saukts izsacīja, ka viens svešs krievs tas saru izņēmis bijis, bet vai tas Osip Andrei Schurkin jeb cits bijis, nezinot.

Luksch Andrei Schurkin izsacīja, ka par tiem sariem pagērot 1 Rbl. 25 kap. s. mārciņā.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad Leene Pikier neliedza, ka tos sarus no Lukasch Andrei Schurskin saņēmusi un bez kādām tuvākām pierādīšanām un cilvēka pazīšanas tos sarus izdevusi un pierādīt nevarēja, ka tas izņēməjs ir Osip Andrei Schurkin bijis, Leene Pikier ir par tiem 12 mārciņām saru ar 1 Rbl, kopā 12 Rbl s. tam Lukasch Andrei Schurkin jāatmaksā.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 94

Kalējs Jahn Beisinann [?] sūdzēja par Dana Lewis, ka no tā 2 pūr rudzu un 1 Rbl naudas nākoties.

Dana Lewis atbildēja, ka esot gan tas parāds ar Dana Lewis. Nospried, ka Dana Lewis ir tie 2 pūr rudzu un 1 Rbl naudas 8 dien laikā jāatdod.

Augšais spriedums sludināts.

Wilken pagasta namā tai Marta 1881.

Klāt bija T. Duhnis

Nr. 95

Šinī dienā Wilken Leis Jesper [Lejas Jesperu] gruntnieks Peter Andermann tā pie Kirbisch valsts pierakstītā mirušā Martin Schnohr bāru mantas pērminders pārdeva to M. Schnohrem piederamu treš

daļ kuģi "Katarina" tam Kirbisch Melakos dzīvodamam kapteinam Gustaw Grass par to summu no divi tūkstoš piecdesmit Rbl. s. Piecdesmit Rbl s. tika rokas nauda iedota, tūkstoš Rbl s. tiek izmaksāts šīnī pavasarī priekš izbraukšanas jūrā, no pēdējā tūkstoša Rbl. s. G. Grass jāizmaksā divi simti septiņdesmit Rbl. s. Melakam – M. Schnohr parāda un tas atlikums septiņsimti trīsdesmit Rbl s. ir jāsamaksā nākamā rudenī šīnī gadā, kad kuģošana beidzas, bez procentem.

Ka šī maksāšana tiks kārtīgi no G. Grass izdarīta, galvo G. Grass un Andrees Martinsohn ar savām kustamām un nekustamām mantām, savu vārdu parakstīdami: G. Grass [paraksts], A. Martinsohn [paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 96

Pēc protokoles no 16 Februar š.g. Nr. 62. uz pagasta tiesas pieprasījumu dēļ tās lietas izskaidrošanas muižas valde caur rakstu atbildēja, ka graudnieku sūdzības lietās neviena tiesa neesot spriedusi viņiem dienestā atpakaļ nākt, vienīgi viņu sūdzības par kontrakta uzcelšanu caur tiesām visur atraidītas tikušas, un kad tie paši bez tiesas sprieduma nogaidīšanas un atļaušanas savu dienestu patvarīgi izgājušos Jurgos atstājuši un muižas valdei tādēļ citi jāder bijis, viņa tādus neuzticamus dienestniekus, kas reiz kontrakti laužuši, atpakaļ neņemot, bet pagērot to likumīgu atmaksu pēc # 383 tā saimnieku likumdošana no 1860. gada.

Prits Meij, Klahw Muischneek un Klahw Egliht vēl izsacīja, ka viņiem visāds trūkums un neiztikšana bijusi, tādēļ nav varējuši tos notaisītus kontrakta gadus nodzīvot, ko viņi arī pie augstākām tiesām esot sūdzējuši.

Wilken muižas valdes vietā ar volmahti C. Lichtenstein un viņas pretiniekiem nekādas uzdošanas no jauna vairāk nebij.

Tapa nospriests, kad muižas valde ir pierādījusi, ka viņa tos vecus graudiekus vairs atpakaļ neņemot tādēļ, ka esot viņu vietā citus saderējuši, bet nekādu skādi pret viņiem dēļ agrākas dienesta atstāšanas uzrādīt nevarēja, tā šķiršanās ir par spēkā paturamu un muižas valde ar savu prasīšanu ir pret Pritz Meij, Klaw Muischneek, Klahw Egliht un Iwan Ritkaslow pie miera noraidāma.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 97

Pēc protokoles no 19 Januar š.g. Nr. 17.

ad. [atbilde] 9. liecinieki Jahn Linmeer izsacīja, ka tos stumberus un stutes esot no Ivan Ritkaslow izgājušā pavasarī saņēmis.

Ad. [atbilde] 11. Jahn Linmeer izsacīja, ka viņa dzelzs ecēšas, kuras Frits Neuwald par Iwan Ritkaslow ecēšām rādījis esot saņēmis.

Ad. 12., 13. Bez tam Iwan Ritkaslow uzrādīja, ka citu malku esot muižas valdei atrādījis tikai 2 ½ ass malkas no 1 asīm zaros trūkuši.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tapa nospriests

Ad. 1-8 prasīšanas, kuras Iwan Ritkaslow neliedza tam pašam ir vietīgai muižas valdei – minētās summas [...] pēc uzdošanas jāmaksā.

Ad, 9. Iwan Ritkaslow tā uzdotā suma par neatdotiem sumburiem muižas valdei jāmaksā nav tādēļ, kad Jahn Linmeier pierādīja, ka stumburus no J. Ritkaslow saņēmis.

Ad. 10. Kad par to vien ass inventāra malku nekādas tuvākas pierādīšanas nebij – Iwan Ritkaslow tie 2 Rbls. jāmaksā.

Ad. 11. Iwan Ritkaslow tie 6 Rbl s. par tām ecēšām jāmaksā nav tādēļ, ka tika pierādīts, ka Jahn Linmeier viņas saņēmis.

Ad, 12., 13. Iwan Ritkaslow ir par to trūkdamu 2 ½ ass neatrādītu malku muižas valdei 2 ½ Rbl s. jāmaksā.

Ad. 14. Kad tika pierādīts, ka to stabu vešanas vietā ir malka vesta, Iwanam Ritkaslow muižas valdei tie 2 Rbl s. jāmaksā nav.

Ad. 15. Kad tika pierādīts, ka graudnieki maiglus bijuši, bet nav tikuši no meža izdoti, Iwan Ritkaslow tie 3 Rbl 50 kap. s. muižas valdei jāmaksā nav.

Tātad kopā Iwan Ritkaslow ir muižas valdei 30 Rbl 63 kap. s. jāmaksā.

Augšais spriedums C. Lichtenstein un tam Iwan Ritkaslow ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 98

Jahn Beijmans no muižas salīka ar Kirsap [Kircapi] Jehkab Laiwin par braukšanu uz Rīgu par trīs Rbl s., kura sumu Jahn Beijmann apņēmās tam Jehkab Laiwin 8 dien laikā samaksāt. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 99

Kirzap [Kircapi] Jehkab Laiwin sūdzēja par Katrinas krodznieku Ahbelit, ka tas viņam par mantas vešanu no Rīgas 1 Rbl 50 kap. s. neizmaksānot.

Ahbelit priekšā saukts atbildēja, ka tik daudz mantas neesot no Rīgas izvedis kā norunāts bijis, tādēļ tos 1 Rbl 50 kap. s. nemaksānot nedz arī jāmaksā esot.

Jehkab Laiwin uz Ahbelit izsacīšanu atbildēja, ka tik daudz mantas gan neizvedis kā norunāts bijis. Tapa nolemts to Jehkab Laiwin ar savu prasīšanu pie miera noraidīt.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Priekšsēdētājs:

Piesēdētājs:

Tanī 13 Marta 1881.

Nr. 100

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 9 marta š.g. Nr. 97 muižas valde uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests. Nolika ka noticis norakstīt un protokol izdot.

Tai pašā dienā

Nr. 101

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 9. Marta š.g. Nr. 96 muižas valde uzdeva šādu nemieru sūdzībā pret bijušiem graudniekiem Pritz Meij, Klaw Muischneek, Klaw Egliht un Ritkaslow dēļ divi gadi agrākas dienesta atstāšanas, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests.

[paraksts]

Wilken pagasta namā tanī 16 Marta 1881.

Nr. 102

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 9 Marta š.g. Nr 93. Leene Pikier vietā viņas vīrs Ahdam Pikier uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa sievai ticis spriests 12 Rbl. s. maksāt, bet kur nekādas pierādīšanas neesot vai tik daudz svara tiem sariem bijis kā sūdzētājs uzdevis.

[paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 23 Marta 1881.

Piekšsēdētājs: P. Andemann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 103

Jahn Danze no muižas 18 gadus vecs Dana Lewis aizstāvēšanā sūdzēja par savu tēvu Anz Danze, ka tas viņam šinī gadā pie derēšanas 110 Rbl. s. lones solījis. Jurgi esot klāt, bet neko vēl neesot dabūjis, lūdzot tai lietā likumīgi izdarīt un viņa loni apdrošināt.

Anz Danz piekšā saukts atbildēja, ka dēlam Jahn Danze 110 Rbl. s. šinī gadā lones solījis, bet vēl uz loni dēlam neko neesot izdevis, bet ko tagad maksāt nespējot.

Kad tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tad tapa nospriests, ka Anz Danze ir tie 110 Rbl. lones dēlam Jahn Danze, ko tas neliedza, jāizmaksā Jurgos š.g.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 104

No muižas Peter Danze Dana Lewis aizstāvēšanā sūdzēja par savu tēvu Anz Danze, ka pie tā paša šinī gadā par puisi noderējis un viņam 80 Rbl. s. lones solījis. Jurgi nākot klāt un uz loni vēl neko vēl neesot dabūjis, lūdzot tādēļ viņa loni no tēva piedzīt.

Anz Danze priekšā saukts atbildēja, ka 80 Rbl s. esot gan dēlam Peter Danz lones solījis, bet uz kam vēl dēlam neko neesot izdevis. Tapa nospriests, kad Anz Danze neliedza, ka dēlam Peteram 80 Rbl s. lones šinī gadā dot solījis, un vēl līdz šim neko nav izmaksājis, Anz Danze ir tie 80 Rbl s. tam Peters Danze Jurgos šinī gadā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 105

Tamkaj saimnieks Andrees Meij sūdzēja par Tirschum Ansche Martinsohn, ka no tā 5 Rbl s. par zirgu, ko tam pārdevis, nākoties.

Ansche Martinsohn atbildēja, ka 5 Rbl. s. dot nākoties. Tapa nolemts, ka Ansche Martinsohn ir tie piec Rbl. s. 8 dien laikā, ko tas neliedza, Andrees Meij jāsamaksā.

Augšais spiedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 106

Kirzap Jehkab Laiwin sūdzēja par Tirschum Ansche Martinsohn, ka tam vienu pūr sēklu pārdevis par 4 Rbl 50 kap. 2 Rbl s. iedevis, bet 2 Rbl 50 kap. s. vēl esot parādā, tādēļ lūdzot pagasta tiesai piedzīt.

Ansche Martinsohn priekšā saukts atbildēja, ka sēklas no Jehkab Laiwin nemaz pircis neesot, vienīgi Jehkab Laiwin pārdevis viņam vienus vāgus un Ernst Kruhskopam vienu zirgu. Pēdīgi tā zirga un

vāgu pārdošana tikusi caur solīšanu laužta uz tādu salīgšanu tas pats tam Ernst Kruhskop to vienu pūr sēklu klāt solījis, ko tas arī no Jehkab Laiwin tūlīt saņēmis. Viņš no tām sēklām vairāk nekā nezinot.

Jehkab Laiwin priekšā saukts atbaldēja, ka pie tās solīšanas tā zirga un vāgiem to pūr sēklu klāt neesot solījis. Nolika nākamā tiesas dienā Ernst Kruhskop no Ruhstuscheem un Tirschum saimnieku Andrees Leisbunde pastelēt.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 107

No muižas Marie Dimze nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņai tad ka Blohme dzīvosi 2 govīs un divi aitas bijušas, bet tad kad viņas dēls Fritz Dimze, kas miris, uz Wilken muižu par graudnieku atnācis, viņa tam līdz atnākusi, un līdz ar dēla mantību viņas mantība tikusi uzņemta un arī apšlakota. Lūdzot no viņas mantības to šlaku uzcelt un viņas mantību viņai atdot. Par tam, ka viņai Blohme divas govīs bijušas pierādīšot Blohmes Kalpin saimnieki Gust Taurin un Andrees Linmeer, kā arī Fritz Dimse sieva arī zinot.

Fritz Dimse sieva Katrin Dimse izsacīja, ka viņas vīra māte pie viņiem ar divi govīm un divi aitām pienākusi.

Andrees Linmeer un Gust Taurin izsacīja, ka tanī reizē, kad Marie Dimze Kalpin mājā dzīvojsi, divi govīs bijušas.

Bez tam Marie Dimze izsacīja, ka viņa tikai pagērot vienu govī un tās aitas izdot. Tapa nospriests, kad muižā Dimze sieva pierādīja, ka tā Marie Dimze ar govīm pie viņiem pienākusi, un Gust Taurin un Andrees Linmeer apliecināja, ka pašai govīs bijušas, - tā viena govīs un tās divi aitas tai Marie Dimze jāizdod.

Augšais spriedums visiem un arī tam Fritz Dimze pērmideram Jahn Luhs ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 108

No Tenne [Teņi] Jahn Weinberg sūdzēja par Pritze [Priči] saimnieci un dēlu Jahn Jansohn, ka tie esot viņa sievu paveduši, bet pie tās reizes viņa sieva esot no kamanām izkritusi un kāju pārlauzusi, un kad saimniece aicinājusi viņa sievu kamanās nākt un pavest, lūdzot sāpes naudu viņa sievai spriest.

Pritze saimniece un Jahn Jansohn priekšā saukti atbildēja, ka tā Jahn Weinberg sievu uz māju braukdami kamanām ieņēmuši un paveduši, un uz ledū kamanas tikušas strīķētas un tā pate no kamanām izsviesta tikusi un tā tai pašai tā kāja pārsista tikusi. Viņi neesot vis tās pašas peļņas dēļ bet vienīgi mīlestības dēļ paveduši.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad Pritze saimniece un Jahn Jansohn tā labu Weinberg sievu nav nekādas peļņas dēļ, viņīgi mīlestības dēļ paveduši, un tā nelaime nav nekādas palaidnības dēļ notikusi. Jahn Weinberg nekādu atlīdzību jeb sāpes naudu dabūt nevar, un tiek sūdzētājs ar savu prasību pie miera noraidīts.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks r vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 109

Ohsolin mahte Marie Nohrit sūdzēja par savu dēlu Martin Nohrit, ka dēls viņu ar tēvu, kas slimis un tādēļ pie tiesas tikt nevarot, un savu meitas vīru Jahze saimnieks Andres Friedwald viņai par aizstāvu stelējis. Viņas dēls un saimniece viņus par neuzticamiem, kad gaļu pārmijuši, sienu lapiem

devusi un 1 [...] linu, kas tēvam, priekš pārdevuša, atņēmusi, un kad viņi ar kopēšanu uz priekšu satikt nevarot, lūdzot viņiem uz priekšu deputātu nolikt.

Martin Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka māti nedz arī tēvu neesot par neuzticamus turējis, nedz arī vecākiem kādas pārmešanas taisījis.

Tiesnesis T. Duhnis un pagasta vecākais J. Ahrgal izsacīja, ka dēļ tās strīdes par gaļu viņi uz vietas izmeklēt bijuši, viņu nekādu skaidrību nav dabūjuši, un visādi tie paši strīdējušies. Tā gaļa bijusi mājā uz galda uzlikta un dēls visu to gaļu zemē nogrūdis un nolikuši to lietu pie tiesas izmaklēt. Tapa nolemts, ka Martin Nohrit ir ar saviem vecākiem godīgi jādzīvo un nedrīkst nekādas strīdes pret viņiem celt, un māte tiek ar savu prasīšanu pie miera noraidīta, un kad ar kopā ēšanu satikt nevar, visiem dēliem kopā ir tas tēva un mātes deputāts noliekams, citādi – tiks tas no pagasta tiesas nolikts.

Augšais spriedums visiem, kas pie apelierēšanas vajadzīgs ar pamācīšanu sludināts.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 110

Wilken muižas valdes vietā C. Lichtenstein kungs sūdzēja par to bijušu muižas graudnieku Klahw Egliht, ka tam esot ar muižas valdi viens parāds no 26 Rbl s., ko lūdzot piedzīt. Klahw Egliht priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot par tiem rēķinumiem pie Draudzes tiesas sūdzējuši, un pēc sprieduma esot viņam tikai 12 Rbl s. jāmaksā, cits viss ticis atstumts.

C. Lichtenstein kungs atbildēja, ka tas parāds viņam ar muižas esot 38 Rbl 13. kap. Cits viss palicis spēkā un no strāpēm 12 Rbl s vienīgi pagasta tiesai esot par strāpēm no 6 Rbl s. strāpe jāizmeklē. Nosprieda to lietu uz vēlāku laiku nolikt to vajadzīgu izmeklēšanu, un Ķeizariskai Draudzes tiesai tuvākas ziņas pieprasīt.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 111

Muiža Peter Kalnin bāru lieta dēļ parāda tapa nospriests, ka Karl Gihle ir 2 Rbl 60 kap. s. un Pritz Meij 1 Rbl s., ko tie neliedza tiem Kalnin mantiniekiem 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 112

Peter Juhlik sūdzēja par muižas graudnieku Jahn Jansohn, ka tas viņam 3 Rbl s. neizmaksājot, ko pie tā nostrādājis, ko lūdzot piedzīt.

Jahn Jansohn priekšā saukts atbildēja, ka tikai esot 2 Rbl 17 kap. s. jāmaksā.

Peter Juhlik uz Jahn Janson izsacīšanu atbildēja, ka viņš esot ar mierā, ja tie 2 Rbl 17 kap. s. tiek izmaksāti. Nolemts, ka Jahn Janson ir tie 2 Rbl 17 kap. s. 8 dien laikā tam Peter Juhlik jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 113

Kalējs Jahn Beijmann sūdzēja par muižas Karl Gihle, ka no tā par kalšanu un vairāk vīlēm, ko tas no viņa ņēmis, 11 Rbl 40 kap. s. nākoties, ko lūdzot piedzīt.

Karl Gihle atbildēja, ka tas parāds 11 Rbl 40 kap. s. ar Jahn Beijmann esot gan.

Noteikts, ka Karl Gihle ir tie 11 Rbl 40 kap. s. 8 dien laikā tam Jahn Beijmann jāsamaksā.
Augšais spriedums sludināts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 114

Tapa nospriests uz grunti Jahn Beijmann sūdzības un to parādu, ko Martin Irben neliedza, Martin Irben ir tie 2 Rbl s. tam Jahn Beijmann 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Nolika ka noticis norakstīt.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 115

Marie Grinberg sūdzēja par Draudzes skolas Jehkab Kahrnup, ka tam iedevusi 1 ½ pūr miežu par kam esot spriedums, bet ko vēl neesot izpildījis.

Jehkab Kahrnup atbildēja, ka 1 ½ pūr miežu esot gan tai Marie Grinberg jādod.

Marie Grinberg vēl izsacīja, ka kad tie mieži neesot termiņā samaksāti, lūdzot nauda [...] 3 Rbl pūrā likt piedzīt.

Nospriests, ka Jehkab Kahrnup ir 4 Rbl 50 kap. s. par tiem 1 ½ pūr miežu 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts.

Tanī 9 Marta 1881.

P. Andemann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 116

Katrinās krodznieka palīgs Johan Wahrping sūdzēja par Jure Kalnin, ka tam esot viens bodes un kroga parāds no 20 Rbl s., ko lūdzot piedzīt.

Jure Kalnin priekšā saukts atbildēja, ka 20 Rbl s. esot gan Joh. Wahrpin parādā. Tapa noteikts, ka tie 20 Rbl s., ko Jure Kalnin neliedza, ir divi nedēļ laikā jāizmaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 117

Iwan Behrsin no Ratneek sūdzēja par Kola skroderi Brehsin Wihtol, ka pie tā strādājis 6 nedēļ par 1 Rbl 50 kap. uz nedēļ un vien Rbl uz tam uz nedēļ tikai izmaksājis, tad par 8 dienām, ko pie tā strādājis, solījis 25 kap. s. uz dienu. 12 dienas gājis naudu lūzdam par 25 kap. s. uz dienu un divi dienas uz Limbažiem priekš tā paša gājis 30 kap. s. uz dienu, tā tad no Brehsin Wihtol nākoties 8 Rbl 60 kap.

Uz viņu salīgšanu liecinieki klāt neesot bijuši.

Brehsin Wihtol uz Iwan Behrsin izsacīšanu atbildēja, ka visu to laiku kamēr pie viņa strādājis, 1 Rbl uz nedēļ solījis, ko visu izmaksājis un bez tam kurpniekam par zābakiem 3 Rbl 25 kap. s. uz priekšu izmaksājis, ko pagērot viņam atkalpot jeb samaksāt.

Iwan Behrsin palika pie savas pirmās izsacīšanas.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad abiem pretiniekiem uz savām pagērēšanām nekādas tuvākas pierādīšanas nebij, tiek abi ar savām prasīšanām pie miera noraidīti.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 23 Marta 1881.

P. Andemann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 118

No Kaijmartin Ana Keniera [...] Dreiblat aizstāvēšanā sūdzēja par Kaijmartin saimnieku Bresch Friedwald, ka derēts bijis 30 [...] suku linu dot, bet tikai iedevis 20 [...]. Bez tam bijuši pēc derības pus zābaki viņai jādod, bet iedevis kurpes, kuras saņemt nevarot, tādēļ, ka slikti taisītas un švakas ādas esot.

Bresch Friedwald priekšā saukts atbildēja, ka tikai 20 [...] linu solījis, ko iedevis. Runāts tikai bijis kurpes.

Ana Kenier palika pie savas pirmās izsacīšanas.

Pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nolemts, kad šinī valstē nevienai meitai netiek par 30 [...] mazāk linu dots, kurš ieradums šē ilgāku laiku pastāv, tā arī B. Friedwald tai Ana Kenier ir 30 [...] linu jādod. Tās kurpes ir tikušas no tiesas puses par sliktām atzītas, tādēļ B. Friedwald ir tai Ana Kenier pieklājīgas kurpes jādod jeb 2 Rbl 50 kap. s. naudā jāmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms daīts.

Priekšsēdētājs: P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhn [paraksti].

Wilken valsts tiesa tanī 30 Marta 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētāja vietā: T. Duhnis. Piesēdētājs: J. Muischneek

Nr. 119

Pēc protokoles no 19. Marta š.g. Nr. 95 tas Gustaw Grass no savas pirkšanas tā nelaiķa M. Schnohr kuģa "Catharina" atsakās, un pāriet uz Kirbisch Melak saimnieka Andrees Martinsohn par to sumu no 2300 Rbl/ rakstu divi tūkstoši trīs simt Rbl s./, kuru sumu apņemos tūkstoš Rbl s. š.g. pavasarī priekš izbraukšanas jūrā pērminderam P. Andermann izmaksāt, no tā atlikuma A. Martinsohn atur savu parādu divi simt septiņdesmit Rbl. un iemaksāja piecdesmit Rbl s. rokas naudu, un tos divi simt astoņdesmit Rbl s. izmaksā rudenī š.g., kad kuģošana beidzas.

Par riktīgu izpildīšanu A Martinsohn galvo ar savām abām kuģiem un savu kustamu un nekustamu mantību. A. Martinson [paraksts].

Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken valsts tiesa tanī 30 Marta 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs: P. Andermann. Piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 120

Žīds Motke Sapske Medalow Grunspan sūdzēja par Tirschum rentnieku Peter Schihgur [Žīgur], ka ar to esot zirgus mijuši un uz to mīšanu viņam parādā palicis 12 Rbl s. un uz kam arī viņam parādu zīmi izrakstījis. Kad nu tas pats tagad tos 12 Rbl s. maksāt liedzoties, lūdzot minēto sumu no tā paša piedzīt.

Peter Schihgur priekšā saukts atbildēja, ka esot gan tam andelman žīdam Grunspan uz zirgu mīšanu parādā palicis un uz to parādu vienu parāda zīmi izrakstījis, bet kad tas zirgs tāds neesot kā pie mīšanas apgalvojis, teikdams, kad visādi labu esot, un visādas vainas tam zirgam esot kā par provi nevelkot un arkla logā neietot, tos 12 Rbl s. tādēļ nemaksājot.

Motke Sapske Medalow Grunspan uz Peter Schihgur izsacīšanu atbildēja, ka par to zirgu nekādā vīzē galvojis neesot, vienīgi tikai sacījis, ka līdz šodienu viņam tas zirgs labs bijis.

Tas no Peter Schihgur uzdots liecinieks Andrees Leisbunde izsacīja, ka Motke Sapske Medalow Grunspan teicis, ka līdz šodienu viņš tā zirga labumu galvojot, par citu galvošanu nezinot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij tapa nospriests, kad Peter Schihgur to parādu neliedza un nekādu galvošanu pierādīt nevarēja, Peter Schihgur ir tie 12 Rbl s. tam Motke Medalow Grunspan 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 121

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs C. Lichtenstein nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka graudnieks Klahw Egliht esot pie augstākām tiesām par tām viņam no muižas uzlikām strāpēm sūdzējies. Citas strāpes esot no Augstākām tiesām galīgi izspriestas, vienīgi par apakšā minētām strāpēm esot pagasta tiesai izmeklēšana jātur un savs spriedums jādod, ka

1. Par sliktu linu sēšanu no muižas valdes uzlikta strāpe maksāt 3 Rbl s.
2. Par 1 pūrvietu nepļauta āboliņa, kas no muižas uz vainīgā rēķinumu ticis padarīts, par 4 dienām 1 Rbl un 1 Rbl strāpes uz tam nolikta, kopā 5 [Rbl]
3. Par nepļautu pļavu pie dzirnavu upes strāpe 3 [Rbl]

Kopā 11 Rbl s.

Ad. 1. Klahw Egliht priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka visi lini tikuši labi apsēti, vienīgi viens birzes gals palicis caur misēšanas neapsēts un par tam viņam tikusi 3 Rbl strāpes uzlikta.

Ad. 2. Egliht atbildēja, ka atala āboliņš viņam nav bijis jāpļauj, tādēļ ar pļāvis neesot.

Ad. 3. Egliht atbildēja, ka pļava pie dzirnavu upes neesot nekad nepļauta palikusi.

Ad. 2. Muižas kungs Lichtenstein uz Egliht izsacīšanu atbildēja, ka visi darbi esot graudniekiem pēc kontrakta un muižas rīkošanas jāpastrādā, un kad tas muižas rīkošas neklausījis, ticis vajadzīgs darbs no muižas pastrādāts. Uz punktu Ad.1. un 3. muižas kungs neko tuvāki nepierādīja.

Pēdīgi tiem pretiniekiem nekādas uzdošanas no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad muižas valde nav tūlīt to sliktu linu sēšanu pierādījusi, nedz arī tagad ko pierādīt varēja, tā no muižas valdes uzlikta strāpe no 3 Rbl s. tiek tam Klahw Egliht atcelta.

Ad. 2. Kad Klahw Egliht nav muižas rīkošas klausījis un to āboliņu nepļāvis, un caur tam muižai bijis tas darbs jāpadara, K. Egliht ir par tām 4 dienām, ko muiža pie tā darba pastrādāšanas izbūķējusi, 1 rbl s. un tā strāpe no 1 Rbl, kopā 5 Rbl s. muižas valdei jāmaksā.

Ad. 3. Kad muižas valde pierādīt nevarēja, ka tā pļava pie dzirnav upes nepļauta palikusi, tā 3 Rbl s. strāpe tiek atcelta.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 122

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichtenstein sūdzēja par bijušu graudnieku Klahw Egliht, ka tam esot ar muižas viens parāds no 15 Rbl 13 kap. s. , ka tas ar viņa rēķinuma grāmatiņā esot redzams, ko lūdzot no viņa piedzīt.

Klahw Egliht priekšā saukts atbildēja, ka viņa rēķinuma grāmatā tas parāds esot gan ievests, bet par kam esot pie Augstākām tiesām sūdzējies.

Lichtenstein kungs atbildēja, ka graudniekam pēc kontrakta esot atļauts 8 dien laikā par katru ievedumu grāmatiņā sūdzēt, un ja tas nenotiktu, ta ievēšana spēkā paliek. Tas pats esot gan par tiem rēķinumiem sūdzējies, bet no visām tiesām atraidīts ticis.

Klaw Egliht uz Lichtenstein kunga izsacīšanu neko neatbildēja. Tapa nospriests, ka Klahw Egliht ir tie 15 Rbl 13 kap. s. muižas valdei 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdim zināms darīts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 123

Pēc protokoles no 17 Juli š.g. Nr. 187 muižas kungs Lichtenstein Pagasta tiesai uzrādīja, ka Christian Brehde ar galvnieku Martin Kolberg esot apņēmies savā vietā vienu graudnieku gādāt, kā tas galvošanas raksts rādot, ko abi parakstījuši, un kas tā skan: Apsolos caur šo priekš savas Wilkenes muižas no saderētās graudnika vietas muižas valdīšanai vienu viņai patīkamu, labu graudnieku pagādāt, kas manā vietā to kontraktu, kas noslēgts, izpildīt paņemās. Šo apsolišanu apgalvoju es, kā arī apakšā rakstījies galvnieks Muhle saimnieks.

Wilken muižā tai 18 Januar 1880. Chr. Brehde, M. Kolberg.

Martin Kolberg priekšā saukts izsacīja, ka to galvošanas zīmi esot parakstījis un arī uz tam savu solīšanu esot izpildījis, jo izgājušā pavasarī esot ar tagadējo graudnieku Martin Friedwald, ko Brehde vietā saderējis, kas tagad jau vienu gadu būšot Vilken muižā par graudniekuma dzīvojis, un kas pierādot, ka muiža ar viņa derētu graudnieku mierā bijusi.

Lichtenstein kungs uz Martin Kolberg izsacīšanu atbildēja, ka M. Kolberg esot gan to Martin Friedwald Brehde vietā par graudnieku saderējis, bet kad tam pašam nekas neesot bijis, un nekas kādu vīzi nav varējis to pusgraudu iesākt, muižai tas bijis jāpārder.

Christian Brehde nebij atnācis, lai gan šinī reizē ar to piekodināšanu ziņots bij, kad neatnāks, tiks bez klāt būšanas spriedums dots.

C. Lichtenstein kungam un M. Kolberg nekādas uzdošanas no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad Lichtenstein kungs neliedza, ka Martin Kolberg vienu graudnieku Brehde vietā saderējis, muižas valde tiek ar savu prasīšanu pret Chr. Brehde un M. Kolberg pie miera noraidīta.

Augšais spriedums M. Kolberg un Lichtenstein kungam sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Nolika nākamā tiesas dienā to Chr. Brehde pie sprieduma uzklaušīšanas pastelēt.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 124

Kad tas bijis Wilken muižas graudnieks Klahw Egliht bij no savas mantības, kas no pagasta tiesas apšlakota stāv, bez pagasta tiesas ziņas vienu govi izbēdzinājis un ka tā šlaka būtu uzcelta un ka būtu pierādīts jeb attaisnots, kam tā govs pieder, - un bez tam Klahw Egliht ar meliem gribēja uztiept, ka viņš nemaz graudnieks muižā neesot bijis nedz arī kāda mantība esot, - nu tiesas priekšā visādi rupš izturējās, par tādām nekārtībām nosprieda tam Klahw Egliht divi dienas cietuma.

Augšais spriedums Klahw Egliht sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Kad K. Egliht ar šo spriedumu mierā bij, tika tā strāpe tūlīt izpildīta.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 125

Kole skroderis Bresch Wihtol sūdzēja par Ratneek Martin Jurgensohn, ka tas vienu parādu no 3 Rbl 50 kap. s. viņam nemaksājis, ko priekš tā uz tā paša vēlēšanu Katrines krogā izmaksājis. Martin Jurgenson priekšā saukts atbildēja, ka tik daudz kā B. Wihtol uzdevis priekš viņa izmaksājis neesot.

B. Wihtol uz M. Jurgensohn izsacīšanu atbildēja, ka to izmaksājumu tūlīt tanī pašā reizē savā ķešas grāmatiņā piezīmējis, kur Joh. Wahrping klāt bijis.

Joh. Wahrping izsacīja, ka B. Wihtol reiz ziemā esot vienu parādu priekš M. Jurgensohn uz tā paša lūgumu samaksājis, un to izmaksājumu savā ķešas grāmatiņā piezīmējis. Tapa nolemts, ka Martin Gurgensohn ir tie 3 Rbl 50 kap. s., ko B. Wihtol priekš tā paša izmaksājis, 8 dien laikā jāatmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 126

No Ilmak graudnieks Jure Kegum sūdzēja par Ilmak saimnieku Andees Lappin, ka no viņa grauda daļas saimnieks esot viņam aizturējis 2 pūr auzas un 1 pūr rudzu, ko lūdzot viņam piespiest izpildīt.

Andrees Lapin priekšā saukts atbildēja, ka esot gan 2 pūr auzu un 1 pūr rudzu tam Jure Kegum jādod. Tapa nospriests, ka Andrees Lapin ir tie 2 pūr auzu un 1 pūr rudzu tam Jure Kegum 8 dien laikā jāizpilda.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 127

Rohze [Roču] zemes rentnieks Tennis Preedit nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņš esot ar savu saimnieku Blohmes Olneek Pidrik Neumann uz pirmo atsacīšanu salīkuši, kur Rohze otrs saimnieks Karl Lewis klāt bijis, bet tomēr P. Neumann gribot, lai viņš savu rentes vietu Jurgos atstājot.

Pidrik Neumann priekšā saukts atbildēja, ka pirmā atsacīšana paliekot spēkā, jo uz tam nemaz līkuši neesot.

Nolika nākamā tiesas dienā to Karl Lewis pastelēt.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 128

No Kirbischeem [Ķirbižiem] Anna Luhs paagasta tiesai uzrādīja, ka viņa esot tam Tirschum [Tiržum] Behrtul Tschaun [Čaune] izgājušā pavasarī 1 pūr ar 1 seksel linu sēklas priekš sēšanas iedevusi, ar to norunu tūlīt vasarā viņai par tām sēklām 6 Rbl s. samaksāt jeb ar to parādu ar labību nolīdzināt, bet kad tas līdz šim vēl neesot noticis, un viņa tagad lielā trūkumā stāvot, lūdzot to parādu uz to ātrāko no viņa piedzīt.

Kad B. Tschaun pats ilgāku laiku ir cietumā, nolika B. Tschaun sievu nākamā tiesas dienā pastelēt.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 129

No muižas Anz Plawin sūdzēja par savu saimnieku Dana Lewis, ka gads būšot tūlīt nodzīvots un viņam nemaz loni neesot vēl devis, lai gan vairāk reizes prasījis. Līdz Jurgiem nākoties 40 Rbl s., un galvas nauda 6 Rbl 66 kap. s.

Dana Lewis priekšā saukts atbildēja, ka 40 Rbl s. lones esot gan tam Anz Plawin vēl jādod un galvas nauda jāmaksā.

Nolemts, ka Dana Lewis ir tie 40 Rbl s. tam Anz Plawin līdz Jurgiem jāizmaksā, kā arī tā galvas nauda.

Augšais spriedums sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 130

Jahze [Jāči] saimnieks Martin Friedwald nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa brālis otrs Jahze saimnieks Andrees Friedwald viņam stāstījis, ka viņš esot lielījies, kad viņš būšot skolotāju Winkler izputināt, no kam viņš nekā nezinot, tādēļ lūdzot to pierādīt, kur tāda runa cēlusies.

Andrees Friedwald priekšā saukts atbildēja, ka šo runu viņš esot no skolotāja Winkler dzirdējis.

Skolotājs H. Winkler priekšā saukts izsacīja, ka Limbažos Uhder bodē viņam ticis stāstīts, kad M. Friedwald lielījies, kad šis būšot viņu izputināt un šo viņš esot A. Friedwald izteicis.

Tapa nospriests to Martin Friedwald ar savu sūdzību atstumt, un ja tas domātu cauri tikt, tad ir tas vainīgais jāsūdz.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 30 Marta 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 131

Kad tas bijis Wilken muižas pusgraudnieks Christian Brehde tagad Swezeem [Svētciema] pagastā dzīvodams bij tiesnešiem uzdevis, ka viņa amata rīki no pagasta tiesas tikuši apšlakoti, un lūdzis tai lietā vienu spriedumu dot.

Kad tas pats daudzkārtīgi pie šīs tiesas ziņots un šinī reizē kad neatnāks, tiks bez kādas pretī runas spriedums dots, tomēr nebij pretī atnācis. Nolika to Christian Brehde ar savu prasīšanu atraidīt.

Noteikts ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētājs: P. Andermann [paraksts]

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Wilken Walsts namā tai 4 April 1881.

Nr. 132

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Marta š.g. Nr. 123 muižas valde uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests.

Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 4 April 1881.

Nr. 133

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Marta š.g. Nr. 121 muižas valde uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests.

[paraksts]

Wilken pagasta nama tai 6 April 1881.

Nr. 134

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Marta š.g. Nr. 120 Peter Schihgur [Žīgurs] nekādas nemiera gruntes neuzdeva, vienīgi izsacīja, kad ar to spriedumu neesot mierā un lūdzot protokoli izdot.

Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tai 6 April 1881.

Nr. 135

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 30 Marta š.g. Nr. 122 Klahw Egliht nekādu nemieru neuzdeva, vienīgi izsacīja, ka ar to spriedumu neesot mierā.

Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

[paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 14 April 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 136

No Wilken muižas Late Putnis Ernst Putnis aizstāvēšanā sūdzēja par savu tagadēju saimnieku, muižas zemes rentnieku Jahn Ahboling, ka derēts bijis 20 Rbl s. lones naudas, 5 [...] vilas un vienas puszābakus. Gads būšot tūlīt nodzīvots, bet vēl neko devis neesot, lūdzot tādēļ pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Jahn Ahboling priekšā saukts atbildēja, ka 20 Rbl lones, 5 [...] vilas un vieni puszābaki derēts bijis, bet neko vēl līdz šim iedevs neesot.

Kad tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tad nosprida, ka Jahn Ahboling ir tai Late Putnis ir tie 20 Rbl lones naudas par 5 [...] vilas 1 Rbl 75 kp. s. un puszābakiem 3 bl.s., kopā 24 Rbl 75 kap. s. 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Priekšsēdētājs, piesēdētājs: T. Duhn [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 20 April 1881.

Priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 137

No muižas Anz Plawin sūdzēja par savu saimnieku muižas zemes rentnieku Dana Lewis, ka tas neesot viņa loni izdevs ka 40 Rbl s. lones nauda, 7 [...] sāls, 1 pūr zirņu un galvas naudu 6 Rbl 66 kap., ko lūdzot piedzīt.

Dana Lewis priekšā saukts atbildēja, ka esot gan vēl jādod 40 Rbl naudas, 7 [...] sāls, 1 pūr zirņu un galvas naudu.

Kad tā Dana Lewis mantība ir dēļ viņa parādiem apšlakota, nolika nākamā tiesas dienā muižas valdi pastelēt.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 138

Anz Aldermnn sūdzēja par savu saimnieku Ahdam Wissin [Viziņ], ka viņam 2 aitas pēc ziemas svētkiem nosprāgušas dēļ sliktas barības un tādēļ pagērot tās aitas viņam samaksāt.

Ahdam Wissin atbildēja, ka tās aitas viņam visu vasaru vājas un zāļotas tikušas, un tās neesot viņa barības dēļ sprāgušas. Barība tikusi aitām pienācīga dota.

Tiem pretiniekiem nekādas uzdošanas nedz kādi liecnieki bij, tapa nospriests, kad Anz Aldermann nekādu sliktu barību kas aitām dota tikusi pierādīt nevarēja, nedz arī kad caur to barību tās aitas sprāgušas, tiek Anz Aldermann ar savu prasīšanu pret Ahdam Wissin no pagasta tiesas atstumts.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks zināms darīts.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 139

Dana Lewis sūdzēja par Ahdam Wissin, ka tas 2 siek rudzu nedodot, ko ar saviem zirgiem noēdinājis, un kura skādi tiesneši apskatījuši, lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Ahdam Wissin priekšā saukts atbildēja, ka 2 siek rudzu esot gan tam Dana Lewis jādod, bet kur pretī Dana Lewis no viņa mašini ņēmis linus malt un mašini salauzis, par kura uztaisīšanu divi Rbl izmaksājis. Bez tam viņš tam pašam devis divi gadi ruļi priekš kulšanas un tā tad par to ruli pagērot 1 Rbl, kopā 3 Rbl

Dana Lewis atbildēja, ka linu mašini no A. Wissin ņēmis, un tas mašins pus saplēsis bijis, un kuļamo rulli esot 2 gadi priekš kulšanas ņēmis, bet uz tam 4 dienas tam pašam linus malt palīgā bijis.

Tas no D. Lewis uzdots liecnieks Anz Plawin izsacīja, ka mašins no A. Wissin ņemts ticis un pie saņemšanas saplēsis bijis, un vēlāk viņam vairāk saplēsis.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij.

Tapa nospriests, kad abi pretinieki pretiskus rēķinumus pierādīja, ko abi neliedza, abi paliek līdzīgi, un nevienam nekas otram šinīs prasīšanās jādod nav, un ar savām vēlēm prasīšanām pie miera noraidīti top.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem ar pamācīšanu sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 140

Katrines krodznieka palīgs Joh. Wahrping nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tas Jesper Mikel Lahzit esot ar krodznieku viens parāds 6 Rbl 75 kap. s., ko lūdzot piedzīt.

Mikel Lahzit priekšā saukts atbildēja, ka 6 Rbl 75 kap. esot gan krodzniekam parādā.

Noteikts, ka Mikel Lahzit ir tie 6 bl. 75 kap. s. divi mēneš laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 20 April 1881.

Nr. 141

Jesper Jure Ahbelit uzrādīja, ka tas Jesper Mikel Lahzit esot viens parāds no 7 Rbl 40 kap., un skrīvers uzrādīja, ka viņam nākoties 2 Rbl s.

Mikel Lahzit priekšā saukts atbildēja 7 Rbl 40 kap. s. esot gan tam Jure Ahbelit un skrīveram 2 Rbl s. parādā.

Noteikts, ka Mikel Lahzit ir tie 7 Rbl 40 kap. krodzniekam un skrīveram 2 Rbl s. divi mēneš laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 142

Krodznieka vietā Joh. Wahrpin uzrādīja, ka tam Kirsap [Kırcap] Jehkab Lahzit esot krogā viens parāds no 9 Rbl 1 kap. s. lūdzot piedzīt.

Jehkab Lahzit priekšā saukts atbildēja, ka 9 Rbl 1 kap. esot gan krodzniekam Ahbelit 9 Rbl 1 kap. parādā.

Nolemts, ka Jesper Lahzit ir tie 9 Rbl 1 kap. 2 mēneš laikā jāsamaksā.

Augšēja nolemšana abiem sludināta.

Tanī 20 April 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauber

Nr. 143

Katrines krodznieka palīgs Joh. Wahrping sūdzēja par Matschin [Mačiņi] saimnieku Peter Hochberg, ka tas esot krogā notērējis 2 Rbl s. un bez tam 3 Rbl s. naudā aizņēmis, tā tad 5 Rbl s. nākoties, ko lūdzot piedzīt.

Peter Hochberg priekšā saukts atbildēja tikai 2 Rbl notērējis, neesot par tiem 3 Rbl lāga neatminot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nolemts, ka Peter Hochberg ir tie piec Rbl s. 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauber

Nr. 144

Tapa nospriests, ka Tohm Tomsohn ir Jahke [Jāku] saimniekam Jahn Linmeier ir 9 [..] siena, ko tas neliedza, jāatdod jeb nauda 2 Rbl s. bez kavēšanas jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauber

Nr. 145

Andrees Dreiblat sūdzēja par Tohm Tomsohn, ka no tā nākoties 2 Rbl s.

Tohm Tomsohn atbildēja, ka nākoties gan, tapa nospriests, ka Tohm Tomsohn ir tie 2 Rbl s., ko neliedza, bez kavēšanas jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms daīts.

Kad Tohm Tomsohn mierā bij, tad nolika, ka noticis norakstīt.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauber

Nr. 146

Jahze [Jāču] saimnieks sūdzēja par Ilmak saimnieku Andrees Lappin, ka par 100 Rbl s. nākoties 2 gadi procentes kopā 12 Rbl s., ko vairāk reizes prasījis, bet neizpildījis, tādēļ lūdzot piedzīt.

Andrees Lappin atbildēja, ka 12 Rbl s. procentes nākoties gan Jahze saimniekam Andrees Friedwald dot.

Nolēma, ka Andrees Lapin ir tie 12 Rbl s. 8 dien laikā tam Andrees Friedwald jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 20 April 1881.

T. Duhnis, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 147

No Wilken Klahw Egliht sūdzēja par Jure Kegum, ka tam uz zirga pārdošanu viņam parādā palicis 6 Rbl s., ko Ilmak saimnieks Andrees Lapin paņēmis priekš tā paša minētu sumu izmaksāt, tādēļ lūdzot minētu sumu piedzīt.

Jure Kegum atbildēja, ka uz zirga pārdošanu tam Klahw Egliht 6 Rbl s. parāds palicis, ko Andrees Lapin apņēmis priekš viņa izmaksāt.

Andrees Lappin priekšā saukts izsacīja, ka 6 Rbl s. esot gan priekš Jure Kegum tam Klahw Egliht izmaksāt solījies, bet tas neesot viņam visu izpildījis. Tapa nospriests, ka Andrees Lappin priekš Jure Kegum tos 6 Rbl s. tam Klahw Egliht 8 dien laikā jāizmaksā, un Andrees Lapin tiek atļauts to Jure Kegum, ja tam pašam kāda mantība atrastos, pie viņa mantas, ja tas no viņa aizietu, turēties.

Augšais spiedums sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken muižā tanī 1 april 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs: P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek.

Nr. 148

Miruša Fritz Dimze mantības pārdošana

Solītājs vārds	Lietu vārdi	maksāts Rbl	kap.
Rame Krischjahn	1 vecs vāga kurvis	-	10
Krodzniekam Awoting	1 balla	-	28
Stabin Nohrit	1 bala	-	10
Rame Krischjahn	3 ratini	-	3
Krodzniekam Awoting	1 galds	-	8
Pilzum Lappin	1 ragavas	1	4
Stabin Nohrit	1 steles	-	12
Lichtenstein kungam	1 brūna ķēve vēl parādā	19	-
Ahdam Wissin	1 brūna tele	9	25
Lichtenstein kungam	1 arklis vēl parādā	1	50
		Kopā	31 Rbl 50
Par oktiona sludināšanu iet nost			45
		Paliek	31 Rbl 5 kap.

Nolika, ka noticis norakstīt.**Wilken muižā tanī 1 april 1881.**

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek.

Nr. 149

Christian Brehde mantas pārdošana

Solītāju vārds	Lietu vārdi	maksāts Rbl	kap.
Stohb Jehkab	viena gulta	-	65
Jehkab Schigur	1 bala	-	30
“ Schigur	1 lāde un divi spaiņi	-	11
Jahn Linmeir	1 balina	-	56
Ernst Kruhs kop	1 bala	-	65
Jahn Ahbolin	1 lampa	-	3
[..] Luhs	1 muca	-	10
Stabin Nohrit	1 grāpits un trikaļi	-	25
Krodzniek Awoting	1 trekteris	-	10
Jehkab Schigur	3 kubliņi	-	12
Krodzn. Awoting	3 kubliņi	-	31
Jahn Luhse	kulits ar cigoriņiem	-	5
Kirzap	1 lestneca	-	71
Kaugur Muischneek	1 ragutiņas	-	5
“ “	1 ragavas	-	11
P. Wanka	viena abra	-	60
		4 Rbl	70 kap.
Transport		4 Rbl	70 kap.
Jure Luhs	2 maisi	-	11
Jehkab Schigur	2 maisi un viens deķis	-	25
Jahn Luhs	1 galds	-	20

Katrin s.	1 skrūvbenķis	4	25
Wilken s.	1 skapis	-	10
Pritz Neuwald	1 krēslis	-	16
		Kopā	9 Rbl 77 kap.
Par oktiona sludināšanu izdots			45
		Paliek kopā	9 Rbl 32 kap.

Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken muižā tai 6 april 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs: P. Andermann, Piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek.

Nr. 150

Wilken muižas zemes rentnieka Anz Danze mantas pārdošana.

Solītāju vārds	Lietu vārds	maksāts Rbl	kap.
Blohmes Ohlneek	1 ragavas	-	7
Andrees Nohrit	vieni vāgi	-	50
Blohmes Ohlneek	1 cūka	2	65
"	"	3	-
"	1 ragavas	-	11
"	1 vāgi	-	75
Krodz. Awoting	1 aita ar jēru	2	65
Pahles Ohsolin	1 aita ar jēru	2	80
Kirsap	1 aita	-	80
Spohr kungam	1 melna govs	22	-
Jahn Danze	1 sarkana govs	26	25
Blohmes Ohlneek	1 "	24	50
Blohmes Ohlneek	1 brūna tele	8	50
"	1 brūna tele	11	25
Jespar Andermann	1 sarkans zirgs	22	-
Andres Sarin	1 sarkans kumeļš parāds	26	-
Jah Golding	1 sarkans zirgs	78	25
		Kopā	232 Rbl 71 kap.

Par octiona sludināšanu izdots 45 kap.

Par vaktēšanu 1 Rbl 20 [kap.]	1	65
	Paliek kopā	231 Rbl 6 kap.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 6 april 1881.

Nr. 151

Rentnieka Dana Lewis mantas pārdošana.

1 kaltas ragavas	Kirsap	1 Rbl	15 kap.
1 veci vāgi	Rohz Lewis	-	23
1 aita	Rohze Lewis	1	25
1 aita	Blohmes Purbis	1	30
1 aita	Jahn Danzis	1	5

1 melna govs	Peter Preiber	22	25
1 sarkana tele	Dana Grunberg	7	25
1 raiba govs	Kirbis Eewalt	10	-
1 sarkana tele	Kirbisch Grauding	11	75
1 balts zirgs	Blohmes Behrtul	15	50
1 brūns zirgs	Krisch Kalnin	5	25
1 balta aita	skolotājam Spohr	2	10
Kopā		79 Rbl	08 kap.
Par octiona sludināšanu 45 kap.			
Par mantas vaktēšanu 1 Rbl 20		izdots Rbl	65 kap.
		Paliek kopā 77 Rbl	43 kap.

Nolika ka noticis norakstīt.

Nr. 152

Rentnieka Karl Gihle mantas pārdošana.

Lietu vārdi	Solītāju vārdi	Maksāts	
3 maiši	Alexender Juhlik	-	10 kap. s.
1 balta cūka	Stabin Uhder	7 Rbl 5	
1 pelēks auns	Pahles Neumann	1	25
1 aita, 2 jēri	Skolotājam Siedals	3	10
1 aita	Kirbisch Grauding	1	40
1 balta aita	" Grauding	1	60
1 sarkan govs	Blohmes Ohlneek	16	50
1 balta govs	Skolotajam Spohr	15	25
1 sarkana tele	Jahze Andrees parādā	9	-
1 sarkan raiba govs	Limbasch Wange	18	50
1 sarkans zirgs	Wilken muižai	22	-
1 sarkan ķēve	Stabin Neuwald	25	50
1 raiba cūka	Skol. Winkler	6	50
1 reņģu muca	Ohsolin Gihle	-	12
1 pār spaiņu	Alex. Juhlik	-	10j
1 cirvis	Blohmes Ohlneek	-	71
1 steles	Jure Jahnson	-	50
1 ārdēkls	Kaugur Muischneek	-	16
3 kalti rati	Kaleij Beijmann parādā	2	-
1 balla	Karl Holm	-	35
		131 Rbl	69
Transport		131 Rbl	69 kap. s.
2 izkaptis	Skol. Winkler	-	30
1 izkaptis			21
7 pūr miežu	Wilken muižai	12	25
1 stīne	Blohmes Behrskalnin	1	-
1 bala		-	7
1 režģis		-	4

1 kule āboliņ sēklas	Wilken muižai	12	50
1 šķipele	Stabin Neuwald	-	15
1 sakas	Behrskalnin	-	54
1 spainis	Rohze Lewis	-	10
1 melns zirgs	Behrskalnin	52	25
1 ragavas	Kahrl Gihle	<u>1</u>	<u>65</u>
		211 Rbl	83 kap. s.

Izdots par oction sludināšanu 45 kap.

Par mantas vaktēšanu 1 Rbl 20.

Par zirga meklēšanu 4 Rbl

5 Rbl 65.
Paliek saldo 206 Rbl 18 kap. s.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 14 April 1881.

Nr. 153

Rentnieka Jahn Ahboling mantas pārdošana

1 kamanas	Blohmes Behrskalnin		30 kap.
1 bala	Jahze Mahrtin		40
1 ragavas	Kaufman Meij		35
1 gaļas vana	Tirschum Leisbunde	1 Rbl	25
1 vāģi	Wilken muižai	2	50
1 balta aita	skol. Siedals	1	65
1 pelēka aita ar jēru	Leene Weinberg	2	15
1 melna gows	Peter Treiber	16	25
1 sarkan gows	Katrin Ahboling	18	25
1 sarkan gows	skol. Siedals	20	-
1 tele	Dreel. [Drieliņi] Peter Putnis parāds	6	75
1 brūns zirgs	Kaufman Meij	58	-
1 balta cūka	Wiken Malder	18	25
1 lini mašins	Wilken Melder	5	-
1 kuļams rulis	Schigurs [..]	-	62
1 kaste	skol. Winkler	5	25
1 galds	Peter Juhlik	<u>2</u>	<u>-</u>
		146 Rbl	82 kap.

Oction sludināšana 45 kap. s.

Par mantas vaktēšanu 6 Rbl 60.

7 5
Paliek kopā 139 Rbl 77 kap. s.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 154

Stabin saimnieks Peter Neuwald sūdzēja par Leena Grahwit, ka tā viņam sliktu slavu cēlusi, ka viņš ar to meitu Lihze Meeze ka vīrs ar sievu dzīvojot, un tā meita esot savu godu zaudējusi. Kur viņš nekādu sliktu darīšanu nezinot, lūdzot vainīgo par tādu niknas slavas celšanu uz to ciešāko strāpēt.

Leene Grahwit Andres Dreiblat aizstāvēšanā atbildēja, ka viņa to esot gan iekš dūsmām izsacījusi, ka Peter Neuwald ar tās Lihze Meeze dzīvojot, bet iekš kam nekāda patiesība neesot.

Lihze Meeze priekšā saukta izsacīja, ka viņiem ar Peter Neuwald nekāda draudzība neesot, nedz tas pats ar kādu draudzību ar viņas dzinis.

Tiem pretniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nolemts, ka Leene Grahwit par tādu niknas slavas celšanu tiek ar divi dienas cietuma strāpēta.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 155

Tirschum saimnieks Andrees Leisbund nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tas viņa rentnieks Behrtul Tschaun [Čaun] viņam esot 42 Rbl s. rentes parādā, kad tas pats uz ilgāku laiku esot cietumā, lūdzot to parādu no viņa mantības piedzīt.

Behrtul Tschaun sieva Kristine Tschaun priekšā saukta atbildēja, ka viņas vīrs tikai esot 40 Rbl s. parādā, un no kuras sumas nost ietot, ka par

kartupeļiem pēc sprieduma nākoties 3 Rbl s.

malku, ko devis	2	20
vienu teļu, ko tam devis	4	-
meitas loni maksājis	7	-
	16	Rbl 20

Tā tad viņiem esot vēl saimniekam 25 Rbl 80 kap. s. jāmaksā.

Andrees Leisbund uz Kristine Tschaun izsacīšanu atbildēja, ka 16 Rbl 20 kap. s. no tiem 42 Rbl s. nost ietot, tai tad paliekot 25 Rbl 80 kap.

Bez tam Kristine Tschaun sava tēva Behrtul Tschaun aizstāvēšanā atbildēja, ka viņam pēc sprieduma vienai meitai ar 7 Rbl lone esot jādod, kas vēl neesot izmaksāts.

Bez tam Kristine Tschaun vēl izsacīja, ka viņa tikai uz to parādu varot 18 Rbl s. maksāt, tā tad dēļ tā cita parāda samaksāšanas viņa atvēlot vienu govī pārdot.

Nolika to piedzīšanu izdarīt.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 156

Kaijmartin saimnieks Brehzin Friedwald sūdzēja par savu rentnieku Fritz Egliht, ka tas viņam 11 Rbl 70 kap. rentes nemaksā, ko lūdzot piedzīt.

Fritz Egliht priekšā saukts atbildēja ka 95 Rbl s. rentes par gadu bijis jāmaksā, ko arī samaksājis esot. Tā samaksāšana notikusi šādā vīzē: 20 Rbl + 30 Rbl + 19 Rbl + 20 Rbl + 2 Rbl = 2 Rbl 75 kap. + 1 Rbl 16 kap. s. Kopā 94 Rbl 91 kap. s., tā tad vēl tikai 9 kap. s. jāmaksā.

Brehsin Friedwald uz Fritz Egliht izsacīšanu atbildēja, ka pirmā reizē Fr. Egliht esot tikai 18 Rbl s. maksājis. Citas reizes gan tā ticis maksāts kā Fr. Egliht uzdevis, bez tam B. Friedwald uzrādīja, ka caur rentnieka termiņa rentes nesamaksāšanu viņam bijis 2 Rbl 50 kap. s. procentes klāt jāmaksā, un izgājušā gadā vienu pūr reņģes iedevis, par kurām izmaksājis 2 Rbl 25 kap. s., ko lūdzot piedzīt.

Fritz Egliht uz Brehsin Friedwald izsacīšanu atbildēja, ka uz pirmās reizes rentes maksāšanu no 20 Rbl s. viņam kvīte esot, citu renti esot termiņā samaksājis, un tādēļ nekādas procentes neesot jāmaksājot. Vienu pūr reņģes saimnieks viņam esot izgājušā gadā devis, ko gribot atdot.

Brehsin Friedwald uz Fritz Egliht izsacīšanu neko neatbildēja.

Tiem pretiniekiem nekādas uzdošanas no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad Brehsin Friedwald nekādu rentes parādu nedz vēlāku rentes maksāšanu uzrādīt varēja, tiek tas pats ar savu prasīšanu pie miera noraidīts. Tas viens pūr reņģes, kuru Fr. Egliht no B. Friedwald izgājušā gadā ņēmis, ir jāatdod.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 157

Andrees Seidmann no Ratneek sūdzeja par muižas Anz Aldermann, ka viņš uz vienu cūkas pirkšanu esot tam 8 Rbl s. iemaksājis. Vēlāk to cūku viņam vairs neesot devis un 6 Rbl s. atdevis, bet 2 Rbl s. neatdodot.

Anz Aldermann atbildēja, ka viņa sieva no Andrees Seidmann 6 Rbl un viņš 2 Rbl s. saņēmis, un kad to naudu atdevis, viņš tos 6 Rbl s. no sievas paņēmis un savus 2 Rbl s., kurus gan skaitījis tanī reizē neesot, tam A. Seidmann iedevis, un tā viņš ar A. Seidmann līdzīgs esot.

Tapa nolemts, kad Anz Aldermann pie atdošanas tās naudas, ko tas pats neliedza, to naudu skaitījis neesot, Anz Aldermann ir tie 2 Rbl s. tam Andrees Seidmann jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 158

No muižas Anz Aldermann sūdzēja pa savu saimnieku Ahdam Wissin, ka no tā vēl 14 Rbl s. lones naudas nākoties, ko lūdzot piedzīt.

Ahdam Wissin priekšā saukts atbildēja, ka 14 Rbl s. lones esot gan jādod, bet

1. uz kam viņam divi arkli salauzis, par kam rēķinājot 1 Rbl 50 kap.
2. 3 ½ dienas savus kartupeļus racis, kur tikai rēķinājot 2 dienas, tā tad par tām 1 ½ dienām, ko vairāk skaitot, rēķinājot ar 1 Rbl s. - 1 Rbl 50.
3. Norunāts bijis 2 simt linu par dienu tīrīt, bet tikai tīrījis 1 simt līdz 1 ½ simt par dienu un tādēļ pie viņa linu tīrīšanas vairāk laiks uzgājis, par kam pagērot skādi ar 5 Rbl viņam samaksāt. 3 sietiņ kāpostus devis [par] 50 kap. = 1 Rbl 50. 2 sivēnus devis 1 Rbl gabalā = 2 Rbl

Anz Aldermann tos Ahdam Wissin prasīšanas jeb pret rēķinumus neliedza.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad Anz Aldermann Ahdam Wissin pret rēķinumus neliedza, tiek 11 Rbl 50 kap. s. no viņa lones atvilkti, tā tad Ahdam Wissin ir tam Anz Aldermann 2 Rbl 50 kap. s. vēl jāizmaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 159

No Tamkaij Jahn Grundul sūdzēja par savu saimnieku Jahn Neij, ka tas viņam 1 pūr rudzu, 1 pūr miežu, ½ pūr zirņu un 7 Rbl s. 12 kap. lones naudas aizturot, ko lūdza no viņa piedzīt.

Jahn Neij priekšā saukts atbildēja, ka tā labība un tie zirņi gan dot nākoties bet, bet nauda tikai 4 Rbl 88 kap. s. jādodot. Bez tam sieva darba laikā 2 nedēļas slima gulējusi, kur atlīdzību pagērot. Jahn Grundul priekšā saukts uz Jahn Neij izsacīšanu atbildēja, ka viņš paliekot pie savas pirmās izsacīšanas.

Jahn Neij vēl izsacīja, ka par to Jahn Grundul sievas slimības laiku rēķinājot 2 Rbl 50 kap., tā tad gan 7 Rbl 12 kap. lone pie viņa iekšā esot.

Tapa nospriests, ka Jahn Neij ir tam Jahn Grundul tas 1 pūr rudzu, 1 pūr miežu, ½ pūr zirņu un 7 Rbl 12 kap. s. naudas 8 dien laikā jāizdod, un par tiem Jahn Grundul slimības dienām tiek 2 Rbl spriests atmaksāts. Tā tad Jahn Neij būtu nauda tam J. Grundul 5 Rbl 12 kap.s. jāmaksā.

Augšais spriedums ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 160

No Limbažu pilsētas Ahdam Nohrit sūdzēja par Tamkaij saimnieku Jahn Neij, ka viņam priekš vairāk gadiem ticis viens zirgs nozagts, un tagad ticis pie J. Neij pierādīts un caur Augstākiem tiesas spriedumiem par viņa atzīts ticis, kurš tam pašam bijis viņam tūlīt jāatdod. Bet kad tas J. Neij to atdošanu 7 nedēļas vilcinājis, lūdzot par katru dienu 1 Rubli, kopā 42 Rbl s. skādes no minētā likt piedzīt.

Jahn Neij priekšā saukts atbildēja, ka tam Ahdam Nohrit piederošs zirgs un caur augstākām tiesām par tā paša atzīts ticis, un kad viņa rokā atradies, kuru caur pirkšanu Luhdin [Lūdiņu] tirgū mantojis, bijis gan pēc sprieduma tūlīt jāatdod, bet tam pašam trīs reiz sacījis, lai tam zirgam pakaļa nāk. Pie pirmās rizes klāt bijis Jahn Meij, otrreiz Peter Sarrin un trešo tad viņi diveči bijuši, un tādēļ tā vaina A. Noriht pašam esot, kad tam zirgam pakaļa nenācis. Bez tam viņš pagērot skādes atmaksu, kad viņam tas zirgs bez vajadzības bijis tik ilgi jātur.

Nolika nākamā tiesas dienā Jahn Meij un Peter Sarrin pastelēt.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 161

Tschaiabe saimnieks Jahn Reinfelds sūdzēja par Anz Laiwin, ka to esot uz vienu gadu sev par vaļinieku noderējis, bet tagad negribot savu derēšanu vairs pildīt.

Anz Laiwin atbildēja, ka pie Jahn Reinfeld esot gan par vaļinieku saderējis.

Nosprieda, ka Anz Laiwin ir savs derēts dienests jāpilda.

Spriedums sludināts.

Tanī 20 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 162

Martin Irben apņēmās tam Anz Plawin vienu parādu no 1 Rbl 20 kap. 8 dien laikā samaksa. Kad Anz Plawin mierā bij, tad nolika ka noticis norakstīt.

Wilken pagasta namā tanī 27 April 1881.

Nr. 163

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 April š.g. Nr. 156 Brehzin Friedwald uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa pagērēšana nav ievērota tikusi.

[paraksts]

Wilken pagasta tiesa tanī 28 April 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 164

Pēc pagasta tiesas protokoles no 23 October 1878 gadā ar Nr. 266. nāca tiesas priekšā Georg Ahbelit un tie perminderi Martin Behrsin un Ernst Putnis un uzrādīja, ka tas Tenis Ruhkis, Marie Ruhkis vīrs (agrāk bijusi Putnis), kas 500 Rbl s. esot samaksājis, tādēļ esot tā māja jāpārraksta un viens likumīgs procklams par tam jāizlaiž. Uz tam perminderi vienojās to Kaln Radziņ māju uz Tenis Ruhke sievas Marie vārdu pārrakstīt par paliekamu īpašumu, un kur pēc viņas miršanas to māju manto viņas mantinieki vienlīdzīgās daļās kā likumi to rāda. Tas Tenis Ruhkis paliek kā mājas valdītājs un aizstāvētājs, un ja tā gruntniece T. Ruhkis sieva agrāk nomirtu, tad tomēr T. Ruhkis pastāvīga dzīvošana līdz viņa miršanu paliek Kaln Radzinos pēc perminderu nolikšanas. Bez tam Marie Ruhkis pirmā vīra bērns kā meita Ema manto vēl sevišķi 100 Rbl s., kas no tās Kaln Radzin mājas desmit gados bez procentēm jāizmaksā, kā tas protokoles no 23 October 1878, Nr. 267 norakstīts atrodas.

M. Bersins [paraksts]

E. Putnis [paraksts]

Priekšsēdētājs P. Andermann [paraksts]

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

J. Muischneek [paraksts]

Tanī 28 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 165

Ilmak gruntnieks Andrees Lappin nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka no šās dienas viņš atdodot savai meitai Lihsei savas mājas kontrakti, kur tā pate ar savu vīru Jahn Blauberg to mājas valdīšanu lai saņemot, un kuram arī ir jāsamaksā tie tagadējie tēva parādi. Uz tam Jahn Blauberg visu to paņemas izpildīt, un Andrees Lappin apņemas to pārrakstīšu un caur procklama izlaišanu izdarīt, kamēr var pie viena galda kopā satikt. J. Blauberg apņemās sievas tēvam visu vajadzīgu pasniegt. Kad satikt kopā nevar, tad ir caur salikšanu jeb tiesas nolikšanu [...] rokā jādod.

Andrees Lppin XXX

Jahn Blauberg [paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

P. Andermann [paraksts]

T. Duhnis [paraksts]

J. Muischneek [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 28 April 1881.

Klāt bija priekšsēdētāja vietā: T. Duhnis, piesēdētājs: J. Muischneek

Nr. 166

Pēc Ķeizariskās draudzes tiesas pavēla no 27 April š. g. Nr. 4538 šī pagasta tiesa Wahwul iebūves mājā nogāja un tā bijuša Ruhstusu Ohsolin zemes rentnieka Peter Muler mantību uzņēma, kuram atradās ka 2 melnas govīs, 2 sarkan raibas govīs, 1 brūna ķēve.

Nolika ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Piesēdētājs: J. Muischneek

Wilken valsts tiesa tanī 2 April 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: T. Duhnis, piesēdētājs: J. Muischneek, [piesēdētāja] vietā A. Blauberg

Nr. 167

No Sake Andrees Gertner sūdzēja par Andrees Nohrit, ka tam priekš gadiem aizdevis 50 Rbl, uz kam tikai atdevis 5 Rbl s., tā tad vēl nākoties 45 Rbl s.

Andrees Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka tam Andrees Geertner 45 Rbl s. dot nākoties.

Pēdīgi abi salīka ar labu un Andrees Nohrit apņēmas tam Andrees Gertner tos 45 Rbl s. divi nedēļ laikā samaksāt.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 April 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 168

Pilzum saimnieks Martin Meij sūdzēja par Jahn Nohrit, ka tas viņam 2 Rbl s. neizmaksājis, ko tas viņam parādā esot, tādēļ lūdzot pagasta tiesai no viņa piedzīt.

Jahn Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka tam Martin Meij 2 Rbl s. dot nākoties, bet viņa sievas mātei, kas esot caur slimību un vecumu kavēta pie tiesas nākt no tā paša 2 Rbl s. nākoties, un tādēļ gribot viņas sievas mātei parādu uz viņa parādu norēķināt.

Martin Meij uz Jahn Nohrit izsacīšanu atbildēja, ka par Jahn sievas mātes parādu nekā nezinot.

Nolika nākamā tiesas dienā to pastelēt.

Tanī 27 April 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 169

No Pehtes Jahn Behrsin sūdzēja par Jure Kegum, ka no tā 75 kap. s. nākoties, ko lūdzot piedzīt.

Jure Kegum priekšā saukts atbildēja, ka 75 kap. s. tam Jahn Behrsin parādā esot, tapa noteikts, ka Jure Kegum ir tie 75 kap. s. tam Jahn Behrsin 8 dien laikā jāizmaksā. Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 April 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 170

Ilmak saimnieks Andres Lapin sūdzēja par savu graudnieku Jure Kegum, ka tas pēc viņu norunas 2 ass 5 pēd malkas mazāk sacirstu atstājis kā vajadzējis, un 1 ½ pūrvietas zemes rudenī neuzaris, par kam atlīdzību pagērot.

Jure Kegum priekšā saukts atbildēja, ka 2 ass 5 pēd malkas mazāk sacirtis kā pēc norunas vajadzējis, un 1 ½ pūrvietas palicis neuzarts, un tā zemes noaršana tikusi norēķināta šādā vīzē - saimniekam vajadzējis no mājas visu vajadzīgu sēklu dot, bet tā bijusi no svešām magazinēm ārvalstes kopā jāved, un atkal rudenī jāatved, un tā par to zemes neuzaršanu nevarot nekāda prasīšana būt.

Andres Lapin uz Jure Kegum izsacīšanu atbildēja, ka visa sēkla viņam mājā neesot bijusi, tādēļ gan to no magazines veduši. Tapa nolemts, ka Jure Kegum ir tā malka 2 ass, 5 pēdas, ko tas pats par nesacirstu neliedza, jāsecērt un rudenī ārā vedamā laikā jāatrāda. Par zemes neuzaršanu no 1 ½ pūrvietas Andrees Lappin nekādu atmaksu pagērēt nevar, tādēļ A. Lappin neliedza, ka vajadzīgā sēkla priekš sēšanas nav bijusi un tā bijusi no magazinēm jāņem, un rudenī atkal jāatved.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 April 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 171

Sakke saimnieka tēvs Andrees Sekke nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka dēls pie mājas saņemšanas no viņa saņēmis 10 pūr rudzu, 2 [pūr] miežu, 5 [pūr] auzas, kas bijis dēlam pēc viņa norunas tanī gadā, kad viņi šķīrās un ar kopā ēšanu satikt nevar, jāatdod. Kad nu dēls Jahn Sekke to saņemtu labību atdod liedzoties, lūdzot no tiesas puses piespiest savu solīšanu izpildīt.

Jahn Sekke priekšā saukts uz Andrees Sekke izsacīšanu atbildēja, ka rudzus tik daudz neesot dabūjis kā tēvs uzdevis, miežus un auzas gan pēc tēva uzdošanas dabūjis.

Andrees Sekke uz Jahn Sekke izsacīšanu atbildēja, ka, ja dēls to par daudz turot, tad viņš tikai 5 pūr rudzu no dēla pagērot.

Jahn Sekke bez tam vēl izsacīja, ka tas bijuši dienestnieki kā jahn Medne un Anz Treij zināšot, cik viņš labības no tēva dabūjis.

Jahn Medne liecināja, ka tēvam labība apcirkņos un mājā bijusi, ko dēls saņēmis, bet īpaši, cik pūr katras labības bijusi, nezinot, jo pie atdošanas tā neesot mērīta tikusi.

Anz Treij to pašu liecināja, ko Jahn Medne.

Tapa nospriests, kad nekādā vīzē nebij pierādāms, cik labības pie mājas atdošanas bijis, Jahn Sekke ir tēvam 5 pūr rudzu, 2 pūr miežu un 5 pūr auzas jāizdod.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 172

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichenstein sūdzēja par Mahskuzs gruntnieku Ernet Putnis, ka tas pats muižas valdei vienu parādu no 4 Rbl 20 kap. s. nesamaksā, ko lūdzot tādēļ piedzīt.

Ernst Putnis priekšā saukts atbildēja, ka 4 Rbl 20 kap. s. esot gan muižas valdei jāmaksā.

Noteikts, ka Ernst Putnis ir tie 4 Rbl 20 kap. s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšējā noteikšana abiem sludināta.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 173

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichenstein sūdzēja par bijušo zemes rentnieku Anz Danze, ka tas vēl neesot linu sēklu stumburus un malku atrādījis, ko lūdzot viņam piespriest izpildīt. Bez tam arī neesot citus darbus pēc kontrakta izpildījis.

Anz Danze priekšā saukts atbildēja, ka stumburus no muižas nemaz neesot dabūjis, tādēļ arī atrādīt nevarot. Malku vēl neesot atrādījis. Tapa nospriests, ka Anz Danze ir tie stumburi un tā malka jāatrāda, un visas citas kontrakta apņemšanās 8 dien laikā jāizpilda.

Augšais spriedums abiem pretniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 174

Kad tam bijušam Wilken muižas zemes rentniekam Anz Danze ir ar vietēju muižas valdi viens parāds no 400 Rbl 58 kap. s. un bez tam vēl citi parādi atodas, kas caur spēkā gājušiem spriedumiem no viņa ir piedzenami, kad nu pie viņa mantas pārdošanas dēļ viņa parādu nolīdzināšanas tā uz oction ienākusi naudas suma tikai iztaisīja 231 Rbl 6 kap. s., un neuzkādu vīzi nav iespējams to trūkdamu sumu piedzīt, ka to parādu segtu, tad nosprieda tam Anz Danze kokursi izsludināt un 6 mēnešu laiku nolikt dēļ viņa parāda pieteikšanas, un līdz notecējušam konkursa laikam to naudu neizdalītu pie pagasta tiesas ieturēt ka visas lietas skaidrība nāk.

Augšais spriedums Anz Danze un Wilken muižas valdes vietā muižas kungam Lichenstein ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 175

No Tiegash Anz Puhpul sieva sūdzēja, ka viņas vīrs bijis Wilken muižā pagājušā rudenī par rījnīku un tas muižas zemes rentnieks Karl Gihle viņam 5 Rbl s. neizmaksājis, ko lūdzot no viņa piedzīt.

Karl Gihle uz Anz Puhpul sievas izsacīšanu atbildēja, ka tas pats esot par rījnīku pie viņa bijis un uz tam 5 Rbl s. parādā palicis.

Kad tam Karl Gihle visa mantība dēļ parādiem ir tikusi octiona pārdota, tad nosprieda tos 5 Rbl s., kurus Karl Gihle neliedza, no viņa octiona naudas tam Anz Puhpul izmaksāt.

Augšais spriedums visiem un muižas kungam ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vērā jāliek, zināms darīts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 176

Pēc protokoles no 6. April š. g. Nr. 152. no Karl Gihle octiona naudas šinī dienā Wilken muižas valdes vietā C. Lichtenstein kungam tika izmaksāts 201 Rbl 18 kap. , Anz Puhpul pēc sprieduma izmaksāts 5 Rbl Kopā 206 Rbl 18 kap. s.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 177

Pēc protokoles no 14. April š. g. Nr. 153. tika no Jahn Ahboling octiona naudas Wilken muižas valdes vietā C. Lichtenstein kungam izmaksāts 115 Rbl 2 kap. Jahn Ahboling meitas lone ieturēta ar 24 [Rbl] 75 kap. Kopā 139 Rbl 77 kap.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 178

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichenstein sūdzēja par to Mikel Weinberg, ka tas esot vienu gadu agrāk savu pus grauda vietu atstājis kā pie viņas notaisījis. Bez tam tas pats esot to viņam no muižas dotu inventariumu, kā zirgu un citas lietas, pārdevis, tādēļ lūdzot tam Mikel Weinberg piespriest to no muižas dotu inventariumu atpakaļ gādāt un savu dienestu līdz notaisītiem kontrakta gadiem izpildīt.

Mikel Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka viens gads no Jurgiem š. g. viņam bijis gan Wilken muižā par graudieku jādzīvo, bet tādēļ agrāki tas dienests bijis jāatstāj, kad muiža no savas puses neesot neko pildījusi, nedz viņam ko devusi: ka pie pārlīgšanas ziemā muižas valde viņam solījusi naudu priekš nopirkšanas vienas govs dot. Tādēļ kad viņam viena govs vien bijusi un tā slaucama neesot, bet muižas valde neesot naudu priekš tās govs pirkšanas nedz priekš aizdara pirkšanas devusi, lai gan daudz kārtīgi pēc tās prasījis. Bez tam arī viņa pārtiku vienu daļu viņam aizturējusi un visus linus savā zināšanā ņēmusi. Kad nu visāds bads un trūkums viņam un kustoņiem bijis, un muiža viņam nekā nedevisi, un viņš nekā nav dzīvot varējis, no bada spiests tos kustoņus esot pārdevis un to vietu Jurgos atstājis.

Muižas kungs Lichenstein uz M. Weinberg izsacīšanu atbildēja, ka nauda priekš vienas govs pirkšanas tikusi tam M. Weinberg gan solīta un arī to naudu nelieguši, bet tad kad tas pats naudu prasījis, ticis tam teikts, lai govi nopirk, tad muiža naudu izmaksāšot. Uz citām prasīšanām Lichtenstein kungs atbildēja, ka maza daļa labības M. Weinberg pie muižas vēl iekšā esot, lini esot muižai priekš tā paša parāda ieturēti.

Mikel Weinberg uz muižas kunga Lichtenstein izsacīšanu atbildēja, ka katrā reizē, kad naudu priekš govs pirkšanas prasījis, muižas valde atbildējusi, kad nedošot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nospriests,

1. ka kad muižas valde tam Mikel Weinberg nav naudu priekš govs pirkšanas devusi kā solījusi
2. bez tam visi M. Weinberg lini muižas zināšanā atradušies, un pa daļai viņa pus grauda labība no muižas ieturēta bijusi, kad caur visu tādu aizturēšanu kā redzams M. Weinberg ir trūkumā bijis un nekā nav dzīvot varējis, viņu notaisīšana jeb derība starp abiem tiek uzcelta.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 179

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichenstein sūdzēja par to Andrees Friedwald, ka to esot līdz ar sievu muižas dienestā saderējis. A Friedwald esot dienestā Jurgos iestāties, bet ta paša sieva savā derētā dienestā nenākot.

Andrees Friedwald priekšā saukts atbildēja, ka priekš sievas esot gan muižā dienestu saderējis, bet kas noticis bez sievas ziņas, un viņa tai ganīgi kā par ķēkšu un un moderi būt negribot. Viņš sievai to ganīgi uzņemt pret viņas gribu piespiest nevarot. Lūdzot viņas pašas tādēļ priekšā saukt.

Andrees Friedwals sieva Trihne priekšā saukta izsacīja, ka viņa muižas dienestā neesot tādēļ, ka bez viņas ziņas tā saderēšana notikusi, un viņa tādu ganīgi kā derēts uzņemt negribot.

Muižas kungs Lichtenstein ar izsacīja, ka tā derība bez Andrees Friedwald sievas klātbūtnes notikusi.

Vispēdīgi tie preinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Tapa nospriests, kad tā derība bez Andrees Friedwald sievas ziņas un klātbūtnes notikusi, un tā pate izteikusi, ka viņa to dienestu negrib, tā derība ar A. Friedwald sievas nav spēkā paturama, bet uzceļama.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vērā jāliek, sludināts.

Tanī 27 April 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 180

Muižas valdes vietā muižas kungs Lichenstein sūdzēja par savu graudnieku Jahn Leep, ka tas esot vienu govī, kas apšlakota bijusi, pārdevis.

Jahn Leep priekšā saukts atbildēja, ka viņam muižas valde neko vairs neesot devusi, un caur trūkumu un badu to govī pārdevis.

Lichtenstein kungs ņēmās tā Jahn Leep govī uzrādīt.

Nolika abus pretiniekus nākamā tiesas dienā priekšā saukt.

Priekšsēdētājs:

Piesēdētājs: T. Duhn [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 4 Maij 1881.

Priekšsēdētājs P. Andermann

Nr. 181

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27. April š. g. Nr. 174. muižas valde caur rakstu no 2. Maij š. g. Nr. 86. uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma izdarīts. Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann

Nr. 182

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27. April š.g. Nr. 178. muižas valde uzdeva šādu nemieru caur rakstu no 2. Maij š. g. Nr. 86, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma izdarīts. Nolika, ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann

Nr. 183

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27. April š. g. Nr. 179. muižas valde caur rakstu no 2. Maij š. g. Nr. 86. uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma izdarīts. Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 184

No Wilken graudnieks Peter Friedwald sūdzēja par Wilken saimnieku Andrees Weinberg, ka tas viņam aizturējis 3 Rbl naudas un 7 ½ [...] siena, ko lūdzot piespriest izpildīt.

Andrees Weinberg priekšā saukts atbildēja, ka 3 Rbl esot pēc rēķinuma vēl gan jādod, bet viņam uz to naudu esot šādi pretrēķinumi, kā:

1. Peter Friedwald viņam vienu cūku aizgaldu izpostījis un pagērot 1 Rbl s.
2. 1 pūrvietu rudzu rugāju neuzaris - 1 “
3. 25 ecešu galdus neatvedis, par kam pagērot 1 “

Siens tam P. Friedwald nācies, bet ko šādā vīzē par dabūtu rēķinājot, ka vien reiz siena laikā uz māju braugdami esot pilnu vāgu kurvi pielicis ar sienu, kur rēķinājot 5 [...] un 2 [...] siena bez tam devis, bet tas neesot ņēmis. Uz augšā pierādītām gruntēm viņš domājot ar to pašu līdzīgs esot.

Peter Friedwald uz Andrees Weinberg izsacīja atbildēja, ka A. Weinberg pierādītās punktes no 1 līdz 3 neliedzot. Par siena mājā vešanu no pļavas nezinot.

Andrees Weinberg uz P. Friedwald izsacīšanu neko neatbildēja.

Kad tiem pretiniekiem ekādas uzdošanas no jauna vairāk nebij, tad nosprida, kad pēc P. Friedwald uzdošanas viņam bij no Andrees Weinberg 3 Rbl s. jādod, bet kad P. Friedwald to no A. Weinberg uzdotu pretrēķinumu no 3 Rbl s. neliedza, abi pirms prasīšanā paliek līdzīgi un neviens no otra neko vairs pagērēt nevar. Par to sienu Andrees Weinberg neko tuvāki pierādīt nevarēja un tās gruntes, ko tas pierādīja, bij nedibinātas. A. Weinberg ir tam Peter Friedwald 7 Ltd siens jeb 30 Cap. S. poda nauda jāmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 185

Caur šo es apakšā parakstījies apliecināju, ka es savu sūdzības lietu pret pagasta tiesa dēļ sliktas cietuma rūmes atsaucu, ko lūdzu Ķeizariskai draudzes tiesai zināmu darīt.

Klahw Eglit [paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 186

Čigans Rein Butkewitsch sūdzēja par Ratneek Mikel Lihsman, ka uz zirgu mīšanu tas viņam 3 Rbl s. parādā palicis, izteikdams tanī reizē, kad nauda klāt neesot, bet vēlāk prasījis, tas atbildējis, ka nemaksāšot. Lūdzot tādēļ caur tiesu piespiest savu pienākumu izpildīt.

Mikel Lihsman priekšā saukts atbildēja, ka 3 Rbl s. esot uz zirgu mīšanu tam Rein Butkewitsch parādā palicis, bet tādēļ nemaksājot, ka tam zirgam pumpa pie kakla esot un lāga neēdot.

Rein Butkewitsch atbildēja, ka viņa rokā tas zirgs esot vesels bijis.

Kad abu starpā nekāda galvošana nav notikusi, nosprida, ka Mikel Lihsman tie 3 Rbl s. tam Rein Butkewitsch 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais sprieduma sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 187

No Pihlag Jure Kalnin sūdzēja par Tschaibe saimnieku Jahn Rainfelds, ka tas viņam izgājušā gada loni ar 60 Rbl s. neizmaksājis.

Jahn Reinfelds priekšā saukts atbildēja, ka 60 Rbl s. tam Jure Kalnin esot gan izgājušā gada lone pie viņa iekšā. Tapa nospriests, kad Jahn Reinfelds no Jure Kalnin uzdoto parādu sumu neliedza nedz uz tam kāda pretošanās bij, tad nosprieda, ka Jahn Reinfelds ir tie 60 Rbl s. tam Jure Kalnin 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

[Nr. 188]

Jahke saimnieks Jahn Linmeier sūdzēja par savu agrāku dienestnieku Karl Gertner no Wecmuižas, ka tas viņam šādas dienas nokavējis un tādēļ atmaksu pagērot, ka:

1.	½ dien sūd vedamā laikā nokavējis, pagērot	-	50 kap.
2.	1 dien pēc Jāņiem nokavējis	“	1 Rbl -
3.	3 dienas pie draudzes tiesas bijis [..] 50 kap.	1 “	50 “
4.	3 dienas, kad priekš ziemassvētkiem uz Limbažiem braucis, mājā nācis un nogulējis [..] 50 kap.	1 “	50 “
5.	3 dienas pie pagasta tiesas bijis [..] 1 Rbl	3 “	-
6.	3 dienas pēc Cēsu braukšanas nogulējis	1 “	50 “
7.	Vienu šķipeli pametis	-	50 “
Kopā			9 Rbl 50 kap.

Karl Gertner priekšā saukts atbildēja, ka

Ad. 1. sūdvedamā laikā par dienas kavēšanu nezinot.

Ad. 2. par dienas nokavēšanu pēc Jāņiem nezinot.

Ad. 3. Gertner atbildēja, ka 1 dien tikai pie draudzes tiesas iedams nokavējis.

Ad. 4. Uz Limbaziem braukdams tikai vienu dienu nokavējis.

Ad. 5. Pie Pagsta tiesas gan trīs reizes bijis.

Ad. 6. pēc Cēsu braukšanas tik daudz dienas nogulējis neesot kā saimnieks uzdevis.

Ad. 7. šķipeli esot gan pametis.

Jahn Linmeier uzdeva Martin Weinberg par liecnieku, kurš pierādīšot, cik dienas Karl Gertner nokavējis un pie viņa darbā nebijis.

Nolika abus pretiniekus u Martin Weinberg pastelēt.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 189

Wezmuischas [Vecmuižas] Karl Gertner sūdzēja par Martin Irben, ka tas esot 3 Rbl s. viņam parādā, ko lūdzot no viņa piedzīt.

Martin Irben priekšā saukts atbildēja, ka tikai esot tam Karl Gertner 1 Rbl s. parādā, par lielāku parādu nezinot.

Karl Gertner atbildēja, ka uz to parādu viņam liecnieks neesot. Tapa nospriests, kad Karl Gertner ar liecniekiem to parādu pierādīt nevarēja, cits parāds tiek atstumts, vienīgi Martin Irben ir tam Karl Gertner 1 Rbl s. jāmaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 190

Karl Gertner atvēlēja to viņam pēc sprieduma nākdamu naudas sumu no 9 Rbl s., kas no Jahke saimnieka ir tikusi iemaksāta, priekš viņa galvas naudas parāda. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 4 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhn, J. Muischneek

Nr. 191

Potētājs Krischjahn Jacobsohn sūdzēja par to Marie Meerin, ka tās meita esot no viņa potēta bērna potes ņēmusi sev un arī citiem potes likusi. Lūdzot par tādiem darbiem vainīgos pie atbildes saukt.

Marie Meerin priekšā saukta atbildēja, ka viņa esot savai meitai vēlējusi, lai no tur dzīvodama mājas puikas potes ņem un lai sev par provi liek, tādēļ kad potētājam pēc vairāk reizes likšanas neesot augušas. Citiem tā pate potes neesot likusi.

Kischjahn Jacobsohn priekšā saukts atbildēja, ka to pierādīt nevarot, vai Marie Meerin meita Late citiem potes bez sevis likusi jeb ne. Tapa nospriests, kad Krischjahn Jacobsohn nebij pierādāms, ka Marie Meerin meita citiem potes likusi, vienīgi sev, šī pagasta tiesa neuzskata to neparkādu lielu pārkāpšanu, un tādēļ tas Krischjahn Jacobsohn ir pie miera noraidāms. Augšais spriedums sludināts.

Priekšsēdētājs:

Piesēdētājs:

Wilken pagasta tiesa tanī 11 Maij 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 192

Kole mežsarg skroders Brehzin Wihtol sūdzēja par Pehte puisī Anz Behrsin, ka tā Marie Kolberg esot caur viņa amata mācekli viņam vienu vēstuli stelējusi, bet tas pats to vēstuli tam viņa puikam noņēmis un vaļā atplēsis, un līdz šim viņam tā vēstule vēl rokā neesot.

Anz Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka vienu vēstuli B. Wihtol amata puisis esot nesis un viņš esot no tā puikas viņu paņēmis un vaļā atplēsis.

Pēdīgi abi salīka ar labu, bet tomēr par tādu patvarību un tikumības pārkāpšanu bez strāpes atlaist nevarēdama, nosprieda tam Anz Behrsin 30 rīkstu sitienus.

Augšais spriedums sludināts. Kad Anz Behrsin ar šo spriedumu mierā bij, tad nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 11 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 193

Tirschum saimnieks Andrees Leisbunde sūdzēja par saviem rentniekiem Anz Grundul, Andrees Andersohn, Peter Schihgur [Žīgurs] un Ansche Martinsohn, ka tiem pēc nolīgšanas esot jāiet par 4 dien piektā ganos, bet tagad savu nolīgšanu nepildot, un ietot tagad par 5 dien sestā ganos. Lūdzot piespiest viņa rentniekiem to nolīgšanu izpildīt.

Anz Grundul, Andrees Andersohn, Peter Schihgur un Ansche Martinsohn priekšā saukti atbildēja, ka pie notaisīšanas nolīgti par 5 dien sestā ganos iet. Bez tam tikai tiekot viens pats gans ganos stelēts, kam vairāk kā 30 liellopi jāganot, ka vienam nemaz no ganīt neesot iespējams, tādēļ labāk gribot biežāk ganos iet, un ka divi gani uzreiz stelēti tiktu.

Andrees Leisbunde priekšā saukts atbildēja, ka domājot, ka pie salīgšanas ticis pretniekiem nolīgts, kā jau sacījis 4 dien piektā ganos iet, bet kad tie rentnieki uz 5 dien sestā ganos iešanu pastāvēt, negribot ar daudz pretī tiepties.

Tapa nospriests, ka tiem rentniekiem katram ir 5 dien sestā ganos jāiet un ja viens gans noganīt nevarētu, tad ir divi gani jāstelē un biežāk ganos jāiet, proti, par 2 dienām trešā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 11 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 194

No Pehte Anz Behrsin sūdzēja par Pihlag saimnieku Mahrz Ahrgal, ka tas viņam Jurgos š. g. izgājušā gada Ioni ar 39 Rbl s. neizdevis, ko lūdzot viņam piespiest izpildīt.

Mahrz Ahrgal priekšā saukts atbildēja, ka 39 Rbl s. lone gan dot nākoties, bet uz kam 3 dienas solīšan laika nokavējis, un 3 aitas ādas sapūdējis, par kam atlīdzināšanu pagērot un bez tam viņam vēl citas prasīšanas esot, ko šinī reizē uzdot nevarot.

Anz Behrsin uz M. Ahrgal izsacīšanu atbildēja, ka pie lozu vilkšanas esot gan 3 dienas nokavējis, par aitādu sapūdēšanu nezinot.

Nolika, ka abiem pretiniekiem ir vajadzīgus liecniekus un savas prasīšanas 8 dien laikā pie pagasta tiesas jāuzrāda, ar to piekodināšanu, ka pēc notecējuša termiņa šai lietā no jauna nekas vairs pieņemts netiks, bet pēc tagadējas uzdošanas spriedums dots tiks.

Augšēja noteikšana abiem kārtas pēc sludināta.

Tanī 11 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 195

No Lahze Jahn Friedwald sūdzēja par savu agrāku saimnieku Peter Treiben, ka tas viņam Jurgos š.g. visu Ioni neizdevis. Vēl nākoties 30 Rbl s., ko lūdzot piespiest izpildīt.

Peter Treiben priekšā saukts atbildēja, ka 30 Rbl s. lones tam Jahn Friedwald gan dot nākoties, bet uz kam viņam esot pret rēķinumi, ka:

1. Tas pats esot reiz zirgu bez viņa prasīšanas ņēmis un pa nakti jājis, par kam pagērot - 6 Rbl s. Bez tam viņam vēl citi pret rēķinumi esot, ko šinī reizē uzdot nevarot.

Ad. 1. Jahn Friedwald uz Peter Treiben izsacīšanu atbildēja ka vien reiz esot gan to zirgu no Mahskuzs līdz Kirsap jājis bez to ziņas, jo gribējis brāļam, kas zaldātos, grāmatu stelēt.

Nolika, ka abu pret rēķinumi un liecnieki ir 8 dien laikā jāuzdod ar to piekodināšanu, citādi pēc notecējuša termiņa no jauna nekas vairs, nedz liecnieki pieņemti, bet pēc tagadējas uzdošanas spriedums dots tiks.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 11 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Blauberg

Nr. 196

Waigasch saimnieks Peter Klewer sūdzēja par savu bijušu rentnieku Martin Laiwin, ka tas 1 Std. siena, kas viņa no tā paša nākoties, neatdodot, lai gan vairāk rizes pēc tā prasījis.

Martin Laiwin priekšā saukts atbildēja, ka visu sienu saimniekam, kas nācies, esot nodevis un pēdējā reizē saimniekam pašam šķūņa atslēgu iedevis, tam teicis, lai ņem cik šim vajagot un tādēļ šī prasīšana esot gluži nekārtīga.

Peter Klewer uz Martin Laiwin izsacīšanu neko neatbildēja nedz kādas tuvākas liecības pierādīja. Kad tiem pretniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tad nolēma to Peter Klewer ar savu prasīšanu pret Martin Laiwin pie miera noraidīt tādēļ, kad tam pašam nekādas dibinātas gruntes savā prasīšanā nebij, nedz uzrādīt varēja.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Priekšsēdētājs:

Piesēdētājs: T. Duhn [paraksts]

“ J. Muischneek [paraksts]

Wilken Valsts tiesa tanī 18 Maij 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 197

No Jesper Jehkab Neij sūdzēja par Wahwul saimnieku Jahn Strauch, ka no tā nākoties 38 Rbl lones naudas, ko neizmaksādot.

Jahn Strauch priekšā saukts atbildēja, ka 38 Rbl s. esot gan vēl lones samaksādot, bet uz tam 8 dienas nokavējis, kur 8 Rbl s. atrēķinādot.

Jehkab Neij uz Jahn Strauch izsacīšanu atbildēja, ka tikai 3 dienas ar 3 cēlieni gan nokavējis, par citu nokavēšanu nezinot.

Jahn Strauch uz Jehkab Neij izsacīšanu atbildēja, ka par tām nokavētām dienām liecnieki neesot, bez tam tas pats vēl izsacīja, ka Jehkab Neij pēc derības bijis pa naktīm linus jāiet tīrīt, bet negājis, tādēļ skādes atlīdzināšanu pagērot.

Jehkab Neij uz Jahn Strauch izsacīšanu atbildēja, ka pie katra darba gājis, kur stelēts ticis. Uz kam Jahn Strauch atbildēja, ka uz to linu tīrīšanu gan liecnieki ar neesot, bet ar to spriedumu, ko pagasta tiesa spriedīšot, mierā nebūšot, viņš meklēšot tālāk.

Kad abiem pretniekiem nekas vairāk no jauna, nedz liecnieki ko uzdot bij, tad tapa nospriests.

1. Ka Jahn Strauch ir tie 38 Rbl s., ko tas pats neliedza, tam Jehkab Neij 8 dien laikā jāizmaksā.
2. Kad Jahn Strauch 8 dien par nokavētām pierādīt nevarēja, tiek tās 3 dienas 3 cēlieni par nokavētām pieņemtas, kuras Jehkab Neij neliedza, un par kurām tam pašam ir Jahn Strauch 2 Rbl s. jāatmaksā. Visas citas Jahn Strauch prasīšanas, kur tam nekādas pierādīšanas nedz liecnieki bij, tiek atstumtas.

3. Pa tam, kad Jahn Strauch priekš sprieduma sludināšanas pagasta tiesu izsmēja un brīdināja, kad ar pagasta tiesas spriedumu mierā nebūšot, par tādas tiesas izsmiešanu nolika to Jahn Strauch ar 1 Rbl s. nabagu lādē strāpēt.

Augšais spriedums abiem pretniekiem ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, A. Blauberg, A. Friedwald

Nr. 198

Pēc Augstas [...] tiesas sprieduma Andrees Uldrik bij Andres Weinberg viena suma no 35 Rbl, 50 kap. s. samaksa dēļ skolas rijas būves, uz kam abi vienojās šādā vīzē – Andrees Uldrik apņemas pusi no minētās summas līdz 29 september š. g. samaksāt, un puse vēlāk samaksājama uz nenosacītu laiku.

A. Weinberg [skaists paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 199

No Wezmuischas Karl Gertner sūdzēja par Wahwul saimnieku Jahn Strauch, ka tas viņam 3 Rbl s. vecu loni neizmaksājot, ko lūdzot pagasta tiesai no tā paša piedzīt.

Jahn Strauch priekšā saukts atbildēja, ka tikai 1 Rbl 50 kap. s. no viņa nākoties, bet kas ticis aizturēts par divi dienām, ko nokavējis un divi rūtēm, ko izsitis.

Karl Gertner uz Jahn Strauch izsacīšanu atbildēja, ka tās nokavētas dienas un divi rutes tikušas Jurgos pie rēķinuma noslēgšanas tūlīt norēķinātas, un kad viss ticis atrēķināts, tad viņam tie 3 Rbl s. vēl nākušies.

Jahn Strauch palika pie savas pirmās izsacīšanas, tapa nospriests, kad no abām pusēm liecinieki nebij, Jahn Strauch ir tie 1 Rbl 50 kap. s., kuras tas neliedza, tam Karl Gertner 8 dien laikā jāizmaksā. Cits tiek atstumts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludinās un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 200

[..] Karl Mekscha sūdzēja par Matschin saimnieku Peter Hochberg, ka tas viņam 5 Rbl s. naudas, kas no tā nākoties un 3 Rbl s. par vienu ratiņu, ko tam devis, kopā 8 Rbl s., neizmaksājot.

Peter Hochberg priekšā saukts atbildēja, ka kopā 8 Rbl s. gan tam Karl Meksch dot nākoties. Kad abiem vienam pret otru vairāk nekādas preti runas nebij, tad nolēma, ka Peter Hochberg ir tie 8 Rbl s. 8 dien laikā tam Karl Meksche jāizmaksā.

Augšais nolēmums abiem sludināts.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 201

Valsts vecākais nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka šās valsts piederīgiem kā:

Jahn Kahrnup esot viens galvas naudas parāds no 16 Rbl

Jehkab Whksne 9 Rbl 6 kap

Jahn Blanke 5 Rbl 46 kap.,

Kuras sumas lūdzot no augšā minētiem piedzīt.

Jahn Kahrnup, Jehkab Whksne un Jahn Blanke priekšā saukti atbildēja, ka minētas sumas esot gan galvas naudu parādā. Tapa noteikts, ka Jahn Kahrnup ir tie 16 Rbl s., Jehkab Wihksne 9 Rbl, 6. kap. un Jahn Blank 5 Rbl 46 kap. s. divi nedeļ laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana visiem sludināta.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, A. Blauberg, A. Friedwald

Nr. 202

No Matshin Jahn Muischneek sūdzēja par savu dēlu Kaugur saimnieku Jahn Muischneek, ka tam esot, kad no zaldātiem pircies 14 gadi atpakaļ, 50 Rbl s. un vēlāk 14 Rbl s., kopā 64 Rbl s. iedevis. Kad nu dēls esot viņu Jurgos no savas rūmes izraidījis, lūdzot dēlu piespiest to aizdotu naudu viņam atdot.

Jahn Muischneek priekšā saukts atbildēja, ka no tēva esot gan 64 Rbl s. aizņēmies, bet ko šādā vīzē atdevis, ka uz tēva otrām kāzām tēvam iedevis 15 Rbl, uz mātes bērēm 15 Rbl. Kad ķirbiž

dzirnavās dzīvojis, tad 9 gadi tēvam par brīv malis, kur katru gadu melderam viņš maksājis 4 Rbl par tiem 9 gadiem izmaksājis 36 Rbl s. Kopā 66 Rbl s. Tā tad viņi ar to aizdotu naudu gluži līdzīgi esot.

Jahn Muischneek uz Jahn Muischneek jun. izsacīšanu atbildēja, ka dēls viņam naudā nekā atdevis neesot. Malšanu pa daļai iekš tiem 9 gadiem gan dēls izdarījis, bet to malšanu tikai rēķinājot par tās aizdotās naudas procentēm.

Jahn Muischneek jun. uz J. Muischneek se. Izsacīšanu nekādas tuvākas liecības nepierādīja, tapa nospriests, ka Jahn Muischneek jun. ir tie 64 Rbl, kuras tas neliedza, tam Jahn Muischneek jāizmaksā. 10 Rbl 8 dien laikā un cita suma vēlāki. Tas Jahn Muischneek jun. pret rēķinums viss tiek atstumts tādēļ, kad tas pats pierādīt nevarēja, ka 30 Rbl s. tēvam naudā atdevis, un tie 36 Rbl s. par malšanu tiek par tēva nākdamam procentēm norēķinātas.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 18 Maij 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 203

Karl Gertner no Sussikas sūdzēja par savu brāli Martin Gertner, ka tam esot viņš 20 Rbl s. aizdevis un uz kam 5 Rbl atdevis, bet kad viņa brālis to atlikumu no 15 Rbl s. tagad pavisam liedzot, lūdzot šo lietu izmeklēšanā ņemt.

Martin Gertner priekšā saukts atbildēja, ka no brāļa Karl Gertner tikai esot 10 Rbl s. aizņēmies, bet uz kam brāļam iedevis

8 pūr kartupeļu, ko rēķinot ar 1 Rbl	8 Rbl
1 sivenu devis	4 “
1 [...] linu sēklas	1 “
Divi mazi	1 “
1 svārkus devis.	7 “

Tā tad viņš tam Karl Gertner vairāk atmaksājis kā viņam maksāt nācies.

Karl Gertner uz to aizdotu naudu palika pie savas pirmās izsacīšanas uz to Martin Gertner pret rēķinumu. Tas pats atbildēja, ka no brāļa tikai dabūjis 5 pūr kartupeļu. 1 sivenu, ko tikai rēķinājot 1 Rbl s. Linu sēkalas un tos maisus dabūjis. Svārkus no brāļa dabūjis, bet kurus tūlīt esot samaksājis.

Martin Gertner palika pie savas pirmās izsacīšanas un tālāk atbildēja, ka Karl Gertner tos no viņa ņemtus svārkus samaksājis neesot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna, nedz liecinieki ko uzdot bij, tapa nolemts, kad abu pretinieku starpā liecinieki nebij un ne uz kādu vīzi nebij iespējams to taisnību pārliecināties, šo lietu pēc # 870 to [...] likuma no 1860. g. Ķeizarkai draudzes tiesai dēļ tālākas izmeklēšanas un gala sprieduma pazemīgi nosūtīt.

Priekšsēdētājs:

Piesēdētājs:

Wilken valsts namā tanī 25 Maij 1881.

Nr. 204

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 18 Maij š. g. Nr. 197 Jahn Strauch uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa prasīšana nav ievērota tikusi, ka:

1. Par visām Jehkab Neij nokavētām dienām nav atmaksa spriesta tikusi.

2. Un caur Jehkab Neij nenākšanu pie linu tīrīšanas [...] viņam 3 Rbl s. skāde nākusi, tādēļ kad laba linu cenas laikā nav linus gatavus dabūjis, un vēlāk, kad cens kritis, jāpārdod bijis, kur viņam minēta skāde uz liniem nākusi.

Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 25 Maij 1881.

Nr. 205

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 18 Maij š. g. Nr. 199 Jahn Strauch uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam ticis spriests Karl Gertner 1 Rbl 50 kap. s. maksāt, bet kur viņš pie aprēķināšanas Jurgos, kad Karl Gertner projām gājis, līdzīgs palicis.

Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

[paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 8 Juni 1881.

Klāt bija priekšēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 206

Pēc protokoles no 30. Marta š. g. Nr. 127 liecnieks Karl Lewis priekšā saukts izsacīja, ka par salīgšanu uz notikušu atsacīšanu viņš nekā nezinot.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad Tennis Preedit uz notikušu atsacīšanu salīgšanu pierādīt nevarēja, tā pirmā atsacīšana paliek spēkā un T. Preedit ar savu prasīšanu ir pie miera noraidāms.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 207

Bijis Rohze [Roču] mājas zemes entnieks Tennis Preedit sūdzēja par to Pidrik Neumann no Blohmes, ka

1. tas esot to Rohze mājas zemi viņam izrentējis kopā 30 pūrvietas, bet tikai atradies 22 pūrvietas. Tā tad par to trūkdamu pūrvietu skaitu atlīdzināšanu pagērot.
2. 8 ass viņam tikai bijis kāposta dārzs gruntniecei jādod, bet 8 ass uz kanti atņemts.
3. Viņam bijis vairāk aitas priekš gruntnieces jāgana, kā pie kontrakta notaisīšanas apņēmies bijis.
4. Žagaru mežs viņam ticis no P. Neumann pie notaisīšanas solīts, bet neesot dabūjis, par kam atmaksu pagērot.
5. Ķēķis nebijis uzmūrēts, kam pēc kontrakta notaisīšanas būt vajadzējis. T. Preedit vēl izsacīja, ka P. Neumann viņam pie notaisīšanas vienu miera noraidīts.
6. Tas zāļu dārzs, ko tas nav no P. Neumann dabūjis, ir tam pašam pie P. Neumann Ohlneeka jādabun un tik lieli jāatplauj.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 208

No Blohmes Pidrik Neumann sūdzēja par savu bijušu rentnieku Teni Preedit no Tirschum, ka tas šādas pildīšanas pēc kontrakta atstājis neizpildītas, kas bijušas izdarāmas, par kam atmaksu pagērot. Ka:

1. 2 ass akmeņus nepievedis,
2. 1 ass malkas mazāk atstājis ka pie saņemšanas dabūjis,
3. Akmeņus, kas čupā sakrauti bijuši, mārķā tikuši sasviesti, kurus sakraut pagērot, citādi tas uz vainīgā rēķina jāizdarot, un tādēļ ar atmaksa prasāma.

Ad. 4. Rentniekam bijis dažāds materials priekš mājas izlabošanas jāpieved, bet kad tas to materiali nevedis, ticis tos uz vainīgā rēķinumu pievests, un par kam viņš izmaksājis 7 Rbl s.

Ad. 1. Tennis Preedit uz Pidrik Neumann izsacīšanu atbildēja, ka divi ass akmeņu neesot gan pievedis.

Ad. 2. T. Preedit atbildēja, ka par malkas mazāk pievešanu nezinot, jo tik daudz atstājis, cik pie saņemšanas dabūjis.

Ad. 3. atbildēja, ka akmeņus, kas pie linu mārkiem atradušies, ar tiem linus slodzījis, un tos vairs visus gan čupā sakrāvis neesot.

Ad. 4. T. Preedit atbildēja, ka viņam nekāds materials jāved nebijis.

Ad. 2. Pidrik Neumann uz T. Preedit izsacīšanu atbildēja, ka T. Preedit pirmā gadā ticis 11 ass malkas iedots, kur pērminders Krischjahn Seimel klāt bijis, un tagad tikai 10 ass malkas atstājis, kā to tiesneši ar atraduši.

Ad. 4. Pidrik Neumann neko tuvāki nepierādīja.

Pērminders Krischjahn Seimel liecināja, ka pirmā gadā tam Tennis Preedit ticis 11 ass malka ierādīta, kas bijusi pie aiziešanas jāatstāj.

Tiesnešs Duhnis izsacīja, ka 10 ass malkas pavasar pie caurmērīšanas Rohzos atradis.

Tiem pretiniekiem nekādas jaunas uzdošanas vairāk nebij, tapa nospriests

Ad. 1-3. Ka Tennis Preedit ir tie akmeņi un tā trūkdama 1 ass malkas mēneš laikā jāpieved un ar tie akmeņi jāsakrauj, citādi tam pašam ir par tām 2 ass nepievestu akmeņu 6 Rbl s., par trūkdamu malku 2 Rbl un par akmeņu sakraušanu 2 Rbl s., kopā 10 Rbl s. tam P. Neumann jāmaksā.

Ad. 4. Tā prasīšana par material pievešanu tiek atstumta tādēļ, ka tai lietā nekādas tuvākas pierādīšanas nebij.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 209

Pēc protokoles no 27. April š. g. Nr. 168 Ana Friedwald priekšā saukta izsacīja, ka viņas nelaiķa vīram no Martin Meij par šūšanas 1 Rbl un par aušanu 1 Rbl s. nācies, bet kas esot 14 gadu atpakaļ, kamēr tas parāds cēlies. Tapa nolemts, ka Jahn Nohrit ir tie 2 Rbl s., ko tas neliedza, ir tam Martin Meij 8 dien laikā jāizmaksā. Tā Jahn Norit pretrēķinums tādēļ tiek atraidīts, kad to likumīgu laiku ir pārgājis un nekādas skaidras pierādīšanas nebij.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 210

Trihne Nohrit no Ratneek Martin Weinberg aizstāvēšanā sūdzēja par dēlu Martin Nohrit, ka tas esot visu viņas mantību saņēmis. Tagad pie znata M. Weinberg dzīvojot, kam diezgan grūti esot savu familiju uzturēt, bet tas pats viņai nekādu palīdzību nesniedzot.

Martin Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka mātei šos gadus gan nekādu palīdzību gan sniedzis neesot. Tapa nolemts, ka Martin Nohrit ir mātei vienu palīdzību no 2 pūr rudzu un 1 pūr miežu un 1 Rbl naudas par gadu jādod.

Augšais spriedums ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 211

Katrines krodznieks Jure Ahbelit sūdzēja par to Andrees Jaunkaln no Ahsteres, ka tas reiz ziemā pie kroga piebraucis, pats slims izlikdamies, viņš līcis tādēļ, kad tas nevarējis tā zirgu nojūgt un apkopt, un tā zirga sakas ar rēdēm uz bēniņiem uznest. Pats palicis pa nakti krogā gulēt. Rītā tas pats bijis

aizbraucis bez viņa ziņas no bēniņu kambara, kas gan aizslēgts bijis, bet atslēga durvīs palikusi, atslēdzis, savas zirga lietas izņēmis, un bez tam no bēniņiem no viņa zirga lietām vienu sedulku, kas maksājusi 5 Rbl, vienus iemauktus – 3 [Rbl], vienus grožus - 1 [Rbl]. Kopā 9 Rbl izzadzis. Lūdzot tās zudušas lietas no vainīgā piedzīt un par tādu nekārtīgu izdarīšanu uz to ciešāko strāpēt.

Andrees Jaunkaln priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka bez krodznieka ziņas esot gan uz bēniņiem uzgājis, durvis atslēdzis, kur atslēga durvīs atradusies, un savas lietas izņēmis, bet par krodznieka lietām nezinot.

Tiem pretiniekiem nekādas uzdošanas no jauna un arī tuvākas pierādīšanas nevoj, tapa nospriests: 1. Kad Andrees Jaunkaln daudzkārtīgi caur Ķeizarisku Bruģu tiesu ziņots, pie pagasta tiesas nenāca un caur tam pretību rādījis; 2. Bez tam tas pats bez krodznieka ziņas un atvēlības uz bēniņiem gājis, durvis vaļā slēdzis un savas lietas izņēmis, kur tas pats ir uz minētām gruntēm ir par vainīgu pie tās sūdzības turams. Tādēļ nolika tam Andrees Jaunkaln tam Jure Ahbelit par tām zudušām lietām 9 Rbl s. maksāt un par tādu nekārtīgu izdarīšanu ar 20 rīkstu sitieniem strāpēt.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 212

Pēc protokoles no 11. Maij š. g. Nr. 195 Peter Treiber vēl šādu pretrēķinumu uzrādīja un pagērēja no Jahn Friedwald samaksāt ka:

2. Uz posti braucot 1 deķi un auzu kuli pazaudējis, pagērot 1 Rbl 50 kap.
3. Labrentschos [Labrenčos] negājis zirgus dzirdīt 6 “
4. Par ziepu nedošanas pie vešas mazgāšanas, kas jādod bijis J. Friedwald, bet nedevis 2 “
5. Par gultas drēbēm, ko devis, bet kas J. Friedwald pašam būt vajadzējis 10 “
6. Salaze [Salacā] zirga miltus pārdevis 5 “
7. Par maz linu tīrīšanā ka par 4 dienām tikai 5 simt linu iztīrījis, pagērot 4 Rbl s.

Ad. 2. Jahn Friedwald priekšā saukts atbildēja, ka deķi un auzu kuli esot gan uz posti braucot pazaudējis.

Ad. 3. J. Friedwald atbildēja, ka Labrentschos esot zirgus dzirdījis.

Ad. 4. J. Friedwald atbildēja, ka saimniekam bijis pie vešas mazgāšanas ziepes jādod. Pie viņa derības klāt bijis T. Duhnis un Jahn Ahrgal.

Ad. 5. J. Friedwald atbildēja, ka pie derēšanas par gultas drēbēm nav ticis runāts. Gultas drēbes viņš prasījis neesot, bet tas pats esot devis.

Ad. 6. J. Friedwald atbildēja, ka par miltu pārdošanu nezinot, vienīgi viņi ar Mahskusch [Māskuž] saimnieku Ernst Putnis bijuši Salacā aizbraukuši, un kad E. Putnis drusku no viņa projām aizgājis, viens žīds pienācis teikdams, ka E. Putnis vēlējis, lai miltus viņam dod. Viņš nav devis, bet žīds pats no vāgiem izrāvis. Pēc tam E. Putnis atnācis, tam šo lietu izstāstījis, kurš atbildēja, ka viņš šai lietā nekā nezinot, nedz žīdam miltus vēlējis. Nu viņš tikai nomanījis, ka žīds viltnieks bijis. Viņš pagērējis to žīdu tūlīt apcietināt un šās lietas dēļ pie atbildes saukt.

Ad. 7. J. Friedwald atbildēja, ka katru dienu mazākais 1 ½ simt linus iztīrījis, vairāk nav varējis, kad lini gauži slapi bijuši.

Peter Treiber uz Jahn Friedwald izsacīšanu no ad. 2 – 7 neko neatbildēja, nedz ko tuvāki pierādīja.

Ad. 4 un 5 liecnieks T. Duhnis izsacīja, ka pie derības par ziepēm pie vešas mazgāšanas un gultas drēbēm nekas nav runāts ticis. Liecnieks Jahn Ahrgal priekšā saukts izsacīja, ka viņš viņu derību nemaz neesot ievērojis.

Nolika nākamā tiesas dienā to Ernst Putnis pastelēt.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 213

Kad pēc protokoles no 28 October š.g. Nr. 270 pēc daudz kārtīgām ziņošanām tas Peter Martinsohn šinī dienā pie tiesas bij atnācis, bet pie tiesas rupjš izturējās un apsaukšanu neklausīja, un bez tam to Andrees Schnohr [Šņori] pie tiesas blamierēja, ka tas pats ka pērminders esot vairāk plēsies kā viņš, par tādu rupjību un nekārtīgu uzvešanos tiesas priekšā nosprieda to Peter Martinsohn ar 3 Rbl s. nabagu lādei par labu strāpēt. Augšais spriedums tam Peter Martinsohn ar pamācīšanu sludināts. Pēc tam tas Andrees Schnohr un Gust Schnohr pagasta tiesai zināmu darīja, ka tas Fritz Dimse esot miris, tādēļ lūdzot tos liecniekus kā Oto Pluhm no Blohmes un Kirbisch Grauding saimnieku pārklaut.

Nolika nākamā tiesas dienā to Oto Pluhm no Blohmes un Grauding saimnieku no Kirbischeem pastelēt.

Tanī 8 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 214

Ahster Valsts Valdes vārdā valsts vecākais Jahn Amerik nāca šē pie pagasta tiesas un uzrādīja, ka Ķezariskā draudzes tiesa esot nolikusi to sūdzības lietu pret Schkirstin [Šķirstiņ] saimniekiem dēļ kopīgas skolas būves līguma [ne] izpildīšanas šē sūdzēt, tādēļ lūdzot minētu lietu savā izmeklēšanā ņemt, kas tā skanot:

Tie Schkirstin saimnieki kā
Jaundzelwe Jahn Ahbelit,
Wehwer Ahdam Stihpneek,
Knipe Anz Aniht,
Ungurin Jahn Gahneze,
Pize Jahn Bisneek,
WezDzelwe Andrees Breede,
Smukin Indrik Juhlmann

Esot 1877. gadā nolīguši pie Ahster pagasta valdes vienu kopīgu pagasta skolu, kur arī pagasta tiesu turēt, varētu ar Āsteriešiem kopā būvēt un apņēmušies visas maksāšanas un kas vien pie tās būves būtu vajadzīgs pēc dalderu vērtības aprēķinuma pildīt un maksāt. Kad nu minētiem saimniekiem pēc aprēķinuma pie minētas skolas tā suma no 706 Rbl 84 ½ kap. s. maksāt nākoties, kas viņiem 6 gados Ahster pagasta valdei pēc līguma jāsamaksā, tikai esot par visiem saimniekiem kopā 98 Rbl 54 kap. s. samaksājuši, tā tad tiem vēl esot jāmaksā 608 Rbl 30 ½ kap. s. 1879. gadā, kad skola bijusi gatava un meistaram tā solīta naudas suma bijusi jāizmaksā un tie nav maksāt spējuši, tie paši atvēlējuši 500 Rbl s. aizņemties, kā tas Ahster pagasta valdes protokolē no 1879. gada norakstīts atrodoties, un apņēmušies tās vajadzīgās procentes maksāt, tādēļ lūdzot no minētiem saimniekiem to parādu no 608 Rbl 30 ½ kap. s. un no minētās sumas par 500 Rbl s., ko Ahster valste priekš Schkirstin saimniekiem aizņēmusies, ar procentēm likt piedzīt.

Jahn Ahbelit un Ahdam Stihpneek priekšā saukti uz sūdzību atbildēja, ka viņu skolas būves līgums esot gan tādā vizē noticis, kā Ahster valsts vecākais to tagad uzrādījis, un viņiem tas parāds esot jāmaksā, bet viņi pie šās pagasta tiesas tiesāties neielaižoties, lai viņus sūdzot pie piederīgas tiesas.

Anz Aniht priekšā saukts atbildēja, ka viņi ar āsteriešiem pagasta skolu kopā nolīguši taisīt un tas parāds viņiem pēc Ahster valsts vecākā uzdošanas esot.

Indrik Juhlmann priekšā saukts atbildēja, ka pie tā minētā līguma gan viņš neesot klāt bijis, jo tad vēl viņš neesot Smukin mājā par saimnieku bijis, bet vienu daļu viņā gan esot uz to skolas būvi Ahster pagasta valdei maksājis.

Tapa nospriests, kad Jahn Ahbelit un Ahdam Stihpneek to gan zinādami, ka šī pagasta tiesa nav šās lietas izmeklēšanu no sevis uzņēmusies, vienīgi caur augstākas tiesas nolēmumu, par tādu pretību, kad še tiesāt neielaidīšoties, katru ar 3 Rbl s. nabagu lādē strāpēt. Augšais spriedums ar pamācīšanu sludināts.

Nolika nākamā tiesas dienā visus pastelēt un tam Jahn Ahbelit un Ahdam Stihpneek apdomāšanas laiku līdz nākošai tiesas dienai nosacīja.

Wilken pagasta namā tanī 15 Juni 1881.

Nr. 215

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 8. Juni š.g. Nr. 207 Tenis Preedit uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa pagērēšana nav ievērota tikusi.

Tai pašā dienā

Nr. 216

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 8. Juni š. g. Nr. 206 Tenis Preedit nekādas nemiera gruntes neuzrādīja, tikai pagērēja protokol norakstu. Nolika ka noticis norakstīt un protokol norakstu izdot.
[paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 15 Juni 1881.

Klāt bija priekšsēdētāja vietā T. Duhnis, piesēdētājs: J. Muischneek, A. Friedwald
Nr. 217

Pēc protokoles no 8. Juni š. g. Nr. 212 liecnieks Ernst Putnis priekšā saukts izsacīja, ka viņš tai lietā par miltu pārdošanu nekā nezinot. Vienīgi viens žīds, kuru Jahn Friedwald gribējis, lai apcietina, teicis kad viņš esot no J. Friedwald miltus pircis.

Tiem pretiniekiem liecnieki un ar nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, ka Peter Treiber ir tie 30 Rbl s. lones tam Jahn Friedwald 8 dien laikā jāizmaksā. Tālāk tapa nolemts:

Ad. 1. Kad Jahn Friedwald ar to zirgu nav nekādās palaidnībās jājis, bet kas tomēr bez saimnieka ziņas noticis, J. Friedwald ir par to zirga jāšanu 1 Rbl s. P. Treiber jāatmaksā.

Ad. 2. Jahn Friedwald ir par to pazaudētu deķi 50 kap. un auzu kuli 25 kap. s. , kopā 75 kap. s. tam P. Treiber jāatmaksā.

Ad. 3. Kad par zirgu nodzīšanu P. Treiber liecnieku nebij, tiek tas pats ar savu prasīšanu atraidīts.

Ad. 4. Kad Jahn Friedwald pierādīt nevarēja, ka saimniekam pie viņa vešas mazgāšanas ziepes bijis jādod, Jahn Friedwald ir P. Treiber par dotām ziepēm 1 Rbl s. jāmaksā.

Ad. 5. Kad par gultas drēbēm nekāda runa pie derības nav bijusi, nedz tas bij pierādāms, ka Jahn Friedwald tās Jurgos prasījis, vienīgi P. Treiber bez prasīšanas devis, tiek P. Treiber ar savu prasīšanu pie miera noraidīts.

Ad. 6. Kad tas nebij pierādāms, ka Jahn Friedwald Salacā miltus pārdevis, tiek P. Treiber ar šo prasīšanu pie miera noraidīts.

Ad. 7. Kad P. Treiber tūlīt ziemā nav par maz linu tīrīšanu uzrādījis, nedz kādam dēļ pārliecināšanas tos linus rādījis, tas pats nekādu atmaksu par tām dienām dabūt nevar.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 218

Pēc protokoles no 1 September p.g. Nr. 213 Pritz Meij vēl izsacīja

Ad. 7 - 8. ka malku esot graudniekam Mikel Weinberg atrādījis, ko lūdzot priekšā saukt.

Ad. 5 – 8. liecnieks Mikel Weinberg izsacīja, ka stumburus, stuktes kārtis un to malku esot no Fritz Meij saņēmis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzrādīšana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests:

Ad. 1 un 2. Kad Fritz Meij nav pie muižas rīkotiem darbiem gājis, kā tas caur liecnieku tika pierādīts, Pritz Meij ir tie 3 Rbl 50 kap. s. muižas valdei jāmaksā.

Ad. 3. un 4. Kad Pritz Meij to neartu un neecētu zemi neliedza, Pritz Meij ir pēc muižas pagērēšanas tie 12 Rbl s. jāmaksā.

Ad. 5. – 8. Kad tie stumburi stuktes un kārtis un tā malka tika par muižai atdotiem pierādīti, šās prasīšanas ir kā par nobeigtām uzskatāmas.

Ad. 9. Kad tas jau agrāk ir ticis pierādīts, ka neviena dzelzs eceša muižai netrūkstot, tiek muižas valde ar šo prasīšanu pie miera noraidīta.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 219

No Muhle [Mūlas] Andrees Nohrit sūdzēja par Dana Lewis no Limbažu pils pagasta, ka no tā nākoties 47 Rbl s., ko tas pie viena zirga pirkšanas viņam parādā palicis, ko lūdzot no viņa piedzīt.

Dana Lewis priekšā saukts atbildēja, ka 47 Rbl s. esot tam Andrees Nohrit gan uz zirga pirkšanu parādā palicis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana vairāk nebij, tapa nolemts, ka Dana Lewis ir tie 47 Rbl s. tam Andrees Nohrit 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 Juni 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 220

No Rohze [Roči] Karl Kesber sūdzēja par Jahn Steinberg, ka tas viņam solījis vienus vāgus uztaisīt, uz kam viņš visu tur klāt vajadzīgu koka materiālu iedevis un uz to darba algu 2 pūr kartupeļus iestādījis, bet kad tas pats tos vāgus neesot taisījis un arī taisīt negribot, lūdzot tai lietā pēc likuma izdarīt.

Jahn Steinberg priekšā saukts atbildēja, ka esot gan paņēmis tam Karl Kesber vienus vāgus taisīt, bet vēl taisījis neesot, un uz kam gan Karl Kesber viņam 2 pūr kartupeļus iestādījis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad Jahn Steinberg nav tos vāgus tam Karl Kesber taisījis, Jahn Steinberg ir par tiem 2 pūr stādītiem kartupeļiem tam K. Kesber 4 Rbl s. jāmaksā un tas dots vāgu koka materiāls jāatdod.

Augšais spriedums sludināts ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs.

Tanī 15 Juni 1881.

T. Duhnis, A. Blauberg, A. Friedwald

Nr. 221

Waigasch saimnieks Jure Muischneek sūdzēja par Tirschum saimnieku Andrees Leisbunde, ka tas esot viņa pļavu ar saviem lopiem noēdinājis un par to darītu skādi pagērot 1 [mērvienība] siena.

Andrees Leisbunde priekšā saukts atbildēja, ka viņa lopi esot gan Jure Muischneek pļavā bijuši. Kad šinī lietā liegšana nebij un paši salīgt nevarēja, tad nosprieda, ka Andrees Leisbunde ir Jure Muischneek 1 Str siena jādod.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 222

Jaunais Ilmak saimnieks Jahn Blauberg nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka sievas tēvs Andrees Lapin esot viņam savu māju atdevis, viņš apņēmis visus tēva parādus līdz šim samaksāt, un kur viņam tādēļ arī visi šā gada ienākumi piekrītot. Tēvam esot no tagadējā rentnieka 96 Rbl s. rente rokā par April termin, ko lūdzot sievas tēvam piespiest atdot.

Andrees Lapin priekšā saukts atbildēja, ka no šā gada pavasar puses viņam 96 Rbl s. rokā esot, kuru no rentnieka saņēmis, un ko atdot gribot.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana vairāk nebij, tapa nospriests, ka Andrees Lapin ir znotam Jahn Blauberg tā saņemtā rente ar 96 Rbl s. 8 dien laikā jāatdod.

Augšais spriedums abiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

T. Duhnis, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 223

Jahn Steinberg sūdzēja par Lihbasch [Lībiešu] saimnieku Jehkab Behrsin tā mirušā Krischjahn Ketes sievas aizstāvi, ka viņš neesot pusi no 25 Rbl s., ko J. Behrsin saņēmis, kur viņam puse no visas K. Kete mantības nākoties. Tādēļ lūdzot to pusi no tiem 25 Rbl s. piespiest izmaksāt.

Jehkab Behrsin priekšā saukts atbildēja, ka šī lieta esot vēl pie augstākām tiesas, kas vēl izbeigta neesot.

Jahn Steinberg atbildēja, ka augstākām tiesām esot gan šo lietu pierādījis.

Nosprieda, kad šī lieta ir pie augstākām tiesām iesniegta, šo izmeklēšanu uz vēlāku laiku nolikt un to Jahn Steinberg par nekārtīgu sūdzību ar 1 Rbl s. strāpēt.

Augšais spriedums sludināts ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 224

Mahrtsche gruntnieks Martin Nohrit nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņš esot Ilmak saimniekam Andrees Lapin vairāk gadus atpakaļ 5 pūr linu sēklas iedevis 4 Rbl 50 kap. s. pūrā. Kad tagad A. Lapin savu māju znotam atdevis, tad lūdzot tos 22 Rbl 50 kap. s. piedzīt.

Andrees Lapin priekšā saukts atbildēja, ka 5 pūr sēkas esot gan no Martin Nohrit ņēmis, kuras samaksājis neesot. Tapa nolemts, kad znots Jahn Blauberg pie mājas saņemšanas ir apņēmis visus sievas tēva parādus līdzināt, Jahn Blauberg ir tie 22 Rbl 50 kap. s. mēness laikā tam Martin Nohrit jāsamaksā.

Augšais spriedums sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 225

No Lihbasch [Lībieši] meita Trihne Egliht sava tēva aizstāvēšanā sūdzēja par to Jahn Andersohn, Alex Norbert un Jahn Behrsin, ka tie viņas mājā negodīgā vīzē lamājuši – par mauku – un šai vajagot caurumu par jaunu pārurbt, un īpaši Jahn Andersohn teicis, kad Kondrat Krievs ar viņas miesas priekus dzinis.

Alex Norbert un Jahn Behrsin priekšā saukti atbildēja, ka par tādu lamāšanu kā Trihne Egliht pierādījusi, nezinot. Viņi gan esot ar viņas jokojušies, bet kas nemaz nav viņas nekādā vīzē aizķēris. Jahn Andersohn tās Trihne Egliht izsacīšanu liedza.

Tas no Trihne Egliht uzdots liecinieks Lihze Laiwin liecināja, ka tai lietā nekā nezinot, vienīgi to dzirdējis, kad Jahn Andersohn teicis, kad Kondrat Krievs viņas izstrādājis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, ka vispirms Lihbasch saimnieks Jehkab Behrsin ar saimnieci dabū ciešu norājienu, kad laiduši tādām nesmukām runām un izsmiešanu mājā notikt un par tam jāsoda, ka šādas aplamas runas uz priekšu vairs nenotiktu. Un Jahn Andersohn, Alex Norbert un Jahn Behrsin ar tiek ar ciešu norājienu strāpēti, ar to piekodināšanu, ka ja vēl šādas lietas priekšā nāktu, tiks vainīgie uz to ciešāko strāpēti.

Augšais spriedums ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 226

Trihne Egliht sava tēva Jahn Egliht aizstāvēšanā nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka Lihbasch saimniece [...] Behrsin esot viņas vienu aitu nocirpusi. Cita aita gan tikusi priekš cirpšanas vietā dota, bet ar to mierā būt nevarot, viņa vismazāk vēl ½ to viņas klāt pagērot.

Lihbaschu saimniece [...] Behrsin sava vīra aizstāvēšanā atbildēja – misēšanas dēļ esot gan to Trihne Egliht aitu nocirpusi un tādēļ savu aitu vietā cirpt devusi.

Pēdīgi abi salīka ar labu un Behrsin apņēmas tai Trihne Behrsin ½ to viņas piedot.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 227

No Wahwul [Vāvuļi] puisis Jahn Spirin sūdzēja par Wahwul saimnieku Jahn Strauch, ka tas esot viņam bez kādas gruntes dienestu uzsacījis.

Jahn Strauch priekšā saukts atbildēja, ka viņš stelējis Jahn Spirin, lai zirgus uz pieguļu ved, tas atbildējis, ka nevedīšot. Uz kam atbildējis, kad to neklausa, ko viņš liek, tad var no viņa aiziet.

Jahn Spirin uz Jahn Strauch izsacīšanu atbildēja, ka saimnieks viņam licis divus zirgus vienādi uz pieguļu vest, ko viņš ar labprāt darījis, bet kad saimnieks teicis, ka šim par katru skādi, ko zirgi padarītu, jābūt atbildīgam, tad viņš atbildējis, ka par sava zirga skādi vien atbildīgs būšot. Jo pie derības nemaz neticis pierunāts, ka 2 zirgi pieguļā jāved. Uz kam saimnieks viņam atsacījis, un teicis kad varot dirst iet, ko arī Ana Grinberg dzirdējusi.

Ana Grinberg liecināja, ka Jahn Strauch teicis, lai zirgus pieguļā ved, uz kam Jahn Spirin teicis, kad divi zirgus pieguļā nevedīšot. Uz tam Jahn Strauch atbildējis, kad šis neklausa, tad varot dirst iet un arī aiziet.

Bez tam Jahn Spirin izsacīja, ka tādēļ kad ar saimnieku lāga satikšana neesot, lūdzot viņu lietu izšķirt un loni likt izmaksāt.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, ka viņu derība starp abiem tiek uzcelta, un Jahn Strauch ir tam Jahn Spirin to loni pēc aprēķinuma līdz nodzīvotam laikam jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 228

No Tamkaij Anz Plawin sūdzēja par muižas Andrees Nohrit, ka viņa meitens pie tā dienējis un tai no viņa nākoties 9 Rbl 75 kap. s. lones naudas nākoties, ko lūdzot piedzīt.

Andrees Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka 9 Rbl 75 kap. s. tam Anz Purin meitenam gan dot nākoties. Tapa nolemts, ka Andrees Nohrit ir tie 9 Rbl 75 kap. mēness laikā tam Anz Plawin jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 229

No Ratneek Martin Behrsin sūdzēja par savu agrāku saimnieku Andrees Leisbunde, ka tas viņam 10 Rbl s. lones naudas un ½ Lts vilas neizdevīs, ko lūdzot piespiest izpildīt.

Andrees Leisbunde priekšā saukts atbildēja, ka 10 Rbl naudas un ½ Lts vilas tam Martin Behrsin dot nākoties. Tapa nospriests, ka Andrees Leisbunde ir tie 10 Rbls. naudas un tas ½ Lts vilas tam Martin Behrsin mēness laikā jāizdod.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 15 Juni 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 230

Lihbasch [Lībiešu] saimnieks Jehkab Behrsin nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tā Lihze Brahksche mirdama stāstījusi, ka viņai no muižas Andrees Nohrit 5 Rbl s. nākoties, ko lūdzot šās lietas dēļ priekšā saukt.

Andrees Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka 5 Rbl s. esot gan tai Lihse Brahksche parādā palicis. Noteikts, ka Andrees Nohrit ir tie 5 Rbl s. mēness laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 15 Juni 1881.

Nr. 231

Pagasta vecāis sūdzēja, ka tas Martin Irben esot 13 Rbl 68 kap. s. galvas naudu parādā, ko lūdzot piedzīt. Martin Irben priekšā saukts atbildēja, ka esot 13 Rbl 68 kap. s. galvas naudu gan parādā. Tapa noteikts, ka Martin Irben ir tie 13 Rbl 68 kap. s. divi nedeļ laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētāja vietā: T. Duhnis [paraksts]

Piesēdētājs: J. Muischneek [paraksts]

“ vietā: A. Freedwald [paraksts]

Wilken pagasta namā tanī 22 Juni 1881.

Nr. 232

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 15 Juni š.g. Nr. 217 Peter Treiber uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa prasīšanas nav ievērotas tikušas, Nolika ka noticis norakstīt un protokol norakstu izdot.

K. Holm.

Tanī 22 Juni 1881.

Nr. 233

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 15 Juni š.g. Nr. 218 vietējā muižas valde ar rakstu no 21. Juni š.g. Nr. 103 uzrādīja šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests. Nolika, ka noticis norakstīt un likumīgā laikā protokol izdot.

Wilken valsts tiesa tanī 6 Juli 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs: P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 234

Pēc protokoles no 8 Juni š.g. Nr. 213 liecnieks Oto Pluhm no Blohmes priekšā saukts liecināja, ka to esot redzējis, kad izgājušā gada Katrīnes tirgus vakarā Peter Martinsohn stāvējis pie Wilken Steenuscha ar koku rokā un teicis, kad kirbižniek pērminderus, kas pa ceļu braucot, būšot pārmācīt. Ta Peter Martinsohn brālis Kārlis skrējis tam Gust Schnohr [Šņore] ķēvei krūtīs un to pašu visādi raustījis un sitis. Pēc tam tas pats tā Gust Schnohr sievu sakampis un gar vāgiem grūstījis, ka sievu pa degunu asis ārā bijušas un viņas regen širmi [lietussargu-no vācu val.] salauzis. Kā tas naidis iesācies, neesot redzējis, jo neesot klāt bijis.

Kirbisch Grauding saimnieks Martin Tomsohn liecināja, ka tie Andrees un Gust Schnohr Katrīnes tirgus vakarā pie Steenuscha sisti tikuši. Kuri tie sitēji bijuši, pie vārda saukt nezinot.

Peter Martinsohn izsacīja, ka viņam esot gan koks pie Steenuscha roka bijis. Vispēdīgi tie Andrees Schnohr un Gust Schnohr priekšā saukti izsacīja, ka viņu pagērēšana esot pirmajam 30 Rbl un otram 15 Rbl s. sāpes naudas likt samaksāt.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad tie Andrees Schnohr un Gust Schnohr no tiesnešiem apskatīti, abiem pie gīmja ir pušumi bijuši, un tas Peter Martinsohn vairāk reizes pie tādām nekārtībām ir pierādīts ticis, un Peter Martinsohn neliedza, ka koks rokā bijis. Bez tam, ka caur liecnieku pierādīšanām redzams, tas Peter Martinsohn ir pie tās plēšanas līdz vainīgs, Peter Marftinsohn ar brāli ir tam Andrees Schnohr 15 Rbls. un tam Andrees Schnohr 30 Rbl s., kopā 45 Rbl s. sāpes naudas 8 dien laikā jāsamaksā.

Kad apstrāpēšana no sūdzētāju puses netika pagērēta, tā šinī reizē netika spriesta.

Augšais spriedums Peter Martinsohn, Andres un Gust Schnohr ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 235

Pēc protokoles no 11 Maij š.g. Nr. 194 Mahrz Ahrgal vēl izsacīja, ka par tām sapūdētām 3 ādām, kuru pēdīgi suņi saplēsuši un apēduši, no kurām viena melna auna āda bijusi, pagērot 1 Rbl 50 kap. s. Viena aita āda 1 Rbl un 1 jēra āda 50 kap. s., kopā 3 Rbl s. un par 3 nokavētām dienām ar 50 kap. s. samaksāt pagērot.

Anz Behrsin uz Mahrz Ahrgal izsacīšanu atbildēja, ka tās aitas ādas viņš esot kūtī aiz griestiem aizbāzis, bet suņi izvilkuši un saplēsuši.

Tālākas uzdošanas no Mahrz Ahrgal netika pieņemtas tādēļ kad tas pats noteiktā laikā tās nebij uzdevis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, ka Mahrz Ahrgal ir tam Anz Behrsin tie 39 Rbl s. lones 28 dien laikā jāizmaksā. Kur pretī Anz Behrsin ir par 3 nokavētām dienām 1 Rb. 50 kap. un par tām 3 saplēstām ādām 3 Rbl s., kopā 4 Rbl 50 kap. s. tam Mahrz Ahrgal jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem ar pamācīšanu kas pie apelerēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Duhnis, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 236

Rohze saimnieks Karl Lewis nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņš esot devis mežsargam Gust Rohbul vienu gabalu zemes strādāt pret atlīdzināšanu. 4 gadus tas zemes gabals ticis strādāts. Pirmos divus gadus to vajadzīgu maksu esot nolīdzinājis, bet par pēdējiem divi gadiem to atlīdzināšanu pēc norunas ar 8 Rbl s. maksāt liedzoties. 1 Rbl s. uz tam no G. Rohbul dabūjis, tātad 7 Rbl s. vēl nākoties.

Gust Rohbul priekšā saukts atbildēja, ka to zemes gabalu esot tikai 3 gadus strādājis un to vajadzīgu maksu par tiem gadiem malku un žagarus dodams esot nolīdzinājis.

Karl Lewis uz Gst Rohbul izsacīšanu atbildēja, ka to, cik gadus tas G. Rohbul to zemi strādājis, pierādīšot Ohsolin saimnieks Martin Nohrit. Par pirmo divu gadu strādāšanu no G. Rohbul dabūjis 2 pūr rudzu, tad pēc tam Gust Rohbul to Karl Lewis par zagli lamāja, īpaši tad puišus viņš esot ķīlājis. Kad šai lietā nekāda pierādīšana nebij, par tādu blamierēšanu nosprieda to Gust Rohbul ar ciešu bārienu strāpēt. Augšais spriedums kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts. Nolika nākamā tiesas dienā to Martin Nohrit pastelēt.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Duhnis, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 237

Ruhke saimnieks Martin Meij sūdzēja par savu bijušo graudnieku Klahw Muischneek no Wainischeem [Vainižiem], ka tas pēc aprēķinumu Jurģos viņam 31 Rbl s. parādā palicis. Uz kam pēc tiesnešu uzdošanas sev par drošību tā paša 4 kustoņus pie sevis 2 nedēļ laiku paturējis. Lūdzot to minētu parādu no viņa piedzīt un par to kustoņu turēšanu ar 50 kap. s. uz nedēļ likt piedzīt.

Klahw Muischneek priekšā saukts atbildēja, ka pēc aprēķinumu esot gan 31 Rbl s. tam Martin Meij parādā palicis, kur par drošību tas pats viņa kustoņus pie sevis divi nedēļ paturējis.

Vispēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tapa nolemts, ka Klahw Muischneek ir tas parāds 31 Rbl s. un 2 nedēļ uzturas audas ar 4 Rbl, kopā 35 Rbl s. tam Martin Meij 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Kad abi pretinieki izsacījās ar šo spriedumu mierā, tad nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Duhnis, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 238

Pēc protokoles no 4 Maij ;s.g. Nr. 188 liecnieks Martin Weinberg liecināja, ka Karl Gertner tikai redzējis vienu dienu nokavējam, par citām nezinot.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nolemts

Ad. 1. un 2. Kad Karl Gertner šo dienu kavēšanu liedza un tuvākas pierādīšanas nebij, Jahn Linmeier nekādu atmaksu dabūt nevar.

Ad. 3. Karl Gertner ir tam Jahn Linmeier par to vienu dienu, ko pie draudzes tiesas iedams nokavējis, 50 kap. s. jāatmaksā.

Ad. 4. Karl Gertner ir par vienu dienu, kuru tas pats par nokavētu neliedza, ar 50 kap. s. tam Jahn Linmeier jāatmaksā, cita prasīšana tiek atstumta.

Ad. 5. Par tām 3 dienām, kuras pie tiesas nākdams nokavējis, un nekāda pretī runa nebij, Karl Gertner ir tam Jahn Linmeier 3 Rbl s. jāsamaksā.

Ad. 6. Jahn Limeier prasīšana tiek atstumta tādēļ kad nekādas tuvākas pierādīšanas nebij.

Ad. 7. Karl Gertner ir par to pamestu šķipeli, ko tas neliedza, tam Jahn Linmeier ar 50 kap. s. jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 239

Par konkursa kuratoru iekš Anz Danze konkursa lietas tika izvēlēts Blohmes Wez Ewert gruntnieks Anz Neumann. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 6 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 240

Pēc pagasta tiesas sprieduma no šās dienas ar Nr. 234. Kirbisch Andrees Schnohr un Gust Schnohr nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tas Blohmes Peter Martinsohn esot tiesnešu un Martin Tomsohn klāt būšanā ar viņiem šādā vīzē salīcis – cits viss tiekot tam Peter Martinsohn atlaists tādēļ, ka tas pats savu pārsteigšanu un sava nekārtīga izdarīšanā par vainīgu atzinies, vienīgi tas Peter Martinsohn maksā tai Gust Snohr sievai 15 Rbl s. sāpes naudas.

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 6 Juli 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann

Nr. 241

No Dreelin [Drieliņi] Jahn Rewel un Peter Suike no Ruhstuscheem [Rūstužiem] nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņš, Jahn Rewel esot tam Peter Suike 178 Rbl (rakstu simt septiņdesmit astoņ Rb. s.) naudas aizdevis ar tādu norunu, ka Peter Suike iekš divi gadiem viņam tos 178 Rbl līdz ar piec Rbl s. procentēm, kopā simt astoņdesmit trīs Rbl s. atmaksā no otrā pusē zīmētās dienas rēķinot. Peter Suike izsacīja, ka no Jahn Rewel simt septiņdesmit astoņ Rbl s. aizņēmieš esot, kuru sumu apsolot no minētās dienas 2 gadi laikā ar procentas, kopā simt astoņdesmit trīs Rbl s. tam Jahn Rewel atdot. Ka šāda salīgšana starp abiem notikusi, liecina savu vārdu parakstīdami.

Jahn Rewel [paraksts]

Pehter Suike [paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

Priekšsēdētājs P. Andermann

Tanī 6 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 242

Pēc protokoles d.d. 8. Juni š.g. Nr. 214. bijis Wecdzelve saimnieks Andrees Breede tagad Bihrina dzīvodams priekšā saukts atbildēja, ka viņi minēti saimnieki esot gan nolīguši kopā ar Ahster Walsti vienu kopīgu pagasta skolu būvēt, un visas izdošanas pēc dalderu vērtības aprēķinuma maksāt, kas gados izmaksājama. Kad viņi nav maksāt spējuši, tad viņi 1879. gadā, kad skola gatava bijusi, Ahster pagasta valdei atvēlējuši 500 Rbl s. aizņemties priekš vajadzīgām izmaksāšanām, kas viņiem piec gados ar procentēm pēc nolīgšanas un cits bez procentēm jāatmaksā bijis. Bez tam Schkirstin [Šķirstiņi] saimnieki sevišķi norunājuši, ka viņiem, ja kādam no tās mājas iziešana nāktu vienīgi tā būves maksāšana, tikmēr jālīdzina, kamēr par saimieku Schkirstin valstī dzīvo. Pēc gadskārtīga aprēķinumu un pēc iziešanas tam jaunienācējam saimniekam tā gadu kārtīga maksāšana esot tālāk jāturpina. Tā viņš ar Jurgos 1881. no tās mājas izgājis, viņš gribot par saviem gadiem tās maksāšanas, kas uz to māju nākot, līdzināt. Viņa vietā par Wecdzelve saimieku 1881. esot tas Jahn Linnin ienācis, kam tā maksāšana tālāk jāizdarot, kā arī tas Schkirstinu saimnieku kontrakts Nr. 22 par skolas būvēšanām un maksāšanām to nosakot.

Sshkirstin saimieku kontrakts Nr. 22 pēcnākams tā skanēja: rentniekam ir visas kroņa draudzes baznīcas mācītājmuižas skolas došanas maksāšanas būvēšanas un darīšanas, lai tam būtu vārds kāds būdams, kuras viņas mājas piekrīt, bez atlīdzināšanas jāizdara un jāizpilda.

Vispēdīgi Andrees Breede izsacīja, ka viņam nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot. Nolika visus citus nākamā tiesas dienā pastelēt.

Priekšsēdētājs: P.Andermann [paraksts]

Piesēdētājs: J. Muischneek [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 13 Juli 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs: P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 243

No Mahrtsche [Mārči] graudnieks Mikel Egliht sūdzēja par saimnieku Martin Nohrit, ka no saimnieka govīm esot viņa govš akā, kas uz ganību atrodoties, iegrušta tikusi, ka tā tur noslīkusi, tādēļ pagērot no saimnieka atlīdzināšanu.

Martin Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka tā lieta ar to govi notikusi, nezinot. Lūdzot pa tam tos ganus, kas tanī reizē ganos bijuši, priekšā saukt. Viena akiņa uz ganību gan atrodoties, bet no graudnieka tiekot vienīgi visi lopi ganīti un pašas graudnieka sievas ganos ietot, par tām gādāt vajadzējis, lai lopi pie tās akas klāt netiek un nelaime nenotiek.

Gans Marie Rudziht 16 gadus veca priekšā saukta izsacīja, ka to neesot redzējusi, ka tā Mikel Egliht govš no kāda cita lopa pie akas badīta tikusi. Vienīgi to redzējusi, ka M. Egliht [govs] pie akas dzert snāikājusies, tā tā govš uz akas malu klupusi un uz galvu iekritusi, par kam tūlīt uz māju ar ziņu skrējusi. Egliht mājas gans savus lopus bijis uz māju aizdzinis, tādēļ no ganu puses glābšana nebijusi domājama.

Tiesnesis A. Blauberg, kas visu to lietu apskatījis, izsacīja, ka tā akiņa bijusi 2 pēdas plata un 4 pēdas, kur divi pēdas ūdens iekšā bijis, un to govi taksierejis uz 15 Rbl

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad tas nebij pierādāms, kad kāds cits kustonis to Mikel Egliht govi pie akas badījis jeb grūdies, M. Egliht tiek ar savu prasīšanu pie miera noraidīts. Un tas aka ir tūlīt ciet jāaizmet jeb sēta jāaptaisa.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 244

Mahrtsche gruntnieks Martin Nohrit sūdzēja par savu graudnieku Karl Rudziht, ka tas esot garus salmus no rijas augšas, kas priekš jumtiem nolikti bijuši, bez viņa ziņas ņēmis. Durvis stāvējušas aizslēgtas, bet par pažobeli iekšā līdis. To ņēmumu viņš rēķinājis uz 6 Ltr.

Karl Rudziht priekšā saukts to M. Nohrit uzdošanu neliedza. Tapa nolemts to Karl Rudziht par tādu nekārtīgu izdarīšanu ar ciešu bārienu strāpēt un ir par tiem 6 Ltr salmiem ir 15 kap. s., kopā 90 kap. s. Martin Nohrit jāatmaksā. Augšais spriedums abiem sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 245

Pohre saimnieks Peter Jansohn sūdzēja par otru Pohre saimnieku Peter Schihgur [Žīgur], ka aizpērn viena diena bijusi paziņota tilta koku un skolas malkas vešana. Viņš aizstelējis savus puīšus tilta kokus vest un tam bijis tā malka jāizved. Tilta kokus viņš izvedis, bet tas neesot skolas malku izvedis. Vēlāk viņam tā malka tikusi par trūkuma pierādīta un bijis par to 2 Rbl 50 kap. s. jāsamaksā. Lūdzot piespiest tam P. Schihgur 2 Rbl 50 kap. s. atmaksāt.

Peter Schihgur priekšā saukts atbildēja, ka par tik ilgu laiku to lietu pavisam esot piemirsis. Kad Peter Schihgur nekādu dibinātu atbildi dot nevarēja, un bez tam jau tam pašam vienreiz no tiesas puses ir apdomāšanas laiks dots ticis, nolēma ka Pater Schihgur ir tam Peter Jansohn tie 2 Rbl 50 kap. par to nepievestu malku 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 246

Tie iekš vietējas muižas valdes pastelētām sūdzības lietām ka Karl Lewi, Pritz Meij un Klahw Egliht nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņi katris esot tīs pie tiesas ziņoti iekš muižas valdes sūdzības lietām un arī atnākuši, bet muižas valde pate preti nenākot. Par tādu nekārtīgu dienu kavēšanu šinī darba laikā no vainīgā viņu nokavētās dienas samaksāt, ka:

Karl Lewis par pirmām 2 dienām pagērēja ar 1 Rbl, par trešu dienu tādēļ, ka darbs ticis kavēts un siens palicis caur viņa klāt nebūšanu šķūnī neiedzīts, 3 Rbl Kopā 5 Rbl s.

Pritz Meij pagērēja par pirmām divi dienām ar 1 Rbl, par trešo dienu 3 Rbl Kopā 5 [Rbl]

Klahw Egliht par pirmo dienu 1 Rbl, par otru 2 Rbl un par trešo 3 Rbl Kopā 6 [Rbl]

Nolika nākamā tiesas dienā muižas valdi pastelēt.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 247

Kad iekš Jahn Blauberg sūdzības lietām pret sievas tēvu Andrees Lapin dēļ mājas atdošanas viņu norakstītu līgumu, ko tas pats ar savu roku pakrustījis par meliem izsacīja, un kad tas līgums jeb norakstīšana nekas neesot. Par tādu tiesas zaimošanu nolēma tam Andrees Lapin divi reiz 24 stundas cietuma.

Augšais spriedums tam Andrees Lapin ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 248

Ilmak znots Jahn Blauberg nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tā Ilmak māja tikusi viņa sievai pavasar norakstīta un sievas tēvs Andrees Lapin apņēmis visu mājas vadīšanu Jurgos viņam atdot. Kur pretī viņš apsollījis tā paša parādus samaksāt. Bet kad tā līgšana netiekot no Andrees Lapin izpildīta, un A. Lapin visu virtšafti pēc sava prāta vadot, un viņš nekādas darīšana laists netiekot, un bez tam visas ieņemšanas savā rokā paturot. Lūdzot to Andrees Lapin priekšā saukt kādas domas tam pašam šinī ziņā esot.

Andrees Lapin priekšā saukts atbildēja, ka pavasar esot gan savai meitai Lihsei to māju norakstījis, bet tagad no tā līguma atkāpoties un to māju znotam nedošot.

Uz tam znots Jahn Blauberg atbildēja, ka ja sievas tēvs A. Lapin ar labprāt to māju viņam dot negribot, viņš no tās mājas atstājoties, bet pagērot tās sumas, ko priekš sievas tēva uz to māju izmaksājis, ka:

Muhle saimniekam M. Kolberg izmaksājis	110 Rbl s.
Kirbisch muižas valdei	50,-
Jaunzem saimniekam	50,-
Krodzniekam Ahbeliht	58,-
Ilmak saimniekam aizdevis	20,-
Puišiem uz Ioni izmaksājis	10,-
Par kurpnieka darbu nos sievas tēva nākoties	<u>35,- 85 kap.</u>
	333 Rbl 85 kap.

Bez tam pagērot par tādu iznerošanu un ko viņš varētu ar minētu naudas sumas aizdošanu caur kurpnieka darbu pelnīt kopā ar skādi, ko viņam caur tam notikusi, pagērot 500 Rbl. Kopā 833 Rbl 85 kap. s. atmaksāt. It īpaši tos 110 Rbl s. viņš priekš sievas tēva izgājušā vasarā izmaksājis. Viņš no sievas tēva 39 Rbl 50 kap. s. naudā dabūjis tā tad pagērot to sumu no 794 Rbl 35 kap. s. izmaksāt.

Andrees Lapin uz Jahn Blauberg izsacīšanu atbildēja, ka minētas naudas sumas esot znots gan priekš viņa izmaksājis, un tie 35 Rbl 85 kap. s. no viņa par kurpnieka darbu nākoties. Uz citu tas pats neko neatbildēja.

Abiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nospriests. Kad Andrees Lapin ir no savas līgšanas atkāpies, A. Lapin ir tie 333 Rbl 85 kap. s. ar novilkšanu tos 39 Rbl 50 kap. s. jāmaksā, un bez tam kā redzams caur aizdotu naudas kapitali un it īpaši, ka caur tādu nebūšanu J. Blauberg bijis kavēts savu amata darbu uz priekšu dzīt, skāde ir nākusi, A. Lapin ir Jahn Blauberg ka skādes atlīdzināšana ar 250 Rbl s. jāmaksā. Visa tā naudas suma kā tas uzdots kapitāls no 333 Rbl 85 kap., kur iet nost 39 Rbl 50 kap., paliek 294 Rbl 35 kap. s. un tā skādes atmaksa 250 Rbl s. Kopā 544 Rbl 35 kap. Andrees Lapin ir tam Jahn Blauberg 8 dien laikā jāizmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 249

Rohze [Roči] saimnieks Karl Lewis sūdzēja par savu agrāku piedzīvotāju Jahn Steinberg no Kiksche, ka tam esot kustoņu barību kā sienu salmus ar pelavām devis, bet tas esot tos sūdus, kad mājā nebijis, uz Kiksche zemi izvedis, kur viņam pēc taisnības tie sūdi piekrituši.

Jahn Steinberg priekšā saukts atbildēja, ka sūdus esot gan no Rohze uz Kiksche zemi izvedis, bet sienu esot no saimnieka pircis. Salmus viņš esot kādas trīs gubas tikai dabūjis, kurus saimnieks viņam šķiņķojis. Kad trūcis, tas salmus no ārenes pievedis.

Karl Lewis uz Jahn Steinberg izsacīšanu atbildēja, ka sienu esot gan J. Steinberg no viņa pircis, īpaši tam J. Steinberg vienu metienu salmus ar pelavām devis un priekš un pēc tam tā kustoņi ar viņa salmiem ēdnāti tikuši, par kam gna nekāda noruna neesot, bet šķiņķojis tos salmus neesot. Par salmu ievēšanu no ārenes nezinot.

Tiem pretniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad Karl Lewis neliedza, ka Jahn Steinberg sienu pārdevis, un par tiem no Karl Lewis dotiem salmiem nekāda noruna nav bijusi. It īpaši Jahn Steinberg pastāvēja, ka tie salmi no saimneca viņam šķiņķoti, un arī salmus no ārenes ievēdis, tiek Karl Lewis ar savu prasīšanu pie miera noraidīs.

Augšais spriedums abiem petiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 13 Juli 1881.

P. Andermann, P. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 250

Wilken melders Gust Ahboltin sūdzēja pr Tene rentnieku Ahdam Pikier, ka tas esot viņa bites saņēmis, kuras vairs atdot negribot.

Ahdam Pikier priekšā saukts atbildēja, ka vienas bites esot gan saņēmis, bet melders nemaz tās bitis neesot tūlīt meklējis, tādēļ nevarot zināt, vai tās G. Ahboltin jeb cita esot.

G. Ahboltin priekšā saukts uz A. Pikier izsacīšanu atbildēja, ka viena svētdien šinī vasarā tās bites no koka viņam izgājušas, viņš zināt dabūjis, ka tās no A. Pikier saņemtas, viņš nemaz neesot tos A. Pikier atprasījis, bet tiesnešiem par šo lietu zināmu darījis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad tam G. Ahboltin ir vienas bites izgājušas un Ahdam Pikier ir vienas saņēmis, lai nu gan šai ziņā īpaši skaidru pierādīšanu nebij, tad tomēr tās no A. Pikier saņemtas bites tiek par G. Ahboltin piederīgam noteiktas, kuras A. Pikier ir G. Ahboltin jāatdod, par kuru saņemšanu G. Ahboltin tam A. Pikier ir 3 Rb.s. jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Wilken pagasta namā tanī 20 Juli 1881.

Nr. 251

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 13. juli š. g. Nr. 249. Karl Lewis uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa pagērēšana nav ievērota tikusi. It īpaši tos salmus tādēļ bez kādas norunātas maksas devis, uz tam domādams, kad tie sūdi viņam paliks, un arī tas esot pret kontraktu sūdu krājumu no mājas izvest.

K. Holm

Wilken valsts tiesa tanī 20 Juli 1881.

Klāt bija: Priekšsēdētājs; P. Andermann. Piesēdētājs: T. Duhnis, A. Friedwald

Nr. 252

Pēc protokoles no 6 Juli š. g. Nr. 242. Ungurin saimnieka Jahn Gahrz priekšā saukts atbildēja, ka tas kopīgs skolas līgums tāds esot, ka Ahster valsts vecākais uzrādījis, un to aprēķinumu par riktīgu pieņemot, kas Schkirstin saimniekiem Ahster pagastam jāatmaksā esot.

Bijis Pise saimnieks Jahn Bisniek tagad peigājis muižā dzīvodams priekšā saukts izsacīja, ka Schkirstin saimnieki ar Ahster valsti esot gan nolīguši vienu kopīgu pagasta skolu būvēt un visas izdošanas pēcdāldeļu vērtības aprēķinuma maksāt, bet viņš esot 1880. gada savu mājas kontraktu tam Jahn Wihtol ar visām tām uz to māju guldāmām maksāšanām un pildīšanām kā tanī reizē atradies, pārdevis un tā visa tā skolas būves maksāšana tam Jahn Wihtol esot jāizdarot. Jahn Wihtol priekšā

saukts izsacīja, ka to Pise mājas kontrakti esot gan 1880. gadā no Jahn Bisneek ar visām uz to māju gulēdamām izpildīšanām un maksāšanām pircis, un tai mājā par saimnieku iestājies.

Tagadējs Wecdzelve saimnieks Jahn Linin priekšā saukts izsacīja, ka par to skolas būves līgumu nekā neznat, tādēļ ka Jurgos 1881. tai mājā par saimnieku palicis. Viņu kontraktā gan stāvēt, ka saimniekam skolas būvēšana un maksāšana bez atlīdzināšanas jāpilda.

Ahdam Stihpneek priekšā saukts izsacīja, ka viņš esot apdomājies un tagad šie tiesāt ielaižoties, un arī paliecot pie savas pirmās izsacīšanas.

Vispēdīgi Jahn Amerik, Ahdam Stihpneek, Anz Aniht, Jahn Gahrz, Jahn Bisneek, Jahn Wihtol, Jahn Linnin un Indrik Suhlmann priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tapa nospriests, kad tie apsūdzēti to skolas būves līgumu neliedza un nav to maksāšanu pēc līguma izpildījuši, tiek viņu pagarināts maksāšanas līgums uzcelts un tiem Schkirstin saimniekiem ir tie 608 Rbl 30 ½ kap. s. un no minētās summas par 500 Rbl s. ar 6 procenti no 1879. gada katram saimniekam tā suma no mājas pēc dalderu vērtības aprēķinuma 14 dien laikā Ahster pagasta valdei jāsamaksā. Tas maksāšanas iesākums tiek no 1879. gada pieņemts tad kad skola tikusi būvēta un Schkirstin saimnieki atvēlējuši vienu naudas sumu Ahster pagasta valdei aizņemties. Tā būves maksāšana kā Ahdam Stihpneek, Anz Aniht, Jahn Gahrz, Indrik Juhlmann. Vienīgi viņiem visa jāizdara, kur klāt arī tiek tas Jahn Wihtol pieskaitīts tādēļ kad tas pats neliedza, ka to Pisse māju ar visām uz to māju guldamām pildīšanām un maksāšanām kā tanī reizē atradies no Jahn Bisneek pircis.

Andrees Breede ir tā būves maksas par tiem gadiem no 1879. līdz Jurgiem 1881. jāizdara visa cita maksāšana ir viņa pēcnācējam Jahn Linin jāizpilda uz grunti Nr. 22 viņa Kontrakta nolīguma.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Kad Jahn Ahbelit nebija atnācis nolika to pašu nākamā tiesas dienā pie pēdīgas gala izskaidrošanas tam Andrees Breede šo spriedumu caur [...] zināmu darīt.

Tai pašā dienā

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 253

Pēc protokoles d.d. 15. December p. g. Nr. 323. tiesneši, kas to Martin Friedwald atstātu rudzu lauku apskatījuši izsacīja, ka tas atstātais rudzu tīrums atradies 3 ½ pūrvietas liels, tātad ½ pūrvietas no rudzu tīruma trūcis kam ar rudziem apsētiem būt vajadzējis.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebija, tapa nospriests, kad nu tam Martin Friedwald ir 1 ½ pūrvietas zemes priekš vasaras sējas trūcis, bet caur Ernst Putnis pret pierādīšanu tas M. Friedwald ½ pūrvietu rudzu mazāk iesētu atstājis kā pēc to lauku iedalīšanas atstāt vajadzējis, tā tad M. Friedwald ir tikai viens trūkums no vienas pūrvietas zemes bijis. Kad tas M. Friedwald ir uz pūrvietu E. Putnis 7 Rbl s. rentes maksājis un tā trūkdama pūrvietas tam M. Friedwald nav bijusi jāstrādā, nedz arī sēkla jāizsēj, E. Putnis ir par to trūkdama pūrvietas zemes tā dubult rente ar 14 Rbl s. tam Martin Friedwald jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 Juli 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 254

Pēc protokoles no 6. Juli š. g. Nr. 236 Gust Rohbul vēl izsacīja, ka tas Martin Nohrit ar viņu procesā stāvēt, tādēļ to par liecnieku pieņemt nevarot. Tas no Karl Lewis uzdots otrs liecnieks T. Duhnis izsacīja, ka to esot dzirdējis, ka Karl Lewis ar Gust Rohbul par vienu zemes gabalu rentēšanu runājuši, par kam Karl Lewis 4 Rbl s. prasījis un Gust Rohbul 3 Rbl s. solījis, bet vai tie un kāda salikšana notikusi, neesot vairs klāt bijis.

Kad abu starpā skaidras pierādīšanas nebij, tapa nolemts to Karl Lewis ar savu prasīšanu pret Gust Rohbul pie miera noraidīt.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs, sludināts.

Tanī 20 Juli 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 255

Mežsargs Gust Rohbul sūdzēja par Ohsolin saimnieku Martin Nohrit, ka tas esot devis vienu gabalu zemes viņam strādāt, kur viņš sūdus uzvedis un solījis no tās zemes trīs no tās zemes dot. Divi labības dabūjis, bet trešo labību sēt neļāvis.

Martin Nohrit priekšā saukts atbildēja, ka Gust Rohbul viņam prasījis zemi, kur sūdus uzvest, viņš zemi iedevis. Divējus augļus Gust Rohbul no tās zemes dabūjis, vairāk to zemi neesot devis tādēļ, kad nemaz neticis norunāts, cik gadi par tiem sūdiem tā zeme viņam jādod.

Gust Rohbul uz Martin Nohrit izsacīšanu neko neatbildēja, tapa nospriests, kad skaidra noruna viņu starpā nav bijusi, nedz pie viņu līgšanas liecnieki klāt bijuši, tiek Gust Rohbul ar savu prasīšanu pret Martin Nohrit pie miera noraidīts.

Augšais spriedums abiem sludināts ...

Tanī 20 Juli 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 256

Mežsargs Jahn Wihtol sūdzēja par to Peter Treiber, ka tas esot viņa pļavu ar saviem lopiem noēdinājis. To pļavas skādi tiesneši esot apskatījuši, it īpaši viņš savus lopus ar Peter Treiber lopiem vien reiz tanī pļavā atradis, kur P. Treiber gans nemaz neesot klāt bijis.

Peter Treiber priekšā saukts atbildēja, ka viņa lopi varbūt esot gan kādreiz Jahn Wihtol pļavā bijuši, bet tas noticis šādā vīzē – tam Jahn Wihtol neesot bulis bijis, tā viņa bulis ticis pie Jahn Whtol govēm vests. Kad nu viņa bulis Wihtol govīs ieraudzījis, tas uz Wihtol govīm skrējis un kamēr gans bulam pakaļā gājis, tikmēr govīs no pakaļas ienākušas. Bez tam esot Wihtol govīs vienas pašas tanī pļavā daudz reiz redzējis.

Jahn Wihtol uz Peter Treiber izsacīšanu neko neatbildēja.

Tiesneši, kas to pļavu apskatījuši, izsacīja, ka to skādi taksierējuši uz 2 Ltr siena.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad tai pļavā Jahn Wihtol paša kustoņi ar ir bijuši, un tālāk tika pierādīts, ka Jahn Wihtol Treiber buli pie savām govīm vedis un tuvumā lopus ganot tas var būt, ka caur buļa pieskriešanu pie Jahn Wihtol govīm, Treiber govīs var ienākt tā paša pļavā, kamēr tas tiek no svešām govīm nošķirts. Kad tālāk nebūšana ir viņu starpā bijusi, tad Jahn Wihtol ganam ir viens Ltr jāmaksā un Jahn Wihtol pašam dēļ tā buļa ir viens Ltr siena jācieš un P. Treiber tiek pavisam no tās skādes atsvabināts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 20 Juli 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 257

Mežsargs Jahn Wihtol sūdzēja par Peter Treiber, ka tas izgājušā gadā viņa ādas sakas priekš braukšanas paņēmis, bet nekad vairs neatdodot.

Peter Treiber priekšā saukts atbildēja, ka sakas esot gan no Jahn Wihtol ņēmis.

Noteikts, ka Peter Treiber ir tās sakas Jahn Wihtol drīzākā laikā jāatdod.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Tanī 20 Juli 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Friedwald

Nr. 258

No Ruhstusceem Pritz Kahrnup sūdzēja par Kiksche saimnieku Jahn Seimel, ka tas viņam 6 Rbl s. neizmaksājis, kas viņam no tā nākoties.

Jahn Seimel priekšā saukts atbildēja, ka 6 Rbl s. gan tam Pritz Kahrnup dot nākoties. Tapa nolemts, ka Jahn Seimel ir tie 6 Rbl s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšēja noteikšana abiem sludināta.

Priekšsēdētājs: P. Andermann [paraksts]

Piesēdētājs: T. Duhnis [paraksts]

Wilken valsts tiesa tanī 27 Juli 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs: P. Andermann, piesēdētājs: T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 259

Pēc protokoles no 20 Juli š. g. Nr. 252 Jahn Ahbelit priekšā saukts izsacīja, ka viņš esot tagad apdomājies un še tiesāt ielaižoties, jauna uzdošana viņam nekāda vairāk neesot, tapa nolemts, ka Jahn Ahbelit ir tāpat kā citiem Schkirstin saimniekiem tie 608 Rbl 30 ½ kap. s. un no tiem piec simt Rb. s. ar procentiem pēc dalderu vērtības aprēķinuma 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums Jahn Ahbelit ar pamācīšanu sludināts. Pēc sprieduma sludināšanas Jahn Ahbelit uzdeva šādu nemieru, ka tādēļ nevarot mierā būt, ka viņš ieskatot to skolas būves līgumu par pret likumīgu izdarītu, jo vietnieka pulks esot pie citas skolas piebiedrojies. Kad nu tā skola viņiem vairs neesot vajadzīga, tad arī tā būves maksāšana esot pretlikumīga.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 260

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 Juli š. g. Nr. 253. Martin Friedwald uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot miera, ka tā skolas atmaksas esot par maz spriesta, viņa pagērēšana esot par to trūkamu zemi 95 Rbl s. atmaksas. Nolika ka noticis norakstīt un protokol izdot.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 261

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 Juli š. g. Nr. 252. Jahn Wihtol uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam esot Jahn Bisneek nolīgums par skolas būvi jāpildot.

Jahn Linnin uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņam spriesta viena suma maksāt, par kuras cēloni viņš nekā nezina.

Ahdam Stihpneek, Anz Aniht un Indrik Juhlmann uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka tas maksāšanas termiņš par īsu nospriests, jo viņu līgums bijis uz 6 gadiem to būves naudu atmaksāt. Nolika ka noticis norakstīt un protokol izdot.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 262

Wilken muižas valdes vietā S. Lichtenstein kungs nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam muižas graudniekam Ahdam Sarin esot dēļ dažādām neizpildīšanām no muižas valdes strāpe maksāt uzlikta.

Kad nu augstākas tiesas esot nolikušas par tām strāpēm vienu izmeklēšanu noturēt, tad lūdzot šo lietu izmeklēt un spriedumu dot.

1. Par divi pūrvietām slikti artas zemes A. Sarin uzlikta strāpe 3 Rbl s.
2. Par nepievestu rijas malku strāpe 1 [Rbl] 50 kap.
3. Par 1 pūrvietu nopļauta atāl āboliņa, kas no muižas uz vainīgā rēķinumu ticis padarīts par 4 dienām ar 1 Rbl un 1 Rbl s. strāpe uz tam nolikta, kopā 5 Rbl

9 Rbl 50 kap. s.

4. Pie linu siešanas nenācis, strāpe

3 [Rbl]

Kopā 12 Rbl 50 kap. s.

Ad. 1. Ahdam Sarin uz muižas valdes sūdzību atbildēja, ka tās divi pūrvietas esot ar jaunu zirgu aris, kas vēl maz iemācīts bijis. Tas arums gan neesot smuks izskatījies, bet tomēr labi izarts bijis.

Ad. 2. A. Sarin atbildēja, ka pirmā gadā, kad par graudnieku palicis un kuļšanas iesākumā viņš ticis rīkots malku no ielas pie rijas pievest, viņš savu rijas malku vēl nav zinājis tāpēc ka tā vēl nav ierādīta bijusi. Viņš gājis pie muižas valdes un lūdzis viņa kuļamo malku ierādīt. Pēc ierādīšanas tūlīt to malku pie rijas pievedis, bet par tam, kad viņš uz pēdām nav varējis to malkas pievešanu izdarīt, viņš ticis ar 1 Rbl 50 kap. strāpēts.

Ad. 3. A. Sarin atbildēja, ka no muižas viņa attāla āboliņš priekš laika gan drīz viss ticis sēka nopļauts, tikai viens stūris bijis jāpļauj, kas gan nepļauts palicis.

Ad. 4. A. Sarin atbildēja, ka viņš no muižas valdes izgājušā rudenī vienā dienā ticis pie kartupeļu rakšanas stelēts, pēc tam ziņa uz tīrumu nākusi, lai linus siet nāk. Kad nu vēl kādas vagas kartupeļu izarts bijis un nevarēdams caur nakts salnām neuzartas atstāt, viņš tās izartas vagas uzlasījis un tad pēc tam tūlīt pie linu siešanas gājis. Bet par tam, kad nav tūlīt pie linu siešanas gājis, viņam tikusi 3 Rbl strāpes maksāt uzlikta.

Muižas kungs Lichtenstein uz Ahdam Sarin izsacīšanu ad. 1 – 4 neko neatbildēja un tuvāk neko nepierādīja.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests

Ad. 1. Kad par to sliktu zemes aršanu nekāda pārliecināšanās nebij tādēļ kad tā arta zeme nav no tiesas puses apskatīta tikusi, tiek tā no muižas valdes tam Ahdam Sarin uzlikta strāpe ar 3 Rbl s. uzcelta.

Ad. 2. Kad A. Sarin ir to malku pēc tam kad tā no muižas valdes ierādīta tikusi, pie rijas pievedis, tiek tas pats no tās strāpes atsvabināts.

Ad. 3. Kad A. Sarin neliedza, ka āboliņš nepļauts palicis, A. Sarin ir par tām 4 dienām, ko muižas valde pie tā āboliņa savākšanas ir izbrūķējusi 4 Rbl s. jāsamaksā, tas 1 Rbl strāpes tiek uzcelts.

Ad. 4. Kad Ahdam Sarin nav nekādu pretību brūķējis, vienīgi caur citu darbu, kas padarāms, bijis kavēts pie linu siešanas tūlīt notikt, A. Sarin muižas valdei tā strāpe jāmaksā nav.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšas, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 263

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichtenstein nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka tam muižas gruntniekam Pritz Neuwald esot par dažādām neizpildīšanām no muižas valdes strāpe uzlikta, bet par kurām pēc augstāku tiesas nolēmuma esot pagasta tiesai izmeklēšana jātur un spriedums jādod. Ka:

1. Tas Pritz Neuwald ticis par neiešanu pie linu siešanas strāpēts ar 3 Rbl
2. Vienu 1 pūrvietu atala āboliņa tas nepļāvis, kas bijis no muižas

Uz vainīgā rēķinumu jānopļauj, kur 4 dienas rēķinājot ar 1 Rbl un 1 Rbl strāpe – 5 Rbl samaksāt pagērot.

Pritz Neuwald uz muižas kunga izsacīšanu atbildēja

Ad. 1. ka no muižas viņš ticis rudenī reiz pie kartupeļu rakšanas stelēts, vēlāk atnākusi ziņa, ka pie linu siešanas jāiet kad nu vēl kādas vagas kartupeļu izarts bijis, nevarēdams tos par nakti neuzlasīt atstāt nakts salnu dēļ, viņš tās izartas kartupeļu vagas uzlasījis un pēc tam tūlīt pie linu siešanas gājis, bet par kam muižas valde viņu ar 3 Rbl s. strāpējis.

Ad. 2. Pritz Neuwald atbildēja, ka viens stūris no viņa pūrvietas atāla āboliņa palicis gan nepļauts, cits bijis priekš laika no muižas iekš sēka nopļauts.

Muižas kungs Lichtenstein uz Pritz Neuwald izsacīšanu neko neatbildēja.

Vis pēdīgi abi pretinieki priekšā saukti izsacīja, ka viņiem nekāda uzdošana no jauna vairāk neesot, tapa nospriests

Ad. 1. Kad Pritz Neuwald ir pēc tam kad tos izartus kartupeļus uzlasījis un kurus tas pa nakti nav neuzlasītus atstāt varējis, pie linu siešanas gājis, tiek tas tam Pritz Neuwald uzlikta strāpe uzcelta.

Ad.2. Kad Pritz Neuwald nav to atāla āboliņu pļāvis, Pritz Neuwald ir par to āboliņa savākšanu muižas valdei 4 Rbl s. jāmaksā. No tā 1 Rbl strāpes tiek tas pats atsvabināts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 264

Valsts vecākais Jahn Ahrgal nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka ķesteram Karl Renz esot viens galvas naudas parāds no 58 Rbl 77 kap. s. Tas esot katru gadu pie maksāšanas ziņots ticis, bet vienādi atbildējis, ka draudzei esot viņa galvas nauda jāmaksā. Kad nu tagad tā lieta esot skaidrībā un draudzes konvents nolēmis, ka ķesteram pašam esot sava galvas nauda jāmaksā, tad lūdzot tos 58 Rbl 77 kap. s. uz to ātrāko no Karl Renz likt piedzīt.

Karl Renz priekšā saukts atbildēja, ka tas galvas naudas parāds viņam esot gan, bet tādēļ nemaksājis, kad uz konventi viņam agrāk ticis teikts, ka viņš no galvas naudas brīvs esot un visai draudzei viņa galvas nauda jāmaksā esot, ar ko gan viņš vienādi aizbildinājies, kad pie galvas naudas maksāšanas ziņots ticis.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk ko uzdot nebij, tapa nospriests, ka Karl Renz ir tas galvas naudas parāds 58 Rbl 77 kap. s. trīs mēneši laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 265

Kaugur saimnieks Jahn Schigur sūdzēja par savu bijušo rentnieku Martin Luhkin, ka viņam izgājušā rudenī 3 pūr rudzu no piederības pazuduši, vēlāki viņi paši ar labu salīkuši, kurš apņēmis viņam 1 ½ pūr rudzu dot. Kad līdz šim neesot savu līgšanu pildījis, tas lūdzot pagasta tiesai tos 1 ½ pūr rudzu no M. Luhkin piedzīt.

Martin Luhkin priekšā saukts atbildēja, ka 1 ½ pūr rudzu apņēmis gan tam Jahn Schigur dot, bet uz tam iedevs vienu gaņģi ratu loku un pie rentes maksāšanas 2 Rbl s. iekšā palicis, ko nav izdot varējis un vēlāk nav atdevis.

Jahn Schigur uz Martin Luhkin izsacīšanu atbildēja, ka par ratu loku došanu un par tiem 2 Rbl s. naudas nezinot.

Tam Martin Luhkin viņa pret rēķinumā liecnieku nebij, tapa nolemts, ka Martin Luhkin ir tie 1 ½ pūr rudzu 8 dien laikā tam Jahn Schigur jāatdod. Tas Martin Luhkin tiek a savu pret rēķinumu pie miera noraidīts tādēļ, kad tam pašam nekādas dibinātas pierādīšanas nebij.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 266

Strohbe saimnieks Jehkab Lessing sūdzēja par savu rentnieku Martin Luhkin, ka viņš pavasarī izņēmis priekš sava bijušā dienestnieka Jahn Laiwin no magazines 2 pūr rudzu, kurus ielicis Katrin saimnieka klētī. Tas pats esot reiz no Katrin saimnieka klēts izņēmis un uz Ruhstusch dzirnavām aizvedis. Kad nu tas Jahn Laiwin zināmu darījis, ka tos rudzus viņš dabūjis neesot un tos rudzus vairs dzirnavās neatrodot, lūdzot minētās lietas dēļ to Martin Luhkin pie atbildes saukt.

Martin Luhkin priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka vienreiz šinī pavasarī Jehkab Lessing dēls esot vienu divi pūr rudzu no Katrin klēts izņēmis un viņa vāgos bijis iecēlis, kurus uz Rūstuž dzirnavām aizvedis. Dzirnavās ticis Strohbe saimnieka vārds uz to maisu uzrakstīts, un melderzelis Andrees Kruhm savā zināšanā saņēmis. Tālāk par tiem rudziem nezinot.

Jehkab Lessing uz Martin Luhkin izsacīšanu neko neatbildēja.

Melderzelis Andrees Kruhm priekšā saukts izsacīja, ka Martin Luhkin esot ilgāku laiku atpakaļ div pūr rudzu gan viņam atdevis, kurus samalis un atkal izdevis, bet kurš tos ņēmis bijis, nevarot atminēties.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tapa nospriests, kad Martin Luhkin ir to rudzu saņēmis bijis, M. Luhki ir tie 2 pūr rudzu tam Jehkab Lessing jāatdod, un M. Luhkin ir atļauts to Andrees Kruhm, kuram tos rudzus Rūstuž dzirnavās atdevis, sūdzēt.

Augšais spriedums visiem sludiāts un tas apeliēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 267

Lihbasch [Lībiešu] saimnieks Jehkab Behrsin nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka viņa piedzīvotājam Martin Ahboltin pēc norunas vajadzējis, kad vienu govi uz viņa ganību tur 4 dien piekto ganos iet, bet no Jāņiem tas pats divi govis turot, tā tad tagad pagērot biežāk ganu dienas pildīt.

Martin Ahboltin priekšā saukts atbildēja, ka viņš esot paņēmis gan 4 dien piekto ganos iet, bet tad viņš varējis vienu lielu govi un vienu telenu turēt. Kad nu viņam vairāk kustoņi neesot kā tie minētie, tad biežāk ganos neesot jāiet kā 4 dien piektā.

Jehkab Behrsin priekšā saukts uz M. Ahboltin izsacīšanu atbildēja, ka visa tā pildīšana tikusi norakstīta un tas kontrakts tam M. Ahboltin iedots.

Martin Ahboltin atbildēja, ka tas noraksts viņam esot pazudis. Tapa nospriests, ka Martin Ahboltin ir 3 dien ceturtā, ja divi govis turēt grib, ganos jāiet un tās citas ganu dienas no Jāņiem līdz šim, kuras nav pildītas, ir citā darbā jānokalpo. Tā saimnieka izsacīšana tādēļ tiek par patiesu pieņemta, kad M. Ahboltin izsacījās to norakstu par tām pildīšanām pametis un citas tuvākas pierādīšanas nekādas nebij.

Augšais spriedums abiem ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 268

No Rūstužiem Liene Luhkin, dzim. Kete, Lihbasch saimnieka Jehkab Behrsin aizstāvēšanā sūdzēja par Jesper saimnieku Dawe Petersohn, ka tas esot viņas nelaiķa vīram 24 Rbl s. parādā palicis. Daudz kārtīgi esot pēc tās naudas prasīts, tādēļ lūdzot pagasta tiesai to naudu piedzīt.

Dawe Petersohn atbildēja, ka tas parāds esot gan. Tapa nospriests, ka Dawe Petersohn ir tie 24 Rbl s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 269

Liene Luhkin, agrāk Kete sūdzēja par Pihlag saimnieku Mahrz Ahrgal, ka tas esot viņas nelaiķa vīram 100 Rbl s. parādā palicis, ko lūdzot no viņa piedzīt.

Mahrz Ahrgal priekšā saukts atbildēja, ka 100 Rbl esot gan Liene Luhkin parādā. Tapa nolemts, ka Mahrz Ahrgal ir tie 100 Rbl s. ar 5% 28 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums visiem sludināts.

Tanī 27 Juli 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 270

Ruhke saimnieks Martin Meij sūdzēja par savu graudnieku Pritz Egliht, ka tam pēc norunas esot 3 dien ceturtā cūkas jāgana, bet tas neganot. Citi graudnieki to cūku ganīšanu pildot.

Pritz Egliht priekšā saukts atbildēja, ka pēc derības esot gan saimnieka cūkas jāgana. Tapa nolemts, ka Pritz Egliht ir 3 dien ceturtā cūku ganīšana jāpilda. Tās dienas, kuras nav pildītas, Pritz Egliht saimniekam jāatlīdzina.

Augšais spriedums abiem sludināts.

Wilken valsts tiesa tanī 3 August 1881.

Nr. 271

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 Juli š. g. Nr. 262 muižas valde ar rakstu no 2 August š. g. uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests. Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tai pašā dienā.

Nr. 272

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 Juli š. g. Nr. 263 muižas valde ar rakstu no 2 August š. g. uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka neesot pēc likuma spriests. Nolika ka noticis norakstīt un protokoli izdot.

Tanī 3 August 1881.

Nr. 273

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 27 Juli š. g. Nr. 264 Karl Renz uzrādīja šādu nemieru, kad tādēļ ar spriedumu mierā būt nevarot, ka viņam tas galvas naudas parāds maksāt spriests ticis, jo uz kontrakti agrāk viņš ticis no galvas naudas apsvabināts, un draudzei esot viņa galvas nauda jāmaksā bijis, kā arī draudze esot tos gadus no 1864 – 1873 tam to vajadzīgu galvas naudu priekš viņa maksājusi.

Tanī 3 August 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 274

Tschaibe [Čaibe] saimniece Ana Reinfeldt sava vīra aizstāvēšanā sūdzēja par otru saimnieci Marie Reinfeldt, ka tā vienādi viņas par zagli un vēl dažādus bezkaunīgus vārdus pret viņas lietojot. Lūdzot tādas lietas dēļ vainīgo pie atbildes saukt.

Marie Reinfeldt Andrees Dreiblat aizstāvēšanā atbildēja, ka viņa to Ana Reinfeldt nekādā vīzē neesot aiztikusi, nedz lamājusi, vienīgi tā Ana Reinfeldt gan viņas par zagli saukusi. Kad viņu starpā nekādu liecinieku nebij, tad tapa noteikts, ka abas dabū cietu norājienu un ir mājā godīgi jādzīvo, ka citi nedabū piedauzīšanu.

Augšais spriedums visiem sludināts.

Tanī 3 August 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 275

Sake [Zaķi] saimnieka tēvs Andrees Seke [Zeķe] sūdzēja par to Andrees Gertner, ka tas viņu pie pļaušanas esot reiz negodīgā vīzē lamājis par ķēves pakaļu un vecu bābu, lai gan viņš to pašu nekādā vīzē aizticis neesot.

Andrees Gertner priekšā saukts atbildēja, ka Andrees Seke viņu esot iesācis papriekšu lamāt, tad gan pretī lamājis.

Andrees Seke uz Andrees Gertner izsacīšanu atbildēja, ka Andrees Gertner esot pirmais ar viņu strīdi iesācis un viņu lamājis.

Tas no A. Seke uzdots liecnieks Martin Friedwald izsacīja, ka viņš esot tanī reizē no tiem labu gabalu nost bijis, tad to dzirdējis, ka Andrees Gertner papriekšu iesācis ar A. Seke klusam runāt, kamēr pēdīgi abi viens pret otru dikti strīdējušies un lamājušies. Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana vairāk nebij, tapa nospriests, kad abi ir viens pret otru lamājušies, tiek katris ar 1 Rbl s. nabagu lādē strāpēts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 3 August 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 276

Kaugur saimnieks Jahn Muischneek sūdzēja par Tirschum saimnieku Andrees Leisbunde un tiem zemes rentniekiem Ansche Martinsohn, Anz Grundul, Peter Schigur, Jehkab Priede un Andrees Andersohn, ka tie esot ar zirgiem viņa rudzus noēdinājuši, tiesneši esot to skādi apskatījuši. Andrees Leisbunde priekšā saukts atbildēja, ka viņa zirgi nemaz tur netikuši vesti, kur tie rudzu atrodoties. Rentnieki gan uz to pļavu rudzu tuvumā zirgus ganījuši.

Rentnieki Ansche Martinsohn, Anz Grubdul, Peter Schigur, Jehkab Preede un Andrees Andersohn izsacīja, ka viņu zirgi nekad tais rudzos neesot bijuši.

Valsts vecākais un tiesnesis, kas to skādi apskatījuši, izsacīja, ka to skādi taksierējuši uz vienu pūr rudzu, un zirgu pēdas no Tirschum uz to rudzu lauku nākušas. Tapa nospriests, kad tās zirgu pēdas no Tirschum uz to rudzu lauku nākušas, tiem pieciem zemes rentniekiem ir tā skāde no vien pūr rudzu 8 dien laikā Kaugur saimiekam jāatlīdzina.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 3 August 1881.

P. Andermann, J. Muischneek, A. Blauberg

Nr. 277

No Ruhke Fritz Egliht sūdzēja par to Jahn Pranke, ka viņš pavasar pēc kartupeļu sastādīšanas iebēris 3 pūr kartupeļu bedrē, bet Jahn Pranke pielicis tai bedrei durvis priekšā un ar atslēgu aizslēdzis, ka viņš nemaz nav klāt tikt varējis. Lūdzot šās lietas deļ to Jahn Pranke pie atbildes saukt un viņa skādi likt samaksāt.

Jahn Pranke priekšā saukts atbildēja, kato bedri, kurā Fritz Egliht savus kartupeļus iebēris, saimnieks viņam atvēlējis, un pavasar viņš vairāk reizes teicis, lai savus kartupeļus iekšā neber, bet ko tas tomēr neesot klausījis. Kad nu viņš savus kartupeļus nekur nav bērt varējis un uz vairākreizīgu pagērēšanu tas pats tos kartupeļus no tās bedres ārā ņēmis, viņš to bedri iedalījis divās daļās. Vienu pusi iedalījis savus un otrā Fritz Egliht kartupeļus ielicis. Atslēga priekšā, lai bērni pie tās bedres klāt neietu, un to atslēgu nolīcis tādā vietā, ka katrreiz dabūt var, un tur klāt teicis, ja vajadzīgs, lai atslēgu nāk un pie bedres iet, ko arī saimieks Martin Meij dzirdējis.

Fritz Egliht uz Jahn Pranke izsacīšanu neko neatbildēja. Martin Meij izsacīja, ka tam Jahn Pranke kura Fritz Egliht savus kartupeļus iebēris, to bedri atdevis, un to dzirdējis, kad Jahn Pranke teicis uz Egliht, lai tos kartupeļus no tās bedres ārā grāb, bet kurš neklausījis, ta Jahn Pranke arī savus kartupeļus turpat iebēris, pielicis atslēgu priekšā un teicis, ja atslēgu vajag un pēc kartupeļiem iet, lai atslēgu ņem.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana vairāk nebij, tapa nospriests, kad Fritz Egliht savus kartupeļus iekš Jahn Pranke bedres patvarīgi iebēris, un ka pierādīts tiek, ka tā atslēga viņam dota tikusi, bet pats nav pie tās bedres gājis un caur paša vainu tie kartupeļi sapuvuši un skāde nākusi, tiek Fritz Egliht ar savu prasīšanu pie miera noraidīts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 3 August 1881.

P. Andermann

Nr. 278

Tas Pales Peter Ulme pagasta tiesai uzrādīja, ka viņa brālis, kas Wilken muižā par rentnieku dzīvojot, Jahn Ulme esot no viņa naudu uz atdošanu aizņēmis 1874. gada 19 Nowember simt Rbl s. un 1880. gada vienu sarkanu govi priekš viņa no Swezeem [Svētciema] Plawin par 14 Rbl s., kad no zaldātiem iznācis, pircis. Tad gribējis, lai viņš manu naudu atdod, bet viņam naudas nebija, ko atdot. Tad viņš man savu mantību atdeva norakstīt visu kas vien bija, un gribēju likt uz octioni pārdot. Tad viņš un viņa sieva lūdza, li vēl atstājot to mantību kādus gadus dzīvot un to mantību var būt kad varēs uz piekšu to naudu atdot. Tad atstāju to mantību pie viņiem uz divi gadi. Tās mantības vārdi ir četri goves sarkanu spalvu, viena keve melu spalvu 14 gadus veca, trīs aitas, vienus dzelzs ass vāgus, viens arklis ar lemešiem un vērstavi, divas sūdu dakšas un divi ārdikļi, vienas apkaltas ragavas un vienas mazās kamanas, viens toveris ar dzelzs stīpām, divi siļķu mucas koku stīpām, divi kāpost trauki ar dzelzs stīpām, viens dzerams trauks ar dzelzs stīpām, viens dzerams trauks trīs spaiņi liels ar dzelzs stīpām, viena baļa koka stīpām, viena gulta ar sarkanu pervi, otra balta, sarkan pervēts skapis ar virsu ēdamu galdu, viena sarkani pervēta drēbu kaste, viens rokas zāģis, trīs sietiņi, vien pār spaiņu, viens cirvis, viens pūra mērs, viens pods trīs spain liels un viens mazs.

Mantas atdevis Jahnis Ulm [paraksts]

Mantas saņēmis Pehter Ulm [paraksts]

Tanī 2 Januar 1880.

1881. gada viņš rentēja zemi. Tad nebija sēkla ko sēt zemē, tad iedevu 30 Rbl 50 kap. s., ko sēklu pirkt, 14 April p. Tad vēl iekš Maj 1881 aizņēmās desmit Rbl un Juni 20 izmaksāju pagasta tiesai priekš Pāles muižas valdes un pagasta vecāka, kopā div patsmit Rbl 50 kap. tā tad kopā vienu simt sešdesmit septiņ Rbl s. palieku savam brāļam Peter Ulme parāda, to apliecinu ar savas rokas parakstu tai 3 August 1881.

Jahn Ulm [paraksts]

Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 3 August 1881.

T. Duhnis

Nr. 279

Tas Limbažu pilsētā dzīvodams Reinhold Wirke, kas uz Kirbisch tīrumu āboliņu no kaudzēm plēsis, ka to tas Jahn Sarin, Andrees Kahrnup un Martin Behrsin pierādīja un ko arī tas R. Wirke pats neliedza, šādā vīzē paši salīka. Ka R. Wirke divi nedeļ laikā tiem J. Sarin, A. Kahrnup un M. Behrsin par to pakaļa braukšanu līdz Katrines kroga kopā 4 Rbl s. samaksā šē pie pagasta tiesas. Un ja tas pats to naudu termiņā nesamaksātu, tad tur klāt ir 4 Rbl s. strāpes jāmaksā. Nolika ka noticis norakstīt.

Wilken pagasta namā tanī 3 August 1881.

Nr. 280

Uz to pagasta tiesas spriedumu no 20 Juli š. g. Nr. 254 Karl Lewis uzdeva šādu nemieru, kad tādēļ nevarot mierā būt, ka viņa pagērēšana nav ievērota tikusi.

K. Holm

Wilken valsts tiesa tanī 24 August 1881.

Klāt bija priekšsēdētājs P. Andermann, piesēdētājs T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 281

No Wahwul jaunas mājas Martin Laiwin sūdzēja par savu piedzīvotāju Peter Muler, ka tam par to korteli bijis jānāk pie ēku būves palīgā. Jaunu zemi priekš strādāšanas devis cik grib bez atlīdzināšanas, bet pie ēku būves tas pats neesot gājis, lai gan vairāk reiz stelējis. Tādēļ lūdzot Peter Muler piespiest savu apņemšanos izpildīt.

Peter Muler priekšā saukts atbildēja, ka pie ēku būves gājis, kad stelēts ticis.

Martin Laiwin uz Peter Muler izsacīšanu atbildēja, ka viņu starpā ne pie nolīgšanas, nedz tagad kādi liecnieki esot.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebija, tapa nospriests to Martin Laiwin ar savu prasīšanu pie miera noraidīt, un M. Laiwin ir to P. Muler līdz Jurgiem savā rūmē jāpatur, un ja šķiršanās nāktu, tad tie augļi no tās zemes, ko tas strādājis, paliek viņam, un salmi paliek pie tās mājas.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 282

Wilken muižas valdes vietā muižas kungs Lichtenstein sūdzēja par Rohze gruntnieku Karl Lewis, ka tas viņai vienu parādu no 32 Rbl s. nemaksājis, kur klāt nākot 10 Rbl 49 kap. s. procentes, kopā 42 Rbl 49 kap. s., ko lūdzot no Karl Lewis piedzīt.

Karl Lewis priekšā saukts atbildēja, ka tas parāds viņam esot gan muižas valdei jāmaksājis. Tapa nolemts, ka Karl Lewis ir tie 42 Rbl 49 kap. s. 14 dien laikā muižas valdei jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 283

No Lihbasch kurpniek Peter Suike sūdzēja par to Turnes pagasta dzīvodamu Karl Mirksche, ka tas viņam esot 2 Rbl s. parādā, ko lūdzot no tā paša piedzīt. Karl Mirksche priekšā saukts atbildēja, ka 2 Rbl s. esot gan tam Peter Suike parādā, tapa nolemts, ka Karl Mirksche ir 2 Rbl s. 8 dien laikā jāsamaksā.

Augšais spriedums abiem sludināts.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 284

No Dreelin Jahn Kanel nāca tiesas priekšā un uzrādīja, ka pie pagasta tiesas tai gan esot norakstīts protokols 6. Juli š. g. Nr. 241, ka tas Peter Suike viņam 178 Rbl s. parādā un kurus tam pašam esot viņam divi gadi laikā ar pieci procenti, kopā 183 Rbl s. jāsamaksā pēc paša salīgšanas, bet tagad lūdzot to lietu caur spriedumu nogruntēt.

Peter Suike nekāda uzdošana nebij. Kad abiem pretiniekiem nekāda uzdošana nebij, tad tapa nospriests, ka Peter Suike ir tie 178 Rbl divi gadi laikā tam Jahn Kanel Rewel jāatmaksā.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts. Nolika ka noticis norakstīt.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 285

Pēc protokoles d. D. 20 April š. g. Nr. 160 liecnieks Jahn Meij izsacīja, ka to esot dzirdējis, ka Jahn Neij Limbaž zirgu tirgū Februar mēnesī š. g. tirgū Limbažos uz Ahdam Nohrit teicis, lai savam zirgam pakaļā nāk, citu nezinot.

Liecnieks Peter Sarin izsacīja, ka tai lietā tik daudz zinot, ka Jahn Neij [...] vienā svētdienā uz Ahdam Nohrit Limbažos teicis, lai savam zirgam pakaļā nāk.

Ahdam Nohrit uz augšējām pierādīšanām neko neatbildēja.

Tiem pretiniekiem nekas vairāk no jauna ko uzdot nebij, tapa nospriests, kad ar liecniekiem tiek pierādīts, ka Jahn Neij uz Ahdam Nohrit sacījis, lai savam zirgam pakaļā nāk, bet tas to nav darījis un tā ne caur J. Neij, bet paša vainu tam ir skāde nākusi, tiek Ahdam Nohrit ar savu skādes atmaksas pagērēšanu pret Jahn Neij pie miera noraidīts.

Augšais spriedums abiem pretiniekiem kārtas pēc ar pamācīšanu, kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 286

Ohsolin gruntnieks Martin Nohrit sūdzēja par Ruhke saimnieku Martin Meij un tā graudnieku Jespar Kirsch un Fritz Egliht, ka tie esot ar saviem zirgiem viņa pļavu noēdinājuši, kur atālu pļaut gribējis.

Martin Meij priekšā saukts uz sūdzību atbildēja, ka viņš nezinot, vai viņa zirgi Ohsolin pļavā kādreiz bijuši jeb ne, jo zirgus nekad tur neesot atradis. Fritz Egliht to pļavas ēdināšanu liedza.

Jesper Kirsch priekšā saukts izsacīja, ka tik pat saimnieku, kā arī graudnieku zirgi esot gan Ohsolin pļavā uz atāla laisti tikuši.

Martin Nohrit izsacīja, ka viņa pagērēšana par to pļavas skādi esot 6 Ltr siena un 6 Rbl s par braukšanu dienu kavēšanu un kūlu naudu likt samaksāt.

Tiesneši, kas to skādi apskatījuši, izsacīja, ka to skādi taksējuši uz 3 Ltr siena.

Kad tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna vairāk nebij, tad nosprieda, ka Martin Meij ar tiem graudniekiem Jesper Kirsch un Fritz Egliht ir tā no tiesnešiem taksierēta skāde ar 3 Ltr siena un trīs Rbl s. kūlu naudas visiem kopā 8 dien laikā tam Martin Nohrit jānolīdzina.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu kas pie apelierēšanas vajadzīgs sludināts. Nolika, ka noticis norakstīt.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 287

Matschin saimnieks Jehkab Hochberg sūdzēja par Ruhke saimnieku Martin Meij un ta graudniekiem Fritz Egliht un Jesper Kirsch, ka tie esot ar zirgiem viņa atāla pļavu noēdinājuši, īpaši Ohsolin saimnieks Martin Nohrit esot tos zirgus viņa pļavā atradis, un kuru tas noķīlājis, pagērot 3 Ltr siena un 1 Rbl kūlu naudu no vainīgiem likt piedzīt.

Martin Meij, Fritz Egliht un Jesper Kirsch to pļavas ēdināšanu neliedza. Tiesneši, kas to pļavu apskatījuši izsacīja, ka to skādi taksierējuši uz 1 Ltr siena, tapa nolemts, ka Martin Meij, Fritz Egliht un Jesper Kirsch par visiem kopā ir 1 Ltr siena un 1 Rbl s. kūlu naudas tam Jehkab Hochberg jāatlīdzina.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts.

Tanī 24 August 1881.

P. Andermann, T. Duhnis, J. Muischneek

Nr. 288

Pēc protokoles no 13 August p. g. Nr. 202. Tennis Magohn sieva Maija Magohn priekšā saukta izsacīja, ka viņa to Karl Mirksche tādā būšanā kūtī esot atradusi kā viņas vīrs to jau esot pie tiesas izsacījis. Karl Mirksche daudz kārtīgi pie tiesas ziņots, šinī reizē bij atnācis sava tēva Jahn Mirksche aizstāvēšanā tagad Turnes valstī dzīvodams un vēl izsacīja, ka zirga ciet sienamais striķis bijis pazudis, tādēļ kūtī iegājis to meklēdams.

Tiem pretiniekiem nekāda uzdošana no jauna nedz liecnieki ko uzdot bij, tapa nospriests, kad nekādas tuvākas pierādīšanas nebij, kad Karl Mirksche nešķīstību pie govs izdarījis jeb izdarīt gribējis, tiek Tennis Magohn ar savu prasīšanu pret Karl Mirksche pie miera noraidīts.

Augšais spriedums visiem kārtas pēc ar pamācīšanu sludināts un tas apelierēšanas laiks ar vārdiem zināms darīts.

Priekšsēdētājs: P. Andermann [paraksts]

Piesēdētājs: T. Duhn [paraksts], J. Muischneek [paraksts]

Spohr [paraksts]